

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/106/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821010283  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821010283.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanému K. M. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. marca 2021, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: K. M.  
X.. XX. XX. XXXX Y. F., V. L. F. - X. E.,

je vinný, že

napriek tomu, že bol XX. XX. XXXX pri nástupe na výkon ústavného ochranného liečenia protialkoholického, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Košice II. sp. zn. 7T/25/2019 zo dňa 24. 04. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 06. 2019 v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom, n. o., so sídlom v Muránskej Hute, časť Predná Hora č. 126, v okrese Revúca poučený o následkoch svojvoľného ukončenia ochranného liečenia, 12. 03. 2021 v čase o 08.00 hod. nechcel pokračovať v liečbe, výkon liečenia ukončil a opustil Odborný liečebný ústav psychiatrický Predná Hora, pričom odišiel do miesta svojho bydliska a až do 27. 08. 2021 sa nariadenému ochrannému liečeniu protialkoholickému nepodroboval,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, trest povinnej práce vo výmere 170 (stosedemdesiat) hodín.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej podal obžalobu na K. M. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v podanej obžalobe.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom na všetky otázky, ktoré mu súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu procesných strán podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal dokazovanie ohľadne uloženia trestu pre obžalovaného, pričom obžalovaný uviedol, že v zmysle predloženej lekárskej správy ohľadne zdravotného stavu manželky a správy z Centra pre liečbu drogových závislostí Košice preukázala, že vykonal liečbu, ale po 10 dňoch ako nastúpil do centra, odišiel z toho centra lebo žena išla vtedy do nemocnice, pretože má rakovinu, problémy s pankreasom a cirhózou pečene a musel variť svokrovi. Toho 17. 06. 2021 ukončil liečbu z rodinných dôvodov a potom mu prišlo z Revúcej, že je obvinený, tak už na liečbu nenastúpil.

Z listinných dôkazov zistil, že obžalovaný nastúpil do Centra pre liečbu drogových závislostí v Košiciach dňa 17.03.2021, dňa 27.03.2021 liečbu prerušil a znovu nastúpil dňa 03.05.2021 a bol tam až do 17.06.2021. Jeho manželka má diagnózu rakoviny pankreasu a cirhózy pečene.

Obžalovaný bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice 2 zo dňa 24.04.2019, právoplatný dňa 11.06.2019 za prečin útoku na verejného činiteľa a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Obžalovaný spĺňa predpoklady na uloženie trestu povinnej práce.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. Zákona, a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a čin úprimne oľutoval a zároveň súd u obžalovaného zistil aj existenciu priťažujúcej okolností podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, a teda skutočnosť, že v minulosti už bol odsúdený a skutok v tomto konaní spáchal v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia. Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje rovnomerný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, na základe čoho ostáva trestná sadzba za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona vo výmere 0 až 2 rokov. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný spáchal predmetný skutok v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia, ak by súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody, nebolo by v zmysle trestného zákona možné takýto trest podmiennečne odložiť na skúšobnú dobu a musel by súd ukladať nepodmienený trest odňatia slobody. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný si liečbu drogovej závislosti vykonal dobrovoľne v Košiciach, priznal sa k spáchaniu predmetného skutku, má ťažko chorú manželku, o ktorú sa musí starať, bol by nepodmienený trest odňatia slobody podľa názoru súdu pre obžalovaného neprimerane prísny, preto súd uložil obžalovanému alternatívny trest povinnej práce v primeranej dĺžke.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.