

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Vyd/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622200355
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622200355.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci navrhovateľky O. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. G. X, proti Nemecko Ľupčianska Baňská Pokladnica a Slovenskému pozemkovému fondu, Búdková cesta 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, ako správcovi majetku, o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Návrh sa **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 01. 02. 2022, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 02. 02. 2022, navrhovateľka žiadala o potvrdenie vydržania pozemkov parcela C-KN 2635, podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Návrh odôvodnila tým, že už dlhé roky obhospodaruje pozemky v Obci Partizánska Ľupča, katastrálne územie A. Ľ., v hone Čerpiator, na parcele C-KN č. 2635, vo výmere 16 400 m², a to na základe Dohody zo dňa 31. 10. 1994, uzavretej so Štátnym majetkom, štátny podnik Liptovský Mikuláš. Tento pozemok jej bol vymeraný do užívania na dobu neurčitú. Od uvedeného roku, spolu so svojim manželom O. N. a deťmi, tento pozemok vo výmere 16 400 m² obhospodarovala a zabezpečovala tým potravinovú sebestačnosť svojej rodiny. Pozemok obhospodaruje do dnešného dňa spolu s rodinou, pričom má aj malú rodinnú farmu, platí z pozemku daň z nehnuteľností Obci Partizánska Ľupča.

2. Z dôvodu neúplnosti súd navrhovateľku vyzval uznesením zo dňa 22. 02. 2022, č. k. 6Vyd/1/2022-10, na odstránenie väd a doplnenie podania tak, že doplní označenie účastníkov konania v súlade s ustanovením § 359c Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a doplní opisanie skutočností tak, že označí deň, kedy nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam.

3. Navrhovateľka reagovala podaním zo dňa 08. 03. 2022, doručeným súdu dňa 10. 03. 2022, v ktorom uviedla, že parcela C-KN č. 2635 vo výmere 16 400 m² sa nachádza na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie A. Ľ., pod parcelným číslom E-KN č. 4745/1, ktorá je vo výmere 48 202 m². Ako vlastník je uvedený Nemecko Ľupčianska Baňská Pokladnica v celosti a správca je Slovenský pozemkový fond. Pozemok obhospodaruje od 01. 01. 1995 na základe dohody so Štátnym majetkom, štátny podnik Liptovský Mikuláš, keď jej bol vymeraný ako „náhradný pozemok za pôvodný, jemu vlastnícky patriaci“. Od 01. 01. 1995 užíva pozemok ako dobromyseľný držiteľ, pričom poukázala na ustanovenie § 130 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“). Uviedla, že dňa 31. 01. 2006 podala daňové priznanie na daň z nehnuteľností, ktorú doteraz platí Obci Partizánska Ľupča. Pozemok má v nepretržitej držbe, obhospodarujú ho, udržiava podľa agrotechnických požiadaviek k pôde viac ako 10 rokov. Vzhľadom na ustanovenie § 134 ods. 1 Obč. zák. nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnosti dňa 01. 01. 2005, a preto žiadala o potvrdenie na vydržanie pozemku v katastrálnom území A. Ľ., parcela C-KN č. 2635 vo výmere 16 400 m². Ako dôkaz k podaniu pripojila výpis z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. Ľ. a snímku z mapy (zrejme z katastrálnej mapy).

4. Podľa § 359c ods. 1, 2 CMP

(1) Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

(2) Účastníkom konania je

a) navrhovateľ,

b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka,

c) správca lesného pozemku a

d) Slovenský pozemkový fond.

5. Podľa § 359d ods. 1, 2 CMP

(1) Konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh.

(2) Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

6. Podľa § 359e CMP

(1) Ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

(2) Súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

(3) O odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

7. V súlade s ustanovením § 359e ods. 1 CMP si súd zabezpečil aktuálny výpis z LV č. XXXX, k. ú. A. L. a výpis z katastra nehnuteľností na parcelu č. 2635, k. ú. A. L.. Z týchto dôkazov súd zistil, že parcela registra „C“, evidovaná na katastrálnej mape pod parcelným číslom 2635, má výmeru 113 568 m² a kultúru trvalý trávny porast - pozemok umiestnený mimo zastavaného územia obce. Na uvedenú parcelu nebol doteraz vytvorený list vlastníctva, takže kataster nehnuteľností neeviduje vlastníkov tejto parcely. Podľa výpisu z LV č. XXXX, k. ú. A. L., žalobkyňou označená parcela č. 4745/1 má výmeru 48 202 m², kultúra orná pôda mimo zastavaného územia obce. Výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností je Nemecko Ľupčianska Baňská Pokladnica s tým, že ako titul nadobudnutia je uvedené čd. 1030/1897 - skutočná držba a ROEP - Z 3982/2014. K tomuto vlastníkovi je pod B2 zapísaný Slovenský pozemkový fond ako správca všetkých parciel na tomto liste vlastníctva.

8. Z Dohody č. 500, uzavretej dňa 31. 12. 1994 (ďalej len „Dohoda“) so Štátnym majetkom, štátny podnik Liptovský Mikuláš (naposledy obchodné meno tejto spoločnosti bolo Štátny majetok Liptovský Mikuláš, štátny podnik, so sídlom Liptovský Mikuláš, IČO: 00 195 511 a z obchodného registra bola vymazaná dňom 26. 02. 1997) vyplýva, že navrhovateľke bola s platnosťou od 01. 01. 1995, na základe jej žiadosti zo dňa 03. 04. 1994, vyčlenená na poľnohospodárske využívanie poľnohospodárska pôda v katastrálnom území A. L., v hone Čerpiator, vo výmere 1,6400 ha, číslo EN 2635. V článku II. Dohody bola dojednaná doba „dočasného užívania“ do zberu úrody, resp. na dobu neurčitú a podľa ustanovenia článku III., navrhovateľka uvedenú pôdu prebrala do dočasného bezplatného užívania ako náhradný pozemok (za pôvodný, jej vlastnícky patriaci) za tam uvedených podmienok. Podľa dojednaní v ďalších článkoch Dohody sa navrhovateľka zaviazala vysporiadať nároky štátnych a obecných úradov priamo (napr. dane) a v prípade, že by v súvislosti s užívaním tejto pôdy vznikla ŠM škoda, navrhovateľka sa zaviazala ju zaplatiť. K Dohode navrhovateľka pripojila snímku z mapy (č.l. 3 spisu), v ktorej je (okrem iných) vyznačený údaj „B. Pokl. 4745/1). Podľa potvrdenia zo dňa 15. 12. 2021, vystaveného Obcou Partizánska Ľupča, navrhovateľka platí dane z nehnuteľnosti na parcele CKN č. 2635 o výmere 16 400

m2, a to na základe daňového priznania, podaného dňa 31. 01. 2006, pričom obec neeviduje nedoplatky na daniach. Navrhovateľka pripojila aj ďalšiu snímku, kde žltou farbou, bez akejkoľvek identifikácie (s nadpisom „parcela registra C, 2635“), je zobrazená parcela, ktorá by graficky mohla zodpovedať číslam 4745/1, 4744/2 a 4743/2, vyznačeným na mape z č.l. 3 spisu.

9. Konanie o potvrdenie vydržania je možné začať iba na základe návrhu, preto je vecou navrhovateľa, aby riadne označil účastníkov konania. Okruh účastníkov konania o potvrdenie vydržania je upravený v § 359c ods. 2 CMP, podľa ktorého okrem navrhovateľa je účastníkom ten, kto má na liste vlastníctva zapísané vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ako aj správca lesného pozemku a Slovenský pozemkový fond. Aj keď navrhovateľka jednoznačne neoznačila účastníkov konania, z jej doplneného podania zo dňa 08. 03. 2022 možno vydedukovať, že účastníkom konania má byť okrem nej aj Nemecko Ľupčianska Baňská Pokladnica a Slovenský pozemkový fond (zrejme ako správca uvedeného pozemku). Aj keď sa nejedná o lesný pozemok, účastníkom konania, vzhľadom na nejednoznačnú právnu úpravu, by pritom mal byť aj správca lesného pozemku.

10. V zmysle § 359d ods. 2 CMP návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať jednoznačné označenie nehnuteľnosti podľa údajov katastra nehnuteľností. Navrhovateľka však napriek výzve súdu nehnuteľnosť riadne neidentifikovala. V návrhu zo dňa 01. 02. 2022, aj v doplnení zo dňa 08. 03. 2022 navrhovateľka označila parcelu CKN č. 2635 vo výmere 16 400 m2, avšak dôkaz o existencii takejto parcely nepredložila. Z výpisu z katastra nehnuteľností, zabezpečeného súdom pritom vyplýva, že na katastrálnej mape je evidovaná parcela č. 2635, ale tá má výmeru 113 568 m2, pričom sa jedná o trvalý trávny porast. Navyše táto parcela nie je zapísaná na liste vlastníctva, a preto nie sú ani známi vlastníci týchto nehnuteľností. V podaní zo dňa 08. 03. 2022 označila navrhovateľka za spornú označila aj parcelu č. 4745/1, ktorá má výmeru 48 2020 m2, pričom sa jedná o ornú pôdu. Odhliadnuc od toho, že navrhovateľka sa nedomáha v konaní potvrdenia vydržania parcely č. 4745/1, táto parcela nemá ani výmeru tvrdenú navrhovateľkou, t. j. 16 400 m2. Z pripojených snímok z katastrálnej mapy možno len vydedukovať, že navrhovateľkou tvrdená parcela č. 2635 o výmere 16 400 m2 by mohla predstavovať časť parcely č. 4745/1, k. ú. A. Ľ. Parcela č. 4745/1 má však podstatne väčšiu výmeru ako požaduje navrhovateľka, takže k tomu, aby bola sporná nehnuteľnosť riadne identifikovaná a následne aj zapísateľná do katastra nehnuteľností, musel by byť vytvorený samostatný list vlastníctva s uvedením čísla parcely, jej výmery, kultúry, vrátane časti B, t. j. označenia vlastníkov a iných oprávnených osôb s uvedením titulu nadobudnutia. Navrhovateľka neoznačila požadovanú nehnuteľnosť podľa údajov z katastra nehnuteľností, v dôsledku čoho je nárok neurčitý.

11. Podľa § 359a CMP, konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

12. Podľa § 134 ods. 1 Obč. zák., oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o huteľnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

13. Základnou podmienkou vydržania je v zmysle ustanovenia § 134 ods. 1 Obč. zák. oprávnenosť držby, ktorá musí mať charakter držania veci so zámerom (úmyslom) mať ju pre seba za predpokladu, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti (t. j. aj okolnosti nadobudnutia držby) dobromyseľný v tom, že mu vec patrí ako vlastníkovi. Navrhovateľka odvodzovala nadobudnutie vlastníctva k nehnuteľnosti 10-ročným užívaním poľnohospodárskej pôdy na základe Dohody zo dňa 31. 12. 1994. Obsahom tejto dohody však bolo iba dojednanie užívania poľnohospodárskej pôdy, preto navrhovateľka nemohla byť po dobu užívania dobromyseľná, že jej táto pôda patrí ako vlastníčke. Pokiaľ navrhovateľka poukázala na to, že platí z tejto pôdy daň, neznamená to, že ju platí ako vlastníčka, pretože v článku IV. Dohody bolo dojednané, že daň bude platiť ako dočasná užívateľka. Navrhovateľka nemohla ani predpokladať, že je vlastníčkou pôdy, nakoľko v článku V. bolo dojednané, že ak by v súvislosti s užívaním vznikla škoda, túto mala navrhovateľka zaplatiť štátnym majetkom.

14. V zmysle ustanovenia § 359d CMP navrhovateľ musí osvedčiť skutočnosti z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Zákonným predpokladom pre vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam je okrem uplynutia vydržacej doby 10 rokov aj dobromyseľnosť vydržateľa, t. j. jeho presvedčenie, že je vlastníkom veci a že sa jedná o oprávnenú držbu v zmysle § 134 ods. 1 Obč. zák. Navrhovateľka ani netvrdila, že bola dobromyseľná v tom, že

jej pozemok patrí - zhodne s obsahom Dohody totiž uviedla, že pozemok jej bol daný do „užívania“. Potom nie je právne významné, či navrhovateľka užívala pozemok 10 a viac rokov, pretože pokiaľ počas užívania nebola dobromyseľná v tom, že je vlastníčkou, nemohla vydržaním nadobudnúť vlastníctvo.

15. Vzhľadom na uvedené zistenia, najmä nedostatočné označenie nehnuteľností, ku ktorým sa navrhovateľka domáha určenia potvrdenia vydržania vlastníckeho práva a z dôvodu nedostatku skutkových tvrdení o oprávnenej a dobromyseľnej držbe, navrhovateľka nepreukázala také skutočnosti z ktorých by vyplývalo, že splnila predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k označenej nehnuteľnosti. V súlade s ustanovením § 359e ods. 2 CMP preto súd návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.