

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-8P/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523200454
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3523200454.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, B., a otca: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, A., t.č. bytom C. H. A. XXX/X, XXXXX I., J., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

- Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na maloletého A. a to zo sumy 180,-Eur mesačne na sumu 210,-Eur mesačne s účinnosťou od 15.02.2023 do 31.12.2023 a na sumu 240,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2024.
- Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého A. za obdobie od 15.02.2023 do 31.05.2024 vo výške 614,40 Eur je otec povinný zaplatiť matke, spolu s bežným výživným v 20,-Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.
- Týmto sa mení Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č.k. NM-11P/6/2022-45 zo dňa 18.10.2022, v časti výšky výživného.
- O náhrade trov štátu súd rozhodne samostatným uznesením.
- Návrh otca v znení: „žiadam o test otcovstva“ sa vylučuje na samostatné konanie.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletého A. zo sumy 180,- Eur mesačne na sumu 400,- Eur mesačne. Uviedla, že v čase posledného rozhodnutia mal maloletý A. rok a pol, toho času má 6 rokov, navštevuje predškolskú dochádzku následne od septembra nastupuje do školy. Otec neprispieva na výživu maloletého vôbec, preto poberá náhradné výživné. Otec sa o maloletého nezaujíma. Ďalej uviedla, že jej vypomáha rodina,

2. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že žiada test otcovstva, aby sa potvrdilo, že maloletý A. je jeho syn. Jeho manželka je na materskej dovolenke, poberá dávky v hmotnej núdzi 1.450,- Eur + 250,- Eur. Matka odmieta ísť na test otcovstva, preto ho žiada vykonať zo strany súdu. Otec uviedol mesačné výdavky na domácnosť a to: nájomné na byt vo výške 1.100,- Eur, poisťka na auto vo výške 65,- Eur, pohonné hmoty 200,- Eur, Internet 65,- Eur, elektrina 50,- Eur, strava, drogeria 500,- Eur, telefón 60,- Eur, oblečenie 200,- Eur, pôžička 100,- Eur, výživné na prvého syna 50,- Eur, rozhlas 17,- Eur, vedenie účtu 30,- Eur.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca potvrdení Sociálnej poisťovne, lustrácie Sociálnej poisťovne, oboznámením potvrdenia o príjme matky, otca, rodného listu, nájomnej zmluvy, daňového priznania, potvrdenia Spartak Myjava, a.s., potvrdenia o príjme manželky otca, pričom zistil tento skutkový stav:

4. Matka na pojednávaní uviedla, že náklady na maloletého sa zvýšili. Otec nemá o maloletého záujem, nič neplatí, ona poberá náhradné výživné. Maloletý by chcel chodiť na futbal, aj na výlety. Dosahuje v hrubom príjme cca 1100,-Eur mesačne, z toho platí 100,-Eur zdravotnú poisťovňu, nájom v priestoroch kde podnikám 120,-Eur/mesačne a ročný poplatok za smeti 127,-Eur. Raz za štvrťroka nákup materiálu v súvislosti s podnikaním čo je cca 300,-Eur.

5. Otec uviedol, že pracuje na polovičný pracovný úväzok a to 25 hodín v týždni, dosahuje príjem 940,-Eur. Keby sa zamestnal a zarobil 2200,-Eur mesačne, manželka by nedostávala sociálne dávky, ktoré dostáva vo výške 1.400,-Eur mesačne, navyše dostáva ešte 250,-Eur do 3.roka maloletého dieťaťa. Mohla by byť takto doma do 29.7.2024. Toho času platia nájom 1.100,-Eur mesačne, preto by sa chcel od januára zamestnať na plnú úväzok. Pokiaľ ide o výdavky, platia 1.100,-Eur nájom, 300,-Eur výživné od 8/2023, 100,-Eur električka + internet, 100,-Eur úver na auto, 50,-Eur štvrťročne za rozhlas a rádio, 100,-Eur poisťky mesačne, 70,-Eur poisťka na auto. Následne otec uviedol, že majú nový nájom, kde platia sumu 850,-Eur, v práci robí 6 hodín denne. Snaží sa zabezpečiť prácu na plný úväzok. Manželka je doma s maloletým dieťaťom, pochádzajúcim z manželstva.

6. Maloletý A. B. pochádza zo vzťahu svojich rodičov C. B. a E. F.. Rodičia maloletého nie sú manželmi. Otcovstvo k maloletému bolo určené súhlasným vyhlásením pred matričným úradom.

7. Úprava práv a povinností k maloletému bola realizovaná rozsudkom tunajšieho súdu č.k. NM-11P/6/2017-45 zo dňa 06.09.2018, ktorým súd zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti matky a rozhodol, že právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok má matka. Zo strany otca súd určil výživné vo výške 180,-Eur mesačne s účinnosťou od 09.08.2017. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že pri určení výživného súd prihliadal na príjmy a výdavky matky, predpokladaný príjem otca a jeho vyživovaciu povinnosť, odôvodnené potreby maloletého, ktorý má 15 mesiacov a na skutočnosť, že matka sa stará o maloletého a zabezpečuje jeho výchovu výlučne sama. Po odpočítaní bežných mesačných výdavkov matky 435,40 Eur z dosahovaného príjmu matky spolu so štátnymi dávkami 637,-Eur, matke zostane 201,60 Eur na výživu maloletého. Z odôvodnenia ďalej vyplýva, že Z potvrdenia o príjme navrhovateľky a výpisu zo Sociálnej poisťovne vyplýva, že jej príjem od januára 2018 predstavuje 456,-Eur v hrubom, z ktorého uhrádza ešte odvody. Okrem toho je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 214,70 Eur a prídavkov na dieťa vo výške 23,68 Eur. Bežné mesačné výdavky navrhovateľky sú vo výške 435,40 Eur (nájom 193,80 Eur, energie 21,60 Eur, komunálny odpad 16,86 Eur, Satro 8,63 Eur, sporenie na mal. vo výške 10,-Eur, strava 200,-Eur); na maloletého A. mesačné výdavky predstavujú 335,-Eur (strava 70,-Eur, oblečenie a hračky 80,-Eur, lieky 30,-Eur, hygienické potreby a plienky 95,-Eur, benzín 60,-Eur) s tým, že má zvýšené výdavky na maloletého pre jeho zdravotný stav, ktorý si vyžaduje rehabilitácie a dochádza do NsP Myjava. Spolu výdavky navrhovateľky na 1 mesiac predstavujú 770,-Eur. Z úradnej činnosti mal súd za preukázané, že zákonná minimálna mzda v Nemecku predstavuje 8,84 Eur/hodinu pre rok 2018 v priemere 200 hodín/mesiac predstavuje hrubá mzda 1.768,-Eur. Otec mal. mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu pochádzajúcemu z predchádzajúceho vzťahu, a to vo výške 240,-Eur, určenú rozhodnutím súdu. Vyčíslené bežné výdavky na maloletého predstavovali 335,-Eur. Matka v čase uvedeného rozhodnutia nemala ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

8. Kolízny opatrovník súdu predložil správu zo šetrenia pomerov, v ktorej sa uvádza, maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, a otca E. F., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, číslo 11P/6/2017 - 45 zo dňa 06.09.2018 /právoplatným dňa 03.11.2018/ bol mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. A. sumou 180,-Eur/mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s mal. A. upravený nebol. Otec si neplní vyživovaciu povinnosť riadne a včas, preto je matke vyplácané formou náhradného výživného. Matka žije s mal. Sebastianom v 2-izbovom nájomnom byte, na adrese B., D. K. XXXX/XX. Maloletý má v domácnosti matky svoj priestor na oddych, zabezpečenie stravy, hygieny i rozvoj záľub. Náklady spojené s užívaním bytu predstavujú

mesačne cca 320,- Eur. Maloletý A. navštevuje B. L. M. v B.. Do predškolského zariadenia ho odprevádza matka. V škôlke sa zapája do činností, spolupracuje s učiteľkami. V strave nemá žiadne obmedzenia. Matka má uhradené poplatky za stravu a školné v materskej škole. V rámci škôlky navštevuje raz do týždňa pohybový krúžok FIT KIDS, kde jedna hodina vychádza matku 2,50 Eur. Od septembra 2023 matka maloletého prihlásila do Futbalového klubu Spartak Myjava, kde poplatok činí 20,-Eur. Medzi A. záľuby v domácom prostredí patrí stavanie bunkrov a skladanie áut z legokociek. Veľmi rád pestuje kvetiny a jahody v záhradke u babky, kde sa tiež stará o kuriatka a sliepočky. Detskou lekárkou maloletého je B. N. D.. Nenavštevuje žiadne odborné ambulancie. Bol jednorazovo vyšetrený na neurológii v Skalici pre podozrenie na ADHD, ktoré sa nepotvrdilo. Maloletý A. má odklad povinnej školskej dochádzky. Pohovorom vykonaným s mal. Sebastianom bolo zistené, že maloletý rád navštevuje predškolské zariadenie. Rád sa hrá s detským traktorom, nakladá do vlečky hračky a vysýpa ich. Písať do predškolských zošitov ho veľmi nebaví. Najradšej má ryžový náryp, ale ľúbi aj mäsko s ryžou a kompót. Maloletý A. je mimoriadne aktívne dieťa, sústavne potrebuje rozprávať, udržiavať kontakt s matkou a pýtať sa na všetko, čo ho zaujíma. Počas pohovoru ochotne komunikuje, nehanbí sa, nemá problém rozprávať sa s cudzími ľuďmi. Jeho myšlienkové pochody sú rýchlejšie, ako dokáže jeho nervová sústava spracovať, preto je mimoriadne urečnený. V čase pohovoru bol maloletý primerane a čisto oblečený, usmieval sa, mal dobrú náladu. Nebolo možné vykonať s ním pohovor ohľadne jeho biologického otca, nakoľko matka uviedla, že maloletý si myslí, že jeho otec zomrel. Matka so synom chodia na hrob matkinho otca a maloletý si to spojil, že ani jeho otec nežije a matka mu to nikdy nevyvrátila. Nikdy sa na otca nepýtal. Matke bolo odporúčané navštíviť s mal. A. O. G. G. P. B. a prediskutovať s detským psychológom vhodnosť prekonzultovania otázky rodiny a otca s dieťaťom jemu primeraným spôsobom. Nie je vhodné, aby dieťa žilo v nevedomosti, že jeho otec žije. Do budúca by to maloletému mohlo spôsobiť psychické následky. C. B. je držiteľkou živnostenského oprávnenia v oblasti služieb. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom jej vypláca prídavok na 1 maloleté dieťa. Uplatňuje si daňový bonus z Daňového úradu Myjava. Otec maloletého dlhodobo pracuje v zahraničí. Maloletého A. naposledy videl, keď mal maloletý 6 mesiacov. Otec matke netelefonuje, na dieťa sa nepýta, maloletého nenavštevuje, výživné neplatí. Matka bola nútená vymáhať výživné exekučne. Dňa 16.05.2023 otec maloletého poslal matke jednorazovo 800,- Eur ako časť zameškaného výživného. Maloletý A. žije vo vyhovujúcich bytových a hygienických podmienkach. Matka zabezpečuje maloletému stravu, hygienu, dochádzku do predškolského zariadenia, zdravotnú starostlivosť i krúžkovú činnosť. Otec absolútne stratil záujem o svojho syna, s dieťaťom neudržiava žiadny kontakt a maloletý ho vôbec nepozná. Nakoľko zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa, úrad navrhuje zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX. K výške výživného sa vyjadrieme po oboznámení sa s príjmovými možnosťami otca.

9. Starostlivosť o maloletého od narodenia zabezpečuje výlučne matka, s ktorou maloletý býva v 2-izbovom nájomnom byte. Maloletý navštevuje predškolské zariadenie. Matka má výdavky v súvislosti s nájomom bytu vo výške 267,- Eur mesačne, platí internet a TV cca 30,- Eur mesačne, elektriku 24,- Eur mesačne, mobil cca 50,- Eur mesačne, benzín cca 70,- Eur mesačne, maloletému platí stravu v škôlke cca 20,- Eur mesačne. Matka predložila rozpis výdavkov na maloletého za jednotlivé mesiace január až apríl 2024, z týchto možno uviesť výdavky na maloletého a to na lieky od 0,- Eur mesačne až po 63,50 Eur za mesiac, náklady na oblečenie od 4,95 Eur mesačne až po 131,60 Eur. Matka ďalej v uvedenom rozpise uviedla náklady na stravu od 387,- Eur mesačne do 470,- Eur mesačne, ďalšie výdavky tvoria náklady na drogériu vo výške od 45,- Eur mesačne do 127,-Eur mesačne. Matka je súkromná podnikateľka, za účelom posúdenie jej príjmu predložila Daňové priznanie za rok 2022, kde má uvedený základ dane vo výške 2.712,58 Eur a Daňové priznanie za rok 2023, kde má uvedený základ dane vo výške 6.602,81 Eur. Podľa vyjadrenia matky dosahuje príjem cca 1100,-Eur brutto mesačne, z toho platí 100,-Eur mesačne odvody na zdravotnú poisťovňu, nájom v priestoroch, kde podniká 120,-Eur mesačne, ročný poplatok za smeti 127,-Eur, raz za štvrtroka nákup materiálu v súvislosti s podnikaním vo výške cca 300,- Eur. Matka poberá na maloletého i rodinné prídavky a daňový bonus.

10. Otec dlhodobo žije v Nemecku, kde býva v spoločnej domácnosti s manželkou (manželstvo uzatvoril dňa 20.08.2022 s Q. D.) a jeho maloletým synom Q. F., nar. XX.XX.XXXX. Ako výdavky otec uviedol nájomné za byt vo výške 1.100,- Eur mesačne, od začiatku roka 2024 nájomné vo výške 850,- Eur mesačne, 300,-Eur platí nedoplatok na výživnom od 8/2023, 100,-Eur elektrika + internet mesačne, 100,-Eur úver na auto mesačne, 50,-Eur štvrtročne za rozhlas a rádio, 100,-Eur poisťky mesačne, 70,-Eur poisťka na auto. Otec je zamestnaný, za obdobie od 1/2023 dosahoval príjem vo výške 940,- Eur netto s tým, že pracoval 25 hodín týždenne, čo je 5 hodín denne. Toho času otec dosahuje príjem

1.100,- Eur mesačne netto pri pracovnom čase 6 hodín denne. Manželka otca je nezamestnaná, je na materskej dovolenke s maloletým dieťaťom, pochádzajúcim z manželstva otca, v roku 2023 poberala sociálne dávky vo výške 1.479,- Eur mesačne, toho času je to 1.316,81 Eur mesačne, pričom za účelom posúdenia oprávnenia poberania týchto dávok a ich výšky sú posudzovaní všetci členovia rodiny. Podľa vyjadrenia otca na maloletého Q. poberajú i rodinné prídavky vo výške 250,- Eur mesačne.

11. Podľa § 25 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

12. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Podmienkou pre zmenu rozhodnutia súdu o výživnom je zmena pomerov. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom je len podstatná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Pri rozhodovaní o výživnom, teda aj o zvýšení, resp. znížení výživného, súd vychádza zo zásad pre určenie výživného stanovených v § 62 Zákona o rodine.

19. Zákonná vyživovacia povinnosť rodičov k deťom má zabezpečiť uspokojenie všetkých životných potrieb dieťaťa, ktorých uspokojenie je potrebné pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj. Za týmto účelom zákonodarca v § 62 ods. 5 Zákona o rodine stanovil, že vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Určenie jej rozsahu vychádza z dvoch základných hľadísk. Prvým aspektom sú odôvodnené potreby dieťaťa a druhým aspektom sú individuálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery každého z rodičov. Odôvodnené potreby sú najmä náklady spojené s jeho výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady so vzdelávaním a výchovou. Náklady na uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa má pokrývať výživné od rodičov, keďže dieťa si ich samé nemôže zabezpečiť, nie je totiž schopné samé sa živiť.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zvýšenie výživného, plateného zo strany otca na maloletého A. je dôvodné. V čase posledného určenia výživného (ktoré bolo upravované posledne rozsudkom tunajšieho č.k. NM-11P/6/2017-45 zo dňa 06.09.2018), mal maloletý A. 1,5 roka. Toho času maloletý navštevuje predškolské zariadenie, s čím sú všeobecne spojené zvýšené výdavky a to na zabezpečenie oblečenia do škôlky, prezuvky, rôzne poplatky, a podobne). Výdavky spojené so starostlivosťou o maloletého sa tak nepochybne zvýšili, čím je daná zmena pomerov na strane maloletého. Pokiaľ ide o náklady na odôvodnené potreby maloletého, tieto sú spojené i s jeho rastom. Výdavky na maloletého, pokiaľ ide o výdavky na stravu, oblečenie a drogériu, lieky tak ako ich uviedla matka, možno mať za štandardné výdavky na dieťa v jeho veku. Je však potrebné zdôrazniť, že matka zabezpečuje maloletému i primerané bývanie, preto do nákladov na starostlivosť o maloletého je potrebné pomerne zohľadniť i náklady na bývanie, čo je suma vo výške 267,- Eur mesačne ako nájomné plus poplatok za internet a TV cca 30,- Eur mesačne a poplatok za elektriku 24,- Eur mesačne, čo pomerne je na maloletého náklad vo výške 160,- Eur mesačne. Maloletý taktiež navštevuje futbalový krúžok, kde matka zaplatí poplatok 20,- Eur mesačne. Príjem matky sa oproti poslednej úprave výživného zvýšil, keď pri poslednej úprave výživného súd vychádzal z jej príjmu 637,- Eur mesačne, ktorým bol rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Teraz príjem matky predstavuje z podnikateľskej činnosti sumu cca 780,- Eur mesačne (keď súd vychádzal z tvrdenia matky o príjme cca 1.100,- Eur brutto, pričom má výdavky vo výške cca 220,- Eur ako odvody do zdravotnej poisťovne a nájomné za prenájom priestorov, tiež výdavky s nákupom materiálu vo výške 100,- Eur mesačne a poplatok za smeti, čo je pomerne 10,60 Eur mesačne). Podľa predložených daňových priznaní príjem matky nie je vyšší, ako tvrdila.

21. Pri poslednom určení výživného súd pri posúdení pomerov na strane otca vychádzal zo zistenej zákonnej minimálnej mzdy v Nemecku za rok 2018 vo výške 8,84 Eur/hodinu (s tým, že v priemere 200 hodín/mesiac predstavuje hrubá mzda 1.768,Eur). Toho času je otec zamestnaný na kratší pracovný úväzok a to v roku 2023 v rozsahu 25 hodín týždenne, čo je 5 hodín denne s príjmom cca 940,- Eur netto, následne pracuje 6 hodín denne pri príjme 1.100,- Eur mesačne netto. Na strane otca neboli zistené žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by musel byť zamestnaný na kratší pracovný úväzok, sám otec uviedol, že pri vyššom príjme na jeho strane by v rámci spoločného posúdenia na poberanie sociálnych dávok nespĺnili ako rodina podmienky. Takýto dôvod nie je dôvodom pre prácu na kratší pracovný úväzok. Pokiaľ otec dosahoval hodinovú mzdu 9,20,- Eur netto, resp. neskôr 9,40 Eur netto, pri riadnom pracovnom čase, teda 40 hodín týždenne, čo je 160 hodín mesačne, by bol jeho príjem 1.472,- Eur, resp. 1.504,- Eur mesačne netto. Vzhľadom na to, že súd pri poslednej úprave výživného vychádzal z vyššie uvedenej zistenej zákonnej minimálnej mzdy v Nemecku za rok 2018, ktorá je uvedená brutto, je problematickejšie porovnať pomery na strane otca. Avšak súd je toho názoru, že s poukazom na zistenú zmenu pomerov na strane maloletého, sú splnené podmienky pre zvýšenie výživného na maloletého zo strany otca. Súd tiež prihliadol k skutočnosti, že otec sa s maloletým nestretáva, takto na maloletého nevynakladá žiadne výdavky, maloletému ničím neprispieva nad rámec stanoveného výživného, dokonca otec neplatí ani stanovené výživné, keď podľa vyjadrenia matky táto poberá náhradné výživné. Otec z príjmu, ktorý by dosiahol pri plnom pracovnom úväzku, by mohol platiť zvýšené výživné. Na strane otca prihliadol súd ku skutočnosti, že do konca roka 2023 mal otec okrem maloletého A. ďalšie dve vyživovacie povinnosti, pričom na základe rozhodnutia nemeckého súdu zo dňa 18.12.2023 bol jeho maloletý syn E. R., H. F. adoptovaný manželom matky maloletého E. P. R. (uvedené skutočnosti mal súd za preukázané tvrdeniami otca, ako aj predložením príslušného rozhodnutia, ktoré súd z dôvodu hospodárnosti konania nedal preložiť do nemeckého jazyka, pretože neboli námietky voči predloženému rozhodnutiu a nie sú pochybnosti o obsahu tohto rozhodnutia). Otcovi tak zanikla vyživovacia povinnosť k mal. E. R., pričom tak má okrem maloletého A. vyživovaciu povinnosť k maloletému Q., pochádzajúcemu z terajšieho manželstva.

22. Je potrebné zdôrazniť, že otec si musí byť vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči maloletému A., pokiaľ maloletý nie je schopný samostatne sa živiť, a to i na úkor jeho vlastnej životnej úrovne. Maloletý je toho času odkázaný na svoju výživu výhradne na svojich rodičov. Súd v predmetnej veci nevezhladol dôvod, prečo by sa iba matka mala podieľať na zvýšených výdavkoch na maloletého, pričom matka o maloletého dlhodobo zabezpečuje i celodennú starostlivosť.

23. Z vyššie uvedených dôvodov súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého A. a to zo sumy 180,-Eur mesačne na sumu 210,-Eur mesačne s účinnosťou od 15.02.2023 (odo dňa podania návrhu) do 31.12.2023 a na sumu 240,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2024 (kedy od decembra 2023 otcovi zanikla vyživovacia povinnosť k maloletému E.).

24. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého A. za obdobie od 15.02.2023 do 31.05.2024 vo výške 614,40 Eur je otec povinný zaplatiť matke, spolu s bežným výživným v 20,-Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok. Nedoplatok vo výške 614,40 Eur predstavuje nedoplatok za pomernú časť mesiaca február 2023 vo výške 14,40 Eur (210,- Eur mínus 180,- Eur = 30,- Eur : 28 dní x 14 dní) čo je 14,40 Eur, nedoplatok za mesiac marec až december 2023 vo výške 10 x 30,- Eur, čo je nedoplatok vo výške 300,- Eur. Ďalej nedoplatok predstavuje nedoplatok za mesiac január až máj 2024, teda 5 mesiacov po 60,- Eur (240,- eur mínus 180,- Eur = 60,- Eur), čo je 300,- Eur.

25. Týmto sa mení Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č.k. NM-11P/6/2022-45 zo dňa 18.10.2022, v časti výšky výživného.

26. Podľa § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

27. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

28. Návrh otca v znení : „žiadam o test otcovstva“ súd podľa § 166 ods. 2 CSP vylúčil na samostatné konanie, pretože na základe uvedeného návrhu je daný iný predmet konania ako v prejedávanej veci, kde predmetom konania je zvýšenie výživného na maloletého A..

29. O náhrade trov štátu súd rozhodne samostatným uznesením.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v troch vyhotoveniach, a to okrem výroku V., voči ktorému odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.