

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20C/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618201586
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618201586.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Michalíkovou, v právnej veci žalobcu: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: F. R. XXX, XXX XX F. Z., právne zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Garom, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 14, proti žalovanému: Poľovné združenie Ostrô Liptovský Trnovec, sídlo: Liptovský Trnovec 160, 031 01 Liptovský Trnovec, IČO: 00 621 587, právne zastúpený: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., sídlo M. R. Štefánika 1822, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 832 103, o určenie členstva žalobcu u žalovaného, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že žalobca je riadnym členom žalovaného - Poľovného združenia Ostrô Liptovský Trnovec, so sídlom Liptovský Trnovec 160, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 00 621 587 od 13.04.2017.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 04.06.2018 sa žalobca domáhal určenia, že je členom žalovaného odo dňa 13.04.2017, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žiada o určenie, že je členom žalovaného, nakoľko spĺňal podmienky na členstvo v žalovanom, pretože býva v obci Bobrovček tvoriacej revír žalovaného, nebol z iného poľovného združenia alebo poľovníckej organizácie vylúčený a má platný poľovný lístok a požiadal o členstvo v žalovanom. Spĺňa teda podmienky určené v stanovách žalovaného pre vznik členstva v poľovnom združení. O členstve žalobcu v žalovanom rozhodovala v súlade s čl. V ods. 4 písm. d) Stanov žalovaného výročná členská schôdza tajným hlasovaním na svojom zasadnutí dňa 26.03.2017. Členovia výročnej členskej schôdze žalovaného hlasovali za prijatie žalobcu tak, že proti prijatiu bolo 9 hlasov, za prijatie s čakacou dobou 0 rokov bolo 8 hlasov, za prijatie s čakacou dobou 1 rok bol 1 hlas, za prijatie s čakacou dobou 2 roky boli 2 hlasy a za prijatie s čakacou dobou 3 roky boli 2 hlasy. Nakoľko žalobca v hlasovaní o prijatí za člena žalovaného získal nadpolovičnú väčšinu hlasov, a to 13 z 22, čo predstavuje 59,09 %, bolo pristúpené k druhému hlasovaniu o dĺžke čakacej doby žalobcu, o ktorej členovia výročnej členskej schôdze žalovaného hlasovali tak, že za prijatie s čakacou dobou 0 rokov žalobca získal 11 hlasov, za prijatie s čakacou dobou 1 rok žalobca získal 0 hlasov, za prijatie s čakacou dobou 2 roky žalobca získal 3 hlasy a za prijatie s čakacou dobou 3 roky žalobca získal 8 hlasov. Predseda žalovaného P. A. Q. v nadväznosti na výsledky hlasovania konštatoval, že žalobca bol prijatý za člena Poľovného združenia Ostrô s čakacou dobou 0 rokov a žalobcovi dňa 26.03.2017 osobne odovzdal Oznámenie o prijatí za člena Poľovného združenia Ostrô, v ktorom oznámil, že bol na výročnej schôdze konanej dňa 26.03.2017 v Liptovských Matiašovciach prijatý za člena Poľovného združenia Ostrô. Žalovaný žalobcu zároveň týmto oznámením vyzval k splneniu náležitostí vyplývajúcich z článku II. bod 6 Stanov Poľovného združenia Ostrô, a to podpísanie stanov, zaplatenie jednorázového účelového príspevku pri vstupe do poľovného združenia vo výške 1.500 eur, uzavretiu písomného záväzku o dodržiavaní Stanov a Organizačného poriadku a zaplatenie ročného

účelového príspevku vo výške 200 eur. Zároveň bol upozornený, že právoplatné členstvo vznikne v momente splnenia všetkých uvedených náležitostí. Žalobca následne v súlade s týmito povinnosťami dňa 13.04.2017 podpísal stanovy žalovaného, dňa 26.03.2017 písomne prehlásil, že bude dodržiavať Stanovy a Organizačný a rokovací poriadok poľovného združenia a toto prehlásenie dňa 26.03.2017 odovzdal do rúk predsedu žalovaného. Dňa 27.03.2017 žalobca zaplatil jednorázový účelový príspevok pri vstupe do poľovného združenia vo výške 1.500 eur a aj ročný účelový príspevok vo výške 200 eur. Z uvedených skutočností vyplýva, že žalobca ku dňu 13.04.2017 splnil všetky podmienky vyžadované žalovaným na vznik členstva v žalovanom. V rozpore s vyššie uvedeným bolo žalobcovi dňa 15.05.2017 znemožnené hlasovať na členskej schôdzi žalovaného s odôvodnením, že žalobca údajne nie je členom žalovaného. Žalobcovi bolo následne doručené Oznámenie údajne vypracované dňa 26.03.2017, v ktorom žalovaný žalobcovi oznamuje, že žalobca nebol prijatý za člena žalovaného, nakoľko žalobca údajne nezískal nadpolovičný počet hlasov všetkých členov žalovaného. V oznámení bolo uvedené, že žalobca na zvolenie za člena potreboval hlasy minimálne 12 členov, ktoré žalobca nezískal. Žalobca na výročnej schôdzi konanej dňa 26.03.2017 pritom získal 13 súhlasných hlasov za prijatie. Predmetné Oznámenie okrem toho uvádzalo aj nesprávny údaj o počte hlasov získaných žalobcov, nebolo ani podpísané predsedom žalovaného P. A. Q., ktorý v zmysle čl. VII ods. 1 Stanov v tom čase konal v mene žalovaného. Žalobca sa dožadoval, aby mu bol umožnený výkon členských práv v žalovanom, avšak toto mu do dnešného dňa umožnené nebolo. Žalobca v žalobe následne zdôvodnil naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Keďže žalovaný spochybňuje jeho členstvo, tak na jeho strane existuje stav právnej neistoty a tento stav právnej neistoty môže byť odstránený iba určovacím výrokom súdu, nakoľko všetky doterajšie písomné alebo ústne výzvy žalobcu boli neúspešné a žalovaný naďalej spochybňuje existenciu členstva žalobcu v žalovanom a bráni výkonu jeho členských práv.

2. Uznesením zo dňa 13.06.2018, sp. zn. 20C/15/2018-32, súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe. Žalovaný vo vyjadrení, doručenom súdu dňa 22.06.2018, uviedol, že v celom rozsahu popiera žalobu. Na základe kontroly dozornej rady Poľovného združenia Ostrô zo dňa 10.04.2017 bolo zistené, že uznesenie, na ktoré sa odvoláva žalobca zo dňa 26.03.2017, predložené bývalým predsedom poľovného združenia P. Q., nie je platné, pretože toto uznesenie nebolo predložené, prečítané a schválené na výročnej členskej schôdzi žalovaného zo dňa 26.03.2017 a sú tam zapísané nepravdivé údaje. Súčasne dozorná rada pri tejto kontrole konštatuje, že uznesenie výročnej členskej schôdze konanej dňa 26.03.2017 predložené zapisovateľom A. A. a schválené výročnou členskou schôdzou dňa 26.03.2017 je platné, nakoľko toto uznesenie bolo predložené, prečítané a schválené na výročnej členskej schôdzi Poľovného združenia Ostrô dňa 26.03.2017. Súčasne dozorná rada pri tejto kontrole konštatuje, že za členov poľovného združenia boli prijatí členovia: X. A. s počtom hlasov za prijatie 14 a T. A. s počtom hlasov za prijatie 15. Vzhľadom k tomu, že žalobca odôvodňuje svoj nárok o neplatnú zápisnicu z výročnej členskej schôdze, ktorú svojvoľne pozmenil bývalý predseda Poľovného združenia Ostrô, navrhol žalovaný žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Uznesením zo dňa 29.06.2018, sp. zn. 20C/15/2018-50, súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného, uviedol ďalšie skutočnosti, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobca v replike, doručenej súdu dňa 28.08.2018, uviedol, že žalovaný závery prezentované vo svojom vyjadrení nepodložil žiadnymi relevantnými dôkazmi. Ako je zrejmé z obsahu zápisnice z výročnej členskej schôdze žalovaného zo dňa 26.03.2017, táto obsahuje všetky náležitosti požadované stanovami žalovaného. Žalovaný zároveň nijako nešpecifikuje, ktoré údaje uvedené v predmetnej zápisnici majú byť nepravdivé. Žalobca poukázal na to, že stanovy úspešnú voľbu nových členov podmieňujú iba súhlasom nadpolovičnej väčšiny všetkých členov žalovaného, čo žalobca získal. Nie je preto zrejmé, na základe čoho poľovné združenie žalovaného v právnom rozbere o platnosti a neplatnosti uznesení žalovaného rozoberá oprávnenia akejkoľvek volebnej komisie pri voľbe žalobcu za člena žalovaného, ak žiadny takýto inštitút nie je v stanovách žalovaného upravený. Žalobca uviedol, že voľba za člena prebiehala v prísnom súlade so stanovami a bežnou praxou žalovaného. Ak má žalovaný akékoľvek výhrady k činnosti svojich členov a funkcií svojich orgánov, jedná sa o internú záležitosť žalovaného, ktorá je vo vzťahu k meritu konania bezpredmetná. Žalobca zároveň uviedol, že príčinou tohto konania nie je nič iné, ako snaha súčasného predsedu žalovaného pána A. o ovládnutie žalovaného. Z tohto dôvodu aj žalovaný reprezentovaný pánom A. tvrdí, že na výročnej členskej schôdzi dňa 26.03.2017 boli za členov žalovaného zvolené iba deti pána A., jeho syn X. A. a dcéra T. A., ktorí o poľovníctvo nikdy neprejavovali skutočný záujem. Pán A. však potreboval ich hlasy ako členov na odvolanie predchádzajúceho predsedu žalovaného P. Q. a na zvolenie seba na post predsedu žalovaného.

4. Uznesením zo dňa 03.09.2018, 20C/15/2018-67, súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadrili k replike žalobcu a uviedol ďalšie skutočnosti, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný v duplike, doručenej súdu dňa 01.10.2018, uviedol, že žalobca odvodzuje svoj žalobný návrh výhradne zo svojvoľného správania sa vtedajšieho predsedu žalovaného P. A. Q., ktorý dodatočne svojvoľne a bez akéhokoľvek poverenia a s nepravdivými údajmi vyhotovil, výročnou členskou schôdzou žalovaného neschválené uznesenie z výročnej členskej schôdze žalovaného uskutočnenej dňa 26.03.2017 a oznámenie o prijatí za člena, v ktorom uznesení a oznámení o prijatí úmyselne uviedol nepravdivé skutočnosti a informoval bez poverenia najvyššieho orgánu žalovaného žiadateľa o členstvo žalobcu a o tom, že bol prijatý za člena žalovaného. Pritom žalobca v skutočnosti na výročnej členskej schôdzi konanej dňa 26.03.2017, na ktorej sa rozhodovalo o jeho vstupe za člena žalovaného, nezískal súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov žalovaného. Keďže všetkých členov žalovaného bolo v tom čase 22, pre úspešné prijatie za člena bolo nutné pre žalobcu získať minimálne 12 hlasov, čo by predstavovalo nadpolovičnú väčšinu všetkých hlasov žalovaného. Žalobca však túto väčšinu nezískal, keďže získal iba 11 hlasov. Žalovaný teda v skutočnosti nebol riadne prijatý za člena žalovaného. Navyše P. Q. žalobcovi nedal podpísať vyhotovenie rovnopisu stanov žalovaného, ktoré podpisujú všetci novo prijatí členovia, ale vytlačil si vlastný rovnopis stanov, ktorý dal následne podpísať žalobcovi. V takomto prípade konal P. Q. bez súhlasu a poverenia žalovaného na svoju vlastnú zodpovednosť. Žalovaný tiež poukázal na to, že žalobca v priebehu roka 2017, keď sa dozvedel, že v skutočnosti na výročnej členskej schôdzi konanej dňa 26.03.2017 nebol prijatý za člena, a preto si podal opätovne dňa 17.12.2017 žiadosť o prijatie za člena žalovaného. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca mal vedomosť a nadobudol presvedčenie o tom, že po výročnej členskej schôdzi konanej dňa 26.03.2017 nebol riadne prijatý za člena žalovaného. Pričom až keď žalobcu ani na nasledujúci rok na členskej schôdzi v roku 2018 neprijali za člena, rozhodol sa podať žalobu na súd. O tom, že žalobca nie je riadnym členom žalovaného svedčí aj fakt, že jednorázový účelový príspevok pri vstupe za člena vo výške 1.500 eur a aj ročný účelový príspevok vo výške 200 eur, ktoré žalobca zaplatil, si zobral späť dňa 12.10.2017 z notárskej úschovy notára JUDr. Miroslava Ďuriša, PhD. Žalovaný zároveň poukázal na to, že keď sa v rámci členskej základne prevládalo podvodné konanie P. A. Q. ako bývalého predsedu žalovaného, bol P. Q. odvolaný z funkcie predsedu dňa 15.05.2017 a tiež z funkcie člena poľovníckej stráže. Následne bolo zo strany žalovaného pre svojvoľné a protiprávne konanie P. A. Q. právoplatne rozhodnuté aj o jeho vylúčení z členstva žalovaného. Žalovaný má za to, že je zo strany žalobcu neštandardné domáhať sa určenia, že je členom aj napriek vedomosti o tom, že na dvoch posledných výročných členských schôdzach, na ktorých sa rozhodovalo o jeho žiadosti o prijatie, potrebnou väčšinou ani raz prijatý nebol. Preto podľa žalovaného nie je úplne šťastné riešenie za situácie, keď žalobcu niekde dlhodobo nechcú, aby sa súdom domáhal určenia, že je členom žalovaného.

5. Súd rozhodol na základe vyjadrení strán sporu a listinných dôkazov založených v spise, a to: poľovného lístka na meno žalobcu, stanov žalovaného, uznesenia z výročnej členskej schôdze konanej dňa 26.03.2017 podpísanej predsedom P. A. Q., oznámenia o prijatí za člena Poľovného združenia Ostrô zo dňa 26.03.2017, písomného prehlásenia zo dňa 26.03.2017, príjmových pokladničných dokladov zo dňa 27.03.2017, Oznámenia č. j. 56/2017/Ja zo dňa 26.03.2017, uznesenia z výročnej členskej schôdze zo dňa 26.03.2017 podpísané tajomníkom žalovaného A. A. E., zápisnice zo zasadania dozornej rady zo dňa 28.03.2017, zápisnice zo zasadania dozornej rady zo dňa 10.04.2017, oznámenia o odvolaní z funkcie predsedu Poľovného združenia Ostrô zo dňa 19.05.2017, oznámenia zo dňa 03.01.2018, správy predsedu Poľovného združenia Ostrô za poľovnícku sezónu 2017/2018 zo dňa 08.04.2018, čestných prehlásení S. P. A. Z. a U. C., žiadosti o prijatie za člena zo dňa 17.12.2017, úradného záznamu a potvrdenia zo dňa 12.10.2017, rozhodnutia č. j. 92/2018/Ja zo dňa 31.07.2018, ako aj ostatných listinných dôkazov založených v spise. Na základe vyššie uvedených dôkazov súd zistil a ustálil nasledovný skutkový stav:

6. Podľa uznesenia z výročnej členskej schôdze žalovaného konanej 26.03.2017 o 11.00 hod. v Liptovských Matiašovciach, podpísaného predsedom poľovného združenia P. A. Q. a návrhovou komisiou P. A. Á. Z. a U. C., mandátová komisia konštatovala, že účasť na výročnej členskej schôdzi je 100 %-ná a je uznášaniaschopná. Pod bodom 5. bolo prijaté Uznesenie: Výročná členská schôdza schvaľuje výsledky volieb nových členov nasledovne: Z. N. 1. kolo prijímanie za člena v zmysle Stanov, článok II. bod 3 a čl. VI. bod 2: proti prijatiu za člena 9 - 40,9 %, za prijatie za člena - 0 čakacia doba: 8, 1 ročná čakacia doba: 1, dvojročná čakacia doba: 2, trojročná čakacia doba: 2 a bolo konštatované, že za prijatie suma 13 - 59,1 %. 2. kolo, a to stanovenie dĺžky čakacej doby v zmysle čl. VI. bod 2 Stanov:

prijatie za člena s čakacou dobou 0 rokov: 11, prijatie za člena s čakacou dobou 1 rok: 0, prijatie za člena s čakacou dobou 2 roky: 3, prijatie za člena s čakacou dobou 3 roky: 8 a bolo konštatované, že najvyšší počet hlasov dosiahla čakacia doba 0 rokov. Člen volebnej komisie P. Q. konštatoval, že pán Z. N. bol prijatý za člena Poľovného združenia Ostrô s čakacou dobou 0 rokov.

7. Podľa Oznámenia zo dňa 26.03.2017 bol žalobca oboznámený s tým, že na Výročnej členskej schôdzi Poľovného združenia Ostrô konanej dňa 26.03.2017 v Liptovských Matiašovciach bol prijatý za člena Poľovného združenia Ostrô. Zároveň bol vyzvaný k splneniu náležitostí vyplývajúcich z článku II. bod 6 Stanov Poľovného združenia Ostrô, a to podpísanie stanov, zaplatenie jednorázového účelového príspevku pri vstupe do poľovného združenia vo výške 1.500 eur, k uzavretiu písomného záväzku o dodržiavaní Stanov a Organizačného poriadku a zaplatenie ročného účelového príspevku vo výške 200 eur. Zároveň bol upozornený, že právoplatné členstvo vznikne v momente splnenia všetkých uvedených náležitostí. Toto oznámenie prevzal žalobca dňa 26.03.2017 osobne. Podľa Písomného prehlásenia zo dňa 26.03.2017 žalobca prehlásil, že bude dodržiavať Stanovy a Organizačný a rokovací poriadok žalovaného. Z príjmových pokladničných dokladov zo dňa 27.03.2017 vyplýva, že žalobca uhradil 200 eur a 1.500 eur, z toho 1.500 eur ako účelový príspevok pri vstupe do poľovného združenia a 200 eur ako ročný účelový príspevok.

8. Podľa Oznámenia č. j. 36/2017/Ja zo dňa 26.03.2017 žalovaný oznámil žalobcovi, že na prijatie žiadateľov o členstvo do poľovného združenia za člena poľovného združenia a stanovení dĺžky čakacej doby, rozhoduje výročná členská schôdza podľa stanov poľovného združenia súhlasom nadpolovičnej väčšiny všetkých členov, t. j. minimálne 12 členov = 54,5 %. V oznámení bolo uvedené hlasovanie v 1. kole: Z. N., F. R. XXX: proti prijatiu 9 hlasov, za prijatie s čakacou dobou 0 rokov 8 hlasov, za prijatie s čakacou dobou 1 rok 1 hlas, za prijatie s čakacou dobou 2 roky 2 hlasy a za prijatie s čakacou dobou 3 roky 2 hlasy. Oznamovateľ v oznámení konštatoval, že žiadateľ Z. N. nie je prijatý za člena, ani za čakateľa poľovného združenia, nakoľko nezískal nadpolovičný počet hlasov všetkých členov poľovného združenia. Hlasovanie v 2. kole: Z. N., F. R. XXX, za prijatie s čakacou dobou 0 rokov 11 hlasov, za prijatie s čakacou dobou 1 rok 0 hlasov, za prijatie s čakacou dobou 2 roky 3 hlasy a za prijatie s čakacou dobou 3 roky 8 hlasov. Oznamovateľ v oznámení konštatoval, že žiadateľ Z. N. nie je prijatý za člena, ani za čakateľa poľovného združenia, nakoľko nezískal nadpolovičný počet hlasov všetkých členov poľovného združenia. Uvedené oznámenie bolo podpísané volebnou komisiou, a to K. O., Z. A., B. E. B. A. A.. Na mieste, kde je určené miesto pre podpis P. A. Q., sa podpis nenachádza.

9. Podľa Uznesenia z výročnej členskej schôdzy Poľovného združenia Ostrô zo dňa 26.03.2017, konanej v Krčme u Gazdu Liptovské Matiašovce, podpísaného A. A., tajomníkom Poľovného združenia Ostrô a overovateľom A. A., výročná členská schôdza schválila výsledok volieb s konštatovaním, že Z. N., F. R. XXX získal za 11 hlasov, čo je 50 %.

10. Podľa Zápisnice zo zasadania dozornej rady Poľovného združenia Ostrô, konanej dňa 28.03.2017 v Liptovských Matiašovciach, dozorná rada vykonala kontrolu písomnej dokumentácie súvisiacej s výročnou členskou schôdzou poľovného združenia konanej dňa 26.03.2017. Dozorná rada skontrolovala hlasovacie lístky, uznesenie spísané na členskej schôdzi, elektronicky prepísané a vytlačené uznesenie. Predseda dozornej rady K. O. podotkol, že volebná komisia nepochybila v sčítavaní hlasov jednotlivým žiadateľom a matematicky je to presné. Dozorná rada kontrolovala aj rukou písané uznesenie na výročnej členskej schôdzi. Dozorná rada skonštatovala, že písomnosti, a to hlasovacie lístky členov a čakateľov do poľovného združenia boli spočítané správne. Zápisnica a uznesenie z výročnej členskej schôdzy zapísaná a prednesená tajomníkom poľovného združenia A. A., zápisnica volebnej komisie, mandátovej komisie, ako aj písomne vypracované uznesenia sú totožné s prijatým uznesením schváleným na výročnej členskej schôdzi všetkými členmi Poľovného združenia Ostrô dňa 26.03.2017. Podľa Zápisnice zo zasadania dozornej rady Poľovného združenia Ostrô konanej dňa 10.04.2017 vyplýva, že dozorná rada skonštatovala, že uznesenie z výročnej členskej schôdzy konanej dňa 26.03.2017 predloženej predsedom Poľovného združenia Ostrô P. A. Q. na schôdzi výboru konanej dňa 06.04.2017 nie je platné, nakoľko toto uznesenie nebolo predložené, prečítané a schválené na výročnej členskej schôdzi dňa 26.03.2017 a sú tam napísané nepravdivé údaje. Uznesenie z výročnej členskej schôdzy konanej dňa 26.03.2017 predložené zapisovateľom A. A. a schválené výročnou členskou schôdzou dňa 26.03.2017 je platné, nakoľko toto uznesenie bolo predložené, prečítané a schválené na výročnej členskej schôdzi dňa 26.03.2017. Uznesenie bolo prekontrolované dozornou radou dňa

28.03.2017. Z dokumentácie vyplýva, že za členov na výročnej členskej schôdzi konanej dňa 26.03.2017 boli prijatí X. A. a T. A..

11. Podľa Čestného vyhlásenia S.. P.. A. Z. bez uvedenia dátumu, podpísaný čestne prehlásil, že bol na výročnej členskej schôdzi Poľovného združenia Ostrô konanej dňa 26.03.2017 v návrhovej komisii. Napriek jeho funkcii, návrhová komisia, nepodpisoval ani nepredkladal na schválenie uznesenie z výročnej členskej schôdze. Uznesenie zapísal a predložil na schválenie vtedajší tajomník poľovného združenia A. A.. Uznesenie, ktoré podpísal po niekoľkých dňoch po výročnej členskej schôdzi, po predložení vtedajším predsedom poľovného združenia P. A. Q., podpísal v presvedčení, že ide o uznesenie z výročnej členskej schôdze konanej dňa 26.03.2017, ktoré bolo predložené na schválenie vtedajším tajomníkom A. A. a schválené výročnou členskou schôdzou. Čestné prehlásenie podpísané U. C., je obsahovo totožné s čestným vyhlásením S.. P.. A. Z..

12. Podľa Úradného záznamu a potvrdenia č. N 303/2017 zo dňa 12.10.2017 vyplýva, že dňa 11.09.2017 žalobca odmietol prevziať z úschovy čiastku 1.700 eur. Dňa 10.10.2017 sa na notársky úrad žalobca dostavil a prevzal sumu 1.700 eur z notárskej úschovy. Notár potvrdil, že vydal žalobcovi 12.10.2017 čiastku 1.700 eur.

13. Podľa Rozhodnutia č. j. 92/2018-Ja zo dňa 31.07.2018 bol P.. Q. uznaný za vinného z porušenia z čl. III. bod 2 písm. c), d), f) Stanov Poľovného združenia Ostrô, za čo mu bolo uložené kárne opatrenie, a to vylúčenie z Poľovného združenia Ostrô. Po vykonanom dokazovaní súd spor nasledovne právne posúdil:

14. Podľa § 32 ods. 1 za'kon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v platnom znení, na účely tohto zákona sa poľovníckou organizáciou rozumie právnická osoba zriadená podľa tohto zákona, ktorá a) je organizáciou, ktorá nie je založená na účel dosiahnutia zisku, ktorá združuje občanov Slovenskej republiky, ktorí sú držiteľmi poľovných lístkov, a ine fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva, b) má sídlo na území Slovenskej republiky, c) je zapísaná v centrálnom registri, ktorý vedie ministerstvo, d) riadi svoju činnosť stanovami, ktoré musia byť v súlade s týmto zákonom a ostatnými, všeobecne záväznými právnymi predpismi.

15. Podľa § 33 ods. 2, tretej vety písm. g) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, k návrhu na registráciu pripoja dva výťažky stanov poľovníckej organizácie, v ktorých musí byť uvedený (okrem iného) spôsob registrácie členov.

16. Podľa čl. II. bod 2 Stanov žalovaného, členom a čakaťom PZ Ostrô môže byť každý, kto o členstvo požiadava písomne, trvale býva v niektorej z obcí tvoriacich poľovný revír Ostrô, alebo preukáže vlastníctvo k poľovným plochám tvoriacim poľovný revír Ostrô a nebol z iného poľovníckeho združenia, alebo poľovníckej organizácie vylúčený a má platný cestovný lístok.

17. Podľa čl. II. bod 6 Stanov žalovaného, členstvo v PZ vzniká prijatím za člena a podpísaním stanov a zaplatením jednorazového účelového príspevku vo výške pri vstupe do PZ vo výške 1.500 eur a písomnom záväzku o dodržiavaní stanov a organizačného poriadku.

18. Podľa čl. II. bod 3 Stanov žalovaného, členov prijímajú všetci členovia PZ Ostrô tajným hlasovaním.

19. Podľa čl. V. bod 4 písm. d) Stanov žalovaného, výročná členská schôdza má všetky právomoci ako členská schôdza a okrem toho rozhoduje o prijatí žiadateľa o členstvo do PZ a stanovuje dĺžku čakacej doby.

20. Podľa čl. V. bod 5 písm. g) Stanov žalovaného, súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov PZ je potrebný na platnosť rozhodnutia o prijatí žiadateľa o členstvo do PZ za člena PZ a stanovení dĺžky čakacej doby.

21. Podľa čl. II. bod 5 Stanov žalovaného, členov, čakaťov a žiadateľov o členstvo eviduje a registruje výbor PZ.

22. Podľa čl. II. bod 4 Stanov žalovaného, po uplynutí čakacej doby nevzniká povinnosť prijať čakateľa na členstvo za člena.

23. Súd sa najprv zaoberal svojou právomocou na rozhodovanie sporu. Žalovaný je zapísaný v Centrálnom registri poľovníckych organizácií v zmysle zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a je registrovaný podľa sídla spoločnosti pod IČO: 00 621 587. Predstavuje subjekt záujmovej samosprávy, keďže pre jeho vznik je nevyhnutné splniť zákonom predpísané podmienky, rovnako jeho pôsobenie je regulované zákonom, a pritom združuje osoby na účel ochrany a presadzovania záujmov svojich členov na úseku poľovníctva. Teda pôsobí v oblasti, ktorá je záujmovou samosprávou, a tak je v tomto ponímaní správnym orgánom. Žalobou sa však žalobca domáha určenia, že je riadnym členom žalovaného. V tejto súvislosti súd konštatuje, že tu neexistuje rozhodnutie, ktoré by bolo výsledkom činnosti správneho orgánu, ktoré by malo byť preskúmané v rámci správneho súdnictva. Nejde tu preskúmanie rozhodnutia, ktorým by žalovaný vykonával svoju právomoc v oblasti verejnej správy, a teda pôsobil navonok voči fyzickým alebo právnickým osobám. Neexistuje tu teda rozhodnutie, ktoré by bolo možné preskúmať v správnom súdnictve, ale ide o vec, ktorá sa môže riešiť v konaní pred súdom podľa ustanovení druhej časti CSP. Na takéto konanie sú vecne príslušné okresné sudy a miestne príslušným je Okresný súd Liptovský Mikuláš podľa § 15 CSP. Súd teda zdôrazňuje, že je potrebné rozlišovať medzi právomocou súdu a príslušnosťou súdu a konštatuje, že v danej veci v zmysle vyššie uvedeného je daná právomoc súdu ako aj miestna príslušnosť konajúceho súdu.

24. Podaná žaloba je určovacou žalobou podľa § 137 písm. c) CSP, preto sa súd následne zaoberal otázkou existencie naliehavého právneho záujmu ako základného predpokladu prípustnosti určovacej žaloby. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení podľa § 137 písm. c) CSP je daný najmä tam, kde by sa bez takéhoto určenia stalo právne postavenie žalobcu neistým. Súd má za to, že v súdenom prípade je naliehavý právny záujem daný preto, že bez požadovaného určenia by boli žalobcove členské práva neisté, resp. ohrozené, nijakým iným spôsobom než súdnym rozhodnutím nemôže docieľiť ochranu, keďže mu žalovaný znemožňuje výkon členských práv v poľovnom združení, s odôvodnením, že členom tohto poľovného združenia nie je a nikdy nebol. V prípade vyhovenia žalobe by oprávnenie žalobcu vykonávať členské práva v žalovanom nadobudlo právny základ, s čím je spojené odstránenie neistoty v statuse žalobcu. Preto iba určovací rozsudok môže odstrániť neistotu, či ohrozenie práv žalobcu. Iný spôsob ochrany práv žalobcu sa danej situácie neexistuje.

25. Po vykonanom dokazovaní sa tvrdenie žalovaného, že žalobcove členstvo v žalovanom nikdy nevzniklo nepotvrdilo vzhľadom k tomu, že žalobca splnil všetky predpoklady pre vznik jeho členstva v žalovanom. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalobca odvodzoval vznik svojho členstva v žalovanom zo záverov hlasovania o vzniku jeho členstva, ktoré hlasovanie prebehlo na členskej schôdzi konanej dňa 26.03.2017. Žalobca na tejto schôdzi prítomný nebol, o záveroch hlasovania sa dozvedel z listu zo dňa 26.03.2017, podpísaného P. A. Q., ktorý list si žalobca osobne prevzal toho istého dňa 26.03.2017. Z obsahu tohto listu vyplýva, že bol prijatý za člena žalovaného a bol vyzvaný na splnenie povinností podľa čl. II. bod 6 stanov žalovaného, ktoré sa vyžadujú na vznik členstva. Dňa 26.03.2017 žalobca písomne vyhlásil, že bude dodržiavať stanovy a rokovací poriadok žalovaného. Dňa 27.03.2017 žalobca v hotovosti uhradil ročný účelový príspevok vo výške 200 eur a účelový príspevok pri vstupe do poľovného združenia vo výške 1.500 eur. Dňa 13.04.2017 prevzal a podpísal stanovy žalovaného. Žalobca bol teda povinný splniť následne všetky podmienky pre vznik členstva, ktoré riadne ku dňu 13.04.2017 splnil. Žalobca spĺňal aj predpoklady pre požiadanie o členstvo v žalovanom, pretože býva v obci Bobrovček, ktorá tvorí revír žalovaného, nebol z iného poľovného združenia alebo poľovníckej organizácie vylúčený a má platný poľovný lístok.

26. Žalobca sa v domnení svojho členstva v žalovanom dostavil na členskú schôdzu zvolanú žalovaným na deň 15.05.2017 ako člen žalovaného. Na tejto členskej schôdzi mu bolo znemožnené hlasovať s odôvodnením, že nie je členom žalovaného. Žalovaný tvrdil, že žalobca nebol zvolený za člena žalovaného, nakoľko nezískal nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých členov žalovaného, pretože potreboval hlasy minimálne 12 členov, ktoré nezískal. Následne mu bolo doručené oznámenie datované zo dňa 26.03.2017 s obsahom odlišným od oznámenia o jeho prijatí za člena, podpísaného P. A. Q.. Žalovaný popieral skutkové tvrdenia žalobcu a tvrdil, že za člena združenia žalobca nikdy platne zvolený nebol, lebo toto svoje právo odvodzuje z neplatného uznesenia členskej schôdze zo dňa 26.03.2017 (podľa názoru súdu malo byť správne uvádzané „Zápisnica z výročnej členskej schôdze“ a nie „Uznesenie z výročnej členskej schôdze“). Podľa názoru žalovaného jediné platné uznesenie

z členskej schôdze je to, ktoré bolo predložené, prečítané a schválené na výročnej členskej schôdzi zo dňa 26.03.2017, predložené zapisovateľom A. A.. Toto tvrdenie však žalovaný nepreukázal. Podľa názoru súdu ani zápisnice zo zasadnutia dozornej rady zo dňa 28.03.2017 a zo dňa 10.04.2017 nepreukazujú, že hlasovanie, o ktoré sa opiera žalobca pri uplatnení svojho žalobného nároku, je nesprávne alebo neplatné. Samotná dozorná rada zaznamenala v zápisnici zo dňa 28.03.2017, že písomnosti - hlasovacie lístky za členov a čakatel'ov do združenia boli spočítané správne volebná komisia nepochybila pri sčítavaní hlasov jednotlivých žiadateľov. Zároveň dozorná rada v zápisnici zo dňa 10.04.2017 skonštatovala, že uznesenie z výročnej členskej schôdze konanej dňa 26.03.2017, predložené P. A. Q., nie je platné, nakoľko nebolo predložené, prečítané a schválené na výročnej členskej schôdzi a sú tam zapísané nepravdivé údaje. Bližšie dozorná rada nešpecifikovala, ktoré údaje zapísané v uznesení sú nepravdivé.

27. Na ustálenie toho, ktoré hlasovanie je možné považovať za správne a platné, sa súd zaoberal obsahom oznámenia zo dňa 26.03.2017, ktorým bolo žalobcovi oznámené, že nie je prijatý za člena, ani za čakatel'a žalovaného. Súd na tomto mieste vyslovuje pochybnosti o správnom datovaní tohto listu, keď žalovaný argumentoval tým, že nekalé konanie bývalého predsedu P. A. Q. sa prevalilo dodatočne. Žalovaný nevedel spoľahlivo vysvetliť, ako mohlo oznámenie vzniknúť dňa 26.03.2017, keď sa opiera o závery kontroly dozornej rady, ktoré prebehli dňa 28.03.2017 a 10.04.2017. Žalovaný sa na predbežnom prejednaní sporu vyjadril k obsahu oznámenia zo dňa 26.03.2017, podpísaného p. O., E., Z. A.ňÁ. B. A. A.ň tak, že v tomto oznámení sa odvoláva na platné uznesenie členskej schôdze a správu volebnej komisie. Hlasovanie, ktoré uvádza žalovaný v tomto oznámení, je platné a vychádza z uznesenia volebnej komisie. Žalovaný teda označil výsledky hlasovania uvedené v tomto oznámení zo dňa 26.03.2017 (ktorým oznamoval žalobcovi, že nie je prijatý za člena ani za čakatel'a) za správne a platné, vychádzajúce z uznesenia volebnej komisie. Výsledky hlasovania v tomto oznámení však nevychádzajú z uznesenia zo dňa 26.03.2017, ktoré žalovaný označil za jediné platné, predložené A. A.ňÁ. ako zapisovateľom. Výsledky hlasovania uvedené v tomto oznámení sú obsahovo zhodné s výsledkami hlasovania z Uznesenia o výročnej členskej schôdzi zo dňa 26.03.2017, ktoré žalovaný označuje za neplatné. Naopak Uznesenie o výročnej členskej schôdzi zo dňa 26.03.2017, ktoré žalovaný označuje za platné obsahuje iné výsledky hlasovania zostručnené do jednej vety „Z. N.; F. R. XXX; za 11 hlasov = 50 %“. Žalovaný však tento výsledok hlasovania v predmetnom oznámení neuviedol, ale paradoxne v ňom uviedol výsledok hlasovania uvedený v podľa neho neplatnom Uznesení o výročnej členskej schôdzi zo dňa 26.03.2017. Zároveň žalovaný opakovane tvrdil, že v oznámení vychádzal z platného a správneho hlasovania. Hlasovanie, na ktoré poukázal žalovaný v oznámení zo dňa 26.03.2017, bolo nasledovné: Hlasovanie v 1. kole: Z. N., F. R. XXX: proti prijatiu: 9 hlasov, za prijatie s čakacou dobou 0 rokov: 8 hlasov, za prijatie s čakacou dobou 1 rok: 1 hlas, za prijatie s čakacou dobou 2 roky: 2 hlasy a za prijatie s čakacou dobou 3 roky: 2 hlasy. Hlasovanie v 2. kole: Z. N., F. R. XXX, za prijatie s čakacou dobou 0 rokov: 11 hlasov, za prijatie s čakacou dobou: 1 rok 0 hlasov, za prijatie s čakacou dobou 2 roky: 3 hlasy a za prijatie s čakacou dobou 3 roky: 8 hlasov. Výsledok hlasovania bol podľa názoru žalovaného teda správny a v súlade so skutočnosťou, žalovaný však výsledok hlasovania vykladal tak, že pokiaľ bolo odhlasované za prijatie žalobcu ako člena, tak v skutočnosti za prijatie je možné považovať len výsledok hlasovania „za prijatie s čakacou dobou 0 rokov“, ostatné hlasy za prijatie s čakacou dobou dlhšou ako 0 rokov, je potrebné považovať podľa názoru žalovaného za hlasy proti prijatiu za člena, resp. za prijatie za čakatel'a určitou čakacou dobou, či už jeden, dva alebo tri roky. Takýto výklad je však podľa názoru súdu v rozpore s citovanými ustanoveniami stanov žalovaného. Slová „za“ a „proti“ majú podľa ich jazykového vyjadrenia jednoznačný význam a nie je na mieste použiť výkladové pravidlá pri tak jednoznačnej otázke, ako sa na to snažil poukázať žalovaný. Preto potom proti prijatiu žalobcu za člena žalovaného hlasovalo 9 členov a za jeho prijatie spolu 13 členov žalovaného (8 + 1 + 2 + 2), čo svedčí o tom, že žalobca bol zvolený za člena žalovaného nadpolovičnou väčšinou všetkých členov žalovaného. Navyše žalovaný v stanovách jednoznačne rozlišuje člena, čakatel'a a žiadatel'a o členstvo. Podľa čl. II. bod 5. Stanov, členov, čakatel'ov a žiadateľov o členstvo eviduje a registruje výbor PZ. Pri oprávneniach členskej schôdze si žalovaný sám upravil také znenie čl. V. bod 4. písm. d) Stanov, ktoré rozlišuje rozhodovanie o prijatí žiadatel'a o členstvo do poľovného združenia a zároveň rozhodovanie o dĺžke čakacej doby. Pojmy čakatel', žiadateľ a člen nie sú totožné a žalovaný ich v Stanovách dôsledne na viacerých miestach rozlišuje (napr. čl. II. bod 2. Stanov). Pokiaľ žalobca podal žiadosť o členstvo v žalovanom, mal záujem sa stať členom žalovaného, nie čakatel'om, keď navyše podľa čl. II. bod 4 Stanov, po uplynutí čakacej doby nevzniká povinnosť prijať čakatel'a na členstvo za člena. Čakatel' nie je člen a naopak člen nie je čakatel'. Keď žalobca prezentoval svoj záujem byť činný v žalovanom, chcel byť činný ako člen, nie v inom statusovom postavení. Z oboch uznesení, či už z uznesenia podpísaného P. A. Q.,

P. A.H. Z. B. U. C., alebo z Uznesenia podpísaného A. A.ňE., vyplýva, že pokiaľ sa hlasovalo o žalobcovi, hlasovalo sa o otázke prijatia za člena, čo je v jednotlivých uzneseniach výslovne uvedené. Pokiaľ mal žalovaný na mysli, že hlasovanie za prijatie s čakacou dobou viac ako 0 rokov je už hlasovaním o tom, či sa niekto stane čakaťom a nie členom žalovaného, mal to pri hlasovaní dôsledne odlíšiť, ako sú tieto pojmy a statusy odlišované a rozdielne aj v Stanovách žalovaného. V opačnom prípade, teda ako to tak nie je a žalovaný to dôsledne nerozlíšil, aby bolo zrejmé, či sa hlasuje o prijatí za člena, alebo za čakaťa a pri hlasovaní (v oboch uzneseniach) je uvedený len jediný údaj, a to ten, že sa hlasuje o prijatí za člena, tak nie je možné prijať iný záver ako ten, že pokiaľ sa hlasovalo o členstve žalobcu, tak hlasy za (a to všetky hlasy uvedené vo výsledkoch hlasovania za touto predložkou) boli hlasy za prijatie žalobcu za člena a hlasy proti boli hlasmi proti jeho prijatiu. Je bez právneho významu, či bola použitá predložka na čakaciu dobu, alebo s čakacou dobou, keď čakacia doba je v prípade hlasovania o členstve žiadateľa irelevantná. Ak členovia žalovaného pri voľbe hlasovali za prijatie, nemohli si to logicky vysvetľovať ako hlasovanie za neprijatie. Argument žalovaného, že presne takto to chápali všetci hlasujúci, že hlasovanie za prijatie s čakacou dobou to už je hlasovanie proti prijatiu, je absurdný a nelogický. A to aj preto že súčasne výslovne proti prijatiu žalobcu hlasovalo iných 9 členov žalovaného. Ak by teda členovia, ktorí hlasovali za prijatie žalobcu za člena s čakacou dobou jeden, dva alebo tri roky tým mali na mysli, že hlasujú proti prijatiu žalobcu za člena, mohli hlasovať so skupinou 9 členov, ktorí výslovne hlasovali proti prijatiu žalobcu za člena, avšak takto hlasovanie neprebehlo.

28. Žalovaný počas sporu na jednej strane spochybňoval platnosť uznesenia zo dňa 26.03.2017, podpísaného P. A. Q., tvrdil, že došlo z jeho strany k úprave a pozmeneniu uznesenia, tvrdil, že spôsob hlasovania taký, ako je v spornom uznesení uvedený, nikdy nebol prijatý na výročnej členskej schôdzi a na strane druhej výsledok tohto hlasovania sám uviedol a sa naň odvolal v oznámení, ktorým informoval žalobcu o tom, že nebol prijatý za člena ani za čakaťa, pričom toto hlasovanie označil za správne a v súlade so zápisnicou volebnej komisie. Pokiaľ žalovaný poukazoval na nezákonné postupy predsedu P. A. Q., takéto konanie P. A. Q. je bez právneho významu vo vzťahu k žalobnému nároku a vo vzťahu k žalobcovi. Žalobcovi bolo zo strany žalovaného oznámené, že bol prijatý za člena a následne si splnil všetky povinnosti, na ktoré bol vyzvaný, aby mu vzniklo členstvo v žalovanom. Povinnosťou žalobcu nebolo skúmať, či a kto má oprávnenie konať za žalovaného. Žalobca býva v obci Liptovský Trnovec, tvoriacej poľovný revír žalovaného, nebol z iného poľovného združenia alebo poľovníckej organizácie vylúčený, má platný poľovný lístok a písomne požiadaval o členstvo v žalovanom. Následne bol žalobca v tajnom hlasovaní na výročnej členskej schôdzi žalovaného konanej 26.03.2017 nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých členov žalovaného prijatý za člena žalovaného, keď proti jeho prijatiu hlasovalo len 9 členov a za prijatie bolo 13 hlasov (59,09 %). Ako už súd uviedol vyššie, správne bolo spočítať hlasy členov žalovaného, ktorí hlasovali za prijatie žalobcu za člena s čakacou dobou 0 rokov, jeden rok, dva roky a tri roky (spolu 13 hlasov), a považovať ich za hlasy za prijatie žalobcu za člena (na rozdiel od 9 hlasov, ktoré výslovne hlasovali proti prijatiu žalobcu za člena), a teda nemožno považovať za správny názor žalovaného, že za prijatie za člena hlasovali len tí členovia žalovaného, ktorí hlasovali za prijatie žalobcu za člena s čakacou dobou 0 rokov.

29. Dňa 26.03.2017 žalobca písomne prehlásil, že bude dodržiavať stanovy a organizačný a rokovací poriadok žalovaného a dňa 27.03.2017 jednorazovo zaplatil účelový príspevok pri vstupe do žalovaného vo výške 1.500 eur a ročný účelový príspevok vo výške 200 eur. Skutočnosť, že si z notárskej úschovy žalobca dňa 12.10.2017 prevzal príspevky v celkovej hodnote 1.700 eur, nie je pre posúdenie sporu významná a nemožno hovoriť, že žalobca si nesplnil túto poplatkovú povinnosť, pretože k takémuto konaniu (prevzatiu už vyplatených príspevkov) bol opakovane vyzývaný zo strany žalovaného, tak z opatrnosti poplatky z notárskej úschovy prevzal. Nič to ale nemení na tom, že si túto poplatkovú povinnosť splnil a to ihneď potom ako mu bolo oznámené, že bol prijatý za člena žalovaného. Pokiaľ sa týka ďalších podmienok pre vznik členstva, dňa 13.04.2017 žalobca podpísal stanovy žalovaného. Z uvedeného vyplýva, že dňa 13.04.2017 žalobca splnil všetky podmienky pre vznik členstva v žalovanom podľa § 33 ods. 2, tretej vety písm. g) zákona č. 274/2009 Z. z. v spojení s čl. II. ods. 2, čl. II. ods. 6, čl. II. ods. 3, čl. V. ods. 4 písm. d) a čl. V. ods. 5 písm. g) Stanov žalovaného. Súd konštatuje, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že členstvo žalobcu v žalovanom vzniklo a do dňa rozhodnutia súdu v tejto veci nedošlo k zániku členstva žalobcu v žalovanom zákonným spôsobom tak, ako to predpokladajú Stanovy žalovaného. Žalobu vyvolalo neisté postavenie žalobcu, ktorý sa cíti byť členom žalovaného. Žalovaný ho však zneisťoval v jeho postavení člena žalovaného, keď mu znemožňoval výkon členských práv, a tak žalobca nemohol realizovať jeho práva ako člen žalovaného. S poukazom na uvedené súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Keďže žalovaný bol v spore úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.