

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7C/422/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815206867
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6815206867.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanému A. Y., E.. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX S., okres Revúca, v konaní o zaplatenie 1.703,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.703,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 91,44 eur od 27.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.557,54 eur od 01.01.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 54,70 eur od 22.03.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť štátu trovy konania vo výške 12,02 eur na účet Okresného súdu Revúca, č. účtu : SK29 8180 0000 0070 0031 7966 v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 01.10.2015 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 1.703,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 91,44 eur od 27.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.557,54 eur od 01.01.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 54,70 eur od 22.03.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je užívateľom nehnuteľnosti - odberného miesta S. XX. Žalobca poskytoval žalovanému služby vo forme dodávky vody podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a Zmluvy č. 60-XXXXXXXXXXPDXXXX. Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanému ceny v zmysle aktuálnych cenníkov Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „URSO“) a cien platných v čase poskytnutých služieb, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.557,54 eur. Žalobca na základe žiadosti žalovaného predložil vodomerný č. XXXXXXXXX na preskúšanie Slovenskej legálnej metrologii, n.o.. Na základe protokolu zo skúšky meradla č. XXXX/XXX.XX/XX Y. dňa 04.10.2012 vodomerný vyhovел požiadavkám stanoveným v § 19 ods. 6 zákona č. 142/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov. V súlade s ustanovením § 30 ods. 2 písm. b) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov žalobca za preskúšanie vodomera vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXX na sumu 91,44 eur. Dňa 22.02.2013 došlo na odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody. Za vykonanie prác súvisiacich s odstavením dodávky vody žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXX na sumu 54,70 eur. Žalovaný faktúry neuhradil. Žalobca vyzval žalovaného na mimosúdne urovnanie sporu listom zo

dňa 18.02.2013. Žalovaný do podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradil. Z dôvodu omeškania žalovaného vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

3. Okresný súd Revúca vydal dňa 09.12.2015 vo veci platobný rozkaz, sp. zn. 7C/422/2015-21, proti ktorému podal žalovaný riadne a včas odpor s odôvodnením, preto podľa v tom čase platného ustanovenia § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu priamo zo zákona.

4. Žalovaný v podanom odpore okrem iného uviedol, že nie je ochotný platiť za to, čo nebolo preukázané. Pri kontrole vodomera zistil, že vodoměr od posledného záznamu natočil viac ako 1.000 m³, čo znamenalo, že vodoměr ani nie za 50 dní natočil vyše 1.000 m³, čo je blbosť. Dňa 27.06.2012 bol stav vodomera 197 m³, ale už dňa 15.08.2012 bol stav 1.218 m³, čiže nie je reálne, aby za necelých 50 dní natočil 1.021 m³. Po tom, čo to zistil, išiel za vodárom Y., ale ten nebol ochotný ísť s ním k vodomeru, hoci v minulosti ho v šachte chytil, i keď tam nemal čo hľadať. Vodoměr bol preskúšaný, ale nie tak ako žiadal. Plomby na vodomery boli nepoškodené, i keď mal podozrenie, že s nimi vodár manipuloval, keďže má plombovacie kliešte a vodoměr poškodený nebol. Pri takej poruche by to bol „G. vodotrysk“. Predtým, mal od roku 2008, kedy vymenili vodoměr, v rokoch 2009, 2010 a 2011 stále preplatky.

5. Žalobca vo svojej replike zo dňa 20.10.2016 k podanému odporu žalovaného okrem iného uviedol, že právny vzťah medzi stranami sporu vznikol na základe Zmluvy č. XX-XXXXXXXXXPDXXXX zo dňa 03.10.2007 o dodávke vody. Žalobca poskytoval žalovanému služby vo forme dodávky vody na odbernom mieste S. XX v zmysle predmetnej zmluvy. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX Y.o dňa 15.11.2012 vo výške 1.557,54 eur za obdobie od 10.11.2012 (správne má byť 10.11.2011) do 09.11.2012, ktorú žalovaný neuhradil. Ide o odber meraný vodomermom č. XXXXXXXX od 10.11.2011 do 19.09.2012, kedy došlo k výmene meradla za meradlo č. XXXXXXXX. K výmene vodomera došlo z dôvodu preskúšania na základe žiadosti žalovaného o preskúšanie meradla, o čom svedčí Montážny/Demontážny lístok zo dňa 20.09.2012, ktorý podpísal žalovaný. Žalobca pritom postupoval podľa § 30 zákona č. 442/2002 Z. z. Protokol zo skúšky meradla č. XXXX/XXX.XX/XX zo dňa 04.10.2012 vydaný Slovenskou legálnou metrológiou, n.o. a výsledok skúšky preukázal, že vodoměr vyhovel požiadavkám stanoveným v § 19 ods. 6 zákona č. 142/2000 Z. z. a požiadavkám prílohy č. 8 vyhlášky ÚNMS SR č. 210/2000 Z. z. V zmysle uvedeného a v zmysle ustanovenia § 30 a nasl. zákona č. 442/2002 Z. z. žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 10.10.2012 v zmysle príloh a cenníkov, ktorú žalovaný neuhradil. Keďže žalovaný sústavne odmietal a odmieta uhradiť žalobcovi faktúry za dodanú vodu a za poskytnuté služby, prerušil žalobca dňa 22.02.2013 v zmysle § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z. z. dodávky vody a vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 05.03.2013. Žalobca ku všetkým podnetom žalovaného pristupoval s odbornou starostlivosťou, na reklamácie a sťažnosti žalovaného žalobca reagoval a tiež boli zo strany žalobcu preverené, o čom svedčia predložené listinné dôkazy, ako aj záznam z kontroly odberateľa zo dňa 20.12.2012, ktorú vykonali štyria pracovníci žalobcu. Žalobca trvá na svojich stanoviskách a vyjadreniach, ktoré prezentoval vo svojich odpovediach žalovanému. Žalobca ako vlastník verejného vodovodu si plnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona č. 442/2002 Z. z., naopak žalovaný si ako vlastník vodovodnej prípojky neplnil povinnosti vyplývajúce z tohto vlastníctva a o svojich tvrdeniach nepredložil žiadne dôkazy. Žiada preto, aby podanej žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené.

6. Žalovaný vo svojej duplike zo dňa 05.11.2016 k vyjadreniu žalobcu ďalej uviedol, že po zistení stavu a svojich odpisov merania odberu zistil, že sa s vodomermom manipulovalo. Je pravdou, že žiadal o preskúšanie vodomera, ktorý bol dôvodom sporu, keďže prišiel na to, že ani nie za 50 dní natočil vodoměr viac ako 1000 m³. Nachytil vodára, že v šachte manipuloval s jeho vodomermom. Keď ho žiadal o vysvetlenie, povedal mu, že robil odpis. Bola to pritom blbosť, lebo vodu odpisuje raz do roka, a to na vyúčtovanie odberu. A to, že to tak nebolo dosvedčujú i prvky z vodomera, ktoré má dodnes. Vodoměr netesnil a prepúšťal vodu a prichádzalo k zvýšenému odberu, lebo vodoměr neustále točil, preto vždy urobil to, že si napustil vaňu, vedra a tiež vodu na pitie a vodoměr odstabil. Je rád, že sa potvrdilo, že vodoměr nepoškodil on a potvrdilo sa, že s vodomermom manipuloval vodár, ktorý má plombovacie kliešte, preto nemá k tomu, čo viac dodať. Dňa 15.08.2012 nadmernú spotrebu vody hlásil vodárovi Y., ale nechcel ísť s ním k šachte. Vec následne písomne oznámil Východoslovenským vodárňam. O tom, že si skutočne robil odpisy vodomera svedčia nasledovné odpisy: 16.10.2010 - 146 m³, 07.05.2011 - 158 m³, 05.10.2011 - 165 m³, 25.02.2012 - 172 m³, 17.06.2012 - 197 m³ a dňa 15.08.2012 už 1218 m³, rozdiel 1021 m³ ani nie za 50 dní. Tu je jasne vidieť, že od 27.06.2012, keď bol stav vodomera

197 m³ do 15.08.2012 by mohlo byť eventuálne 200 m³ alebo 210 m³ vody. Z toho odpisu zo dňa 15.08.2012, kedy bolo na vodomery už 1218 m³ je úplne nemožné, aby sa to stalo tak, ako to uvádzajú vodárne. Keďže je to stav podobný tomu z roku 2008, keď bol stav na vodomery 1700 m³. Trvá preto na predložení vodomeru ako doličného dôkazu, ktorý potvrdí, že pravda je iná. Žiadal pripojil vyšetrovací spis, ktorý viedol vyšetrovateľ JUDr. I. a dozoroval prokurátor JUDr. B. Z..

7. Žalobca vo svojom vyjadrení k duplike žalovaného uviedol, že trvá na svojom vyjadrení k odporu zo dňa 20.10.2016, kde uviedol všetky relevantné skutočnosti. Spolu s vyjadrením predložil aj svoje stanoviská, ku všetkým podnetom žalovaného pristupoval s odbornou starostlivosťou. Zároveň súdu predložil znalecký posudok č. 18/2018, ktorý bol vypracovaný v konaní so žalovaným, vedeným Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6C/7/2012, ktorý sa týka rovnakého predmetu sporu, a ktorý svojim záverom podporuje tvrdenia žalobcu a naopak poukazuje na to, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti zo zákona v zmysle § 4 ods. 7 písm. c), t.j. povinnosť zabezpečiť opravy a údržbu vodovodnej prípojky na vlastné náklady. Trvá preto na podanej žalobe a navrhuje žalovaného zaviazat' na zaplatenie istiny spolu s príslušenstvom a trovami konania.

8. Žalovaný vo svojich vyjadreniach doručených súdu dňa 13.06.2018 a tiež dňa 28.09.2018 a dňa 10.10.2018 okrem iného opätovne uviedol, že za 50 dní nemohlo cez vodomer pretiecť 1000 m³, je to nezmysel. Potom vodomer zrazu pokračoval bez poruchy. Je pravdou, že vodomer nechal tiež preskúšať, a jeho predpoklad sa potvrdil. Vodomer bol v poriadku, žiadna porucha nebola, preto mohol s nim manipulovať len ten, kto má plombovacie kliešte. Je si na 100 % istý, že tá voda, ani raz tým vodomerom nepretiekla. Iba v prípade, že by bola havária, by mohol vodár vstúpiť na jeho pozemok aj bez jeho súhlasu, no žiadna porucha nebola.

9. Súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti obidvoch strán sporu, ktoré boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolané. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas neospravedlnil. Dodatočne, po pojednávaní, doručil súdu ospravedlnenie svojej neúčasti z dôvodu hospodárnosti konania, rovnako ako vo svojich predchádzajúcich ospravedlneniach. Žalovaný dňa 25.10.2018 po tom, čo sa bez predvolania osobne, bez doprovodu inej osoby, dostavil na Okresný súd Revúca opätovne žiadal o odročenie nariadeného pojednávania na deň 05.11.2018 pre svoj nepriaznivý zdravotný stav, lekárske správy pri sebe nemal. Žalovanému bolo zákonnou sudkyňou oznámené, že od 09.00 hod. má dňa 25.10.2018 nariadené na celé dopoludnie pojednávania, preto nemôže vykonať jeho výsluch. Zároveň mu bolo oznámené, že ak nepredloží súdu v lehote určenej vo výzve správy o pretrvávajúcom nepriaznivom stave, jeho žiadosti o odročenie nariadeného pojednávania dňa 05.11.2018 vyhovené nebude.

10. Nakoľko žalovaný na výzvu súdu nepreukázal zdravotné dôvody o jeho aktuálne nepriaznivom zdravotnom stave, pre ktoré došlo k odročeniu pojednávania dňa 11.10.2018 súd na pojednávaní dňa 05.11.2018 vyhlásil uznesenie, v zmysle ktorého na ďalšie návrhy žalovaného na odročenie pojednávania prihliadať nebude. Zároveň bolo konštatované, že žalovaný si v zmysle výzvy súdu (§ 183 ods. 2 Civilného sporového poriadku) nezvolil zástupcu, ktorý by ho na odročenom pojednávaní zastupoval. S poukazom na uvedené, súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti obidvoch strán sporu.

11. V súvislosti s opakovanými žiadosťami žalovaného o odročenie nariadeného pojednávania súd považuje za potrebné uviesť, že jeho prvej žiadosti o odročenie nariadeného pojednávania zo dňa 13.06.2018, ku ktorej žalovaný priložil prepúšťaciu správu z Nemocnice s poliklinikou, n.o. Revúca z dôvodu jeho hospitalizácie v dobe od 23.04.2018 do 16.05.2018 a následne v dobe od 16.05.2018 do 06.06.2018, kedy bol prepustený do domáceho ošetrovania, ako sebestačný pacient, bolo vyhovené, pričom termín nariadeného pojednávania bol odročený až na 11.10.2018 s tým, že v priebehu mesiaca september 2018 bude súdom vykonaný výsluch žalovaného v domácom prostredí na adrese jeho bydliska v obci S.. O termíne výsluchu nariadeného na deň 14.09.2018 o 09.00 hod. v mieste bydliska žalovaného boli obidve strany sporu riadne upovedomené, žalobca dňa 25.07.2018 a žalovaný dňa 27.07.2018. Žalobca svoju neprítomnosť na tomto výsluchu z dôvodu hospodárnosti konania riadne a včas ospravedlnil. Zo zápisnice o výsluchu žalovaného dňa 14.09.2018 v čase o 09.00 hod. spísanej v mieste bydliska žalovaného na adrese S. Č.. XX, okres Revúca vyplýva, že žalovaný sa doma nenachádzal, jeho rodinný dom bol uzamknutý. Suseda žalovaného A. X., bytom S. XX zákonnej sudkyňi uviedla, že žalovaný zvykne dvakrát do týždňa chodiť na nákup do Revúcej, či ráno dňa 14.09.2018 odišiel na nákup do Revúcej alebo na nákup v obci S. uviesť nevedela. Ďalší susedia žalovaného z

rodinného domu na adrese S. Č.. XX (ide o domy v spoločnom dvore) uviedli, že žalovaný ráno dňa 14.09.2018 odišiel na autobus do Revúcej na nákup a mal by sa vrátiť až o 11.30 hod. V písomnosti doručenej súdu dňa 28.09.2018 žalovaný okrem iného uviedol, že dňa 14.09.2018 bol na kontrole na chirurgii a o mesiac tam sanitkou pôjde znova. Lekársku správu o ošetrení v NsP Revúca, n.o., prípadne inom zdravotníckom zariadení zo dňa 14.09.2018 súdu však nepredložil.

Rovnako na pojednávaní dňa 11.10.2018 bolo vyhovené ďalšej žiadosti žalovaného o odročenie nariadeného pojednávania opätovne pre nepriaznivý zdravotný stav žalovaného, pričom pojednávanie bolo odročené na deň 05.11.2018 s tým, že žalovaný bol vyzvaný na preukázanie ním uvedených dôvodov týkajúcich sa jeho nepriaznivého zdravotného stavu, pre ktoré došlo k odročeniu pojednávania, a to v lehote 3 pracovných dní od doručenia výzvy súdu s poučením, že ak tieto dôvody nebudú súdom v určenej lehote preukázané, alebo ich nemožno považovať za dôležité, súd rozhodne, že na ďalšie návrhy na odročenie pojednávania nebude prihliadať (§ 184 ods. 2 CSP). Žalovanému bolo uložené, aby sa na odročený termín pojednávania dostavil prípadne, aby si na toto pojednávanie ustanovil zástupcu (§ 184 ods. 3 CSP) s tým, že v predvolaní bude zároveň poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie na návrh druhej strany sporu spolu s poučením podľa čl. 5 Civilného sporového poriadku, ktorá výzva vrátane predvolania na pojednávanie bola žalovanému doručená dňa 25.10.2018. V ten istý deň sa bez predvolania žalovaný osobne dostavil na Okresný súd Revúca (viď bod 9 predmetného rozsudku).

12. Postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd okrem dokazovania navrhnutého žalobcom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o dodávke vody, faktúrami, objednávky/preberacieho protokolu, objednávky prác a služieb, odpoveďou na podania zo dňa 28.12.2012, 12.11.2012, view zúčtovania odberného miesta, záznamom z kontroly odberateľa zo dňa 20.12.2012, protokolom zo skúšky meradla, montážnym/demontážnym lístkom, písomnosťou označenou ako reklamácia stavu vodomera zo dňa 10.09.2012, preberacím protokolom, upomienkami, znaleckým posudkom č. 18/2018, kalkuláciou nákladov, vykonal v predmetnom spotrebiteľskom spore s ochranou slabšej strany aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, a to nariadením výsluchu žalovaného v mieste jeho bydliska a lustráciou v Obchodnom vestníku na žalovaného, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

13. Žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzatvorili dňa 08.10.2007 Zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou podľa platných právnych predpisov číslo 7XX-XXXXXXXXXXPDXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal opakovane dodávať žalovanému pitnú vodu z verejného vodovodu na odbernom mieste S. XX, XXX XX S., číslo odmerného A. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi za odber vody z verejného vodovodu vodné vo výške 29,90 eur za m³ bez DPH s tým, že v prípade zmeny vodného (stočného) určenej URSO, prípadne iným právnym predpisom sa dohodnutá cena zmení na cenu určenú URSO. DPH bude uplatňované v zmysle platných právnych predpisov. Podkladom pre zaplatenie vodného (stočného) bol daňový doklad - faktúra. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, od 03.10.2007.

14. Faktúrou s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 31.12.2012, žalobca vyúčtoval žalovanému nedoplatok za dodávku vody v sume 1.557,54 eur za fakturačné obdobie od 10.11.2011 do 09.11.2012 (po zohľadnení preddavkových platieb v celkovej výške 74,95 eur). Výška nedoplatku bola určená za obdobie od 10.11.2011 do 19.09.2012 podľa vodomera č. XXXXXXXX a od 20.09.2012 do 09.11.2012 podľa vymeneného vodomera č. 8913092.

15. Na základe listu žalovaného zo dňa 15.08.2012, ktorým reklamoval zistený stav na vodomere č. XXXXXXXX vo výške 1218 m³, mu bolo žalobcom listom zo dňa 10.09.2012 oznámené, že boli vykonané kontroly odpočtov na odbernom mieste S. XX, ako aj vykonaných opráv na verejnej časti vodovodnej prípojky tohto odberného miesta, pričom bolo zistené, že od poslednej fakturácie zo dňa 09.11.2011, bol vykonaný odpočet vodomera č. 2802727 len jedenkrát, a to 07.01.2012, pričom bol zistený stav 170 m³. Na základe reklamácie žalovaného boli vykonané kontrolné odpočty 03.09.2012, a keďže pri kontrole žalovaný nebol prítomný tak aj následne dňa 05.09.2012. Vo vodomere boli zistené stavy 1223 a 1224 m³. Pri kontrole opráv bolo zistené, že porucha na verejnej časti vodovodnej prípojky vo vodomernej šachte bola odstránená dňa 24.02.2012. Ďalšie opravy v roku 2012 na tejto prípojke neboli vykonávané.

16. Na základe objednávky žalovaného zo dňa 19.09.2012 o preskúšanie vodomera č. XXXXXXXX, bola dňa 20.09.2012 na odbernom mieste v obci S. Č.. XX uskutočnená demontáž bezchybného (stav merača, značka zabezpečovacia, značka montážnika) vodomera č. XXXXXXXX, stav 1224 m3 a zároveň montáž nového bezchybného (stav merača, značka zabezpečovacia, značka montážnika) vodomera č. XXXXXXXX, stav 0 m3 za účelom preskúšania meradla. Umiestnenie vodomera bolo v šachte, ktorá bola v čase demontáže zaplavená.

17. Podľa Protokolu zo skúšky meradla č. XXXX/XXX.XX/XX zo dňa 04.10.2012 vykonaného neziskovou organizáciou Slovenská legálna metrológia, n.o. bola vykonaná skúška meradla s výsledkom - vodomer vyhovuje požiadavkám stanoveným v § 19 ods. 6 zákona č. 142/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov a požiadavkám prílohy č. 8 vyhlášky ÚNMS SR č. 210/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov.

18. Podľa záznamu z kontroly odberateľa - A. Y., vykonanej dňa 20.12.2012 v obci S. Č.. XX,XX, štyrmi pracovníkmi, pri ktorej kontrole bol aj prítomný žalovaný bolo zistené nasledovné : domová časť vodovodnej prípojky (za vodomerom) je vybudovaná z PE DN 25 mm, dĺžky cca 30 m, je namontovaný nepoškodený vodomer č. XXXXXXXX, pred vodomerom je namontovaná nepoškodená plomba č. XXXXXXXX, stav vodomera je 13 m3, nehnuteľnosť je obývaná nepretržite, na dvore je letný dom, ktorý je odpojený od dodávky vody, kde môže byť porucha, odpojenie vykonal žalovaný. Bola vykonaná kontrola vodomernej šachty a meradla, kde nebola preukázaná žiadna manipulácia. Vodomer bol vyskúšaný (otvorením a uzavretím) odberu vody a bolo zistené, že predmetný vodomer registruje odber vody, zároveň bola vykonaná fyzická kontrola v byte (kuchyňa, kúpeľňa, WC), kde nebol zistený únik vody. Dňa 29.11.2012 VVS, a.s., závod Rožňava v S. nevykonával odstavenie pitnej vody.

19. Podľa view zúčtovania odberného miesta XXXXXXXXXXXX dňa 03.10.2007 pri odpočte pri prihlásení bol stav vodomera 698 m3, dňa 14.11.2007 pri periodickom odpočte bol stav vodomera 757 m3, dňa 17.01.2008 pri mimoriadnom odpočte bol stav 770 m3, dňa 19.10.2008 pri demontáži meradla bol stav 1701 m3, dňa 20.10.2008 pri montáži meradla bol stav 0 m3, dňa 11.11.2008 pri periodickom odpočte meradla bol stav 87 m3, dňa 05.12.2008 bol stav pri kontrolnom odpočte 90 m3, dňa 02.02.2018 bol stav pri kontrolnom odpočte 95 m3, dňa 14.02.2009 bol stav pri mimoriadnom odpočte 96 m3, dňa 02.11.2009 bol stav pri periodickom odpočte 121 m3, dňa 04.11.2010 bol stav pri periodickom odpočte 147 m3, dňa 11.01.2011 bol stav pri periodickom odpočte 151 m3, dňa 09.11.2011 pri periodickom odpočte meradla bol zistený stav 167 m3, dňa 07.01.2012 bol vykonaný mimoriadny odpočet meradla, stav meradla bol 170 m3, dňa 03.09.2012 bol vykonaný kontrolný odpočet, stav bol 1223 m3, dňa 05.09.2012 bol opätovne vykonaný kontrolný odpočet, stav bol 1224 m3, dňa 19.09.2012 bol pri demontáži meradla zistený stav 1229 m3, dňa 20.09.2012 pri montáži meradla bol stav 0 m3. Dňa 09.11.2012 pri periodickom odpočte bol stav 2 m3, dňa 12.01.2013 pri mimoriadnom odpočte bol zistený stav 14 m3, dňa 22.02.2013 pri odpočte k mimoriadnemu vyúčtovaniu bol stav vodomera 16 m3, rovnaký stav pri periodických odpočtoch v dňoch 12.11.2013, 10.11.2014 a 03.11.2015 bol 16 m3.

20. Žalobca v zmysle § 30 ods. 2 písm. b) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách za preskúšanie vodomera vystavil žalovanému faktúru s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXX na sumu 91,44 eur, splatnú dňa 26.10.2012, a to v súvislosti s vyhotovením posudku o meradle v dôsledku nedôvodnej reklamácie, v ktorej žalovanému fakturoval hodinovú sadzbu prevádzkového montéra vodovodov a kanalizácii vo výške 15,40 eur s DPH, tiež cenu za posudok o meradle vo výške 48,20 eur s DPH (položka 25) a za použitie motorového vozidla za 40 km jazdy vo výške 4,64 eur. Predmetnú faktúru žalovaný napriek upomienke zo dňa 15.02.2013 nezaplatil, žalobca preto žalovaného upozornil, že dňom 21.02.2013 pristúpi k prerušeniu alebo obmedzeniu dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie v súlade s § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.

21. Písomnosťami zo dňa 12.11.2012 a 28.12.2012 bolo žalovanému okrem iného oznámené, že namietanú vysokú spotrebu vody mohla spôsobiť hlavne porucha na vnútornej časti vodovodného potrubia, t.j. na vodovodnej prípojke medzi meradlom a rodinným domom alebo netesnosťami vodovodných batérií alebo nedosadnutým plavákom WC nádrže a pod. Kontrolou odberného miesta číslo XXXXXXXXXXXX- S. XX bolo za účasti žalovaného zistené, že namontovaný vodomer č. XXXXXXXX je nepoškodený, bez zásahu a s nepoškodenou plombou. Vykonanou kontrolou vodomernej šachty a meradla nebola preukázaná žiadna manipulácia. Dňa 29.11.2012 nebola v obci S. vykonaná odstávka pitnej vody a žiadny pracovný zásah nebol v daný deň vykonaný ani v odbernej šachte žalovaného.

Žalovaný bol upozornený, že so zreteľom na opakujúcu sa udalosť, t.j. na opakovanú nadmernú spotrebu vody je jeho povinnosťou v zmysle ustanovenia § 4 ods. 6, 7 písm. c) zákona č. 442/2002 Z. z. ako vlastníka vodovodnej prípojky zabezpečiť si opravu a údržbu vodovodnej prípojky na vlastné náklady.

22. Dňa 22.02.2013 podľa preberacieho protokolu č. 206737 zo dňa 22.02.2013 žalobca v čase o 13.45 hod. pristúpil k prerušeniu, resp. obmedzeniu dodávky vody, resp. odvádzania odpadových vôd a zaslepeniu vodomera na odbernom mieste vo vlastníctve žalovaného. Preberací protokol žalovaný odmietol podpísať. Za vykonanie prác súvisiacich s odstavením dodávky vody žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXX, na sumu 54,70 eur (pozostávajúcu z priamej mzdy vo výške 20,27 eur, dopravných nákladov vo výške 7,97 eur, výrobnéj réžie vo výške 9,96 eur, správnej réžie vo výške 7,38 eur a DPH vo výške 9,12 eur), splatnú dňa 21.03.2013.

23. Z ďalšieho listinného dôkazu označeného ako znalecký posudok č. 18/2018 zo dňa 02.03.2018 ďalej vyplynulo, že znaleckou úlohou znalca U.. W. S., v konaní vedenom Okresným súdom Revúca pod sp. zn. 6C/7/2012 (medzi tými istými stranami sporu, s podobným predmetom sporu, t.j. o zaplatenie 1.096,66 eur s príslušenstvom titulom neuhradenej faktúry za nadmernú spotrebu vody za obdobie od 15.11.2007 do 11.11.2008 vo výške 1018 m³) bolo úlohou znalca zistiť, či vodovodná prípojka prevedie skutočne namerané množstvo vody 3 až 4 m³ denne. Znalec konštatoval, že na základe hydrotechnického výpočtu vodovodná prípojka prenesie denne približne 10 násobné množstvo vody oproti množstvu stanovenom v znaleckej úlohe (36,5 m³). Druhou znaleckou úlohou bolo preveriť technický stav vodovodnej prípojky za účelom, či nedochádza k úniku vody. Znalec v odpovedi konštatoval, že potrubie je vedené pod úrovňou terénu, presná trasa nie je známa, vizuálnym spôsobom nebolo bez vynaloženia neprimerane vysokých nákladov možné skontrolovať stav potrubia a odhaliť prípadné úniky vody. Na preverenie tesnosti potrubia bola použitá tlaková skúška. Počas samotnej tlakovej skúšky vykonanej podľa S. XX XX XX Č.. X.X nesmie dôjsť počas 10 minút k poklesu pretlaku a nesmie byť zistený viditeľný únik vody. Tlaková skúška bola prevedená dvakrát, s negatívnym výsledkom.

Vodomerná šachta s fakturačným vodomermom sa nachádza na parcele D. -T. Č.. XXX, v šachte sa nachádzajú 3 fakturačné vodomery. Prípojka od verejného vodovodu po šachtu je spoločná pre tri odberné miesta. Prípojka pred vodomermom pre rodinný dom č. 88 vlastníka A. Y. bola v čase miestneho šetrenia dňa 02.02.2018 zaslepená a do domu nebola privádzaná pitná voda. Rodinný dom nie je napojený na verejnú kanalizáciu, splaškové odpadové vody z rodinného domu sú odvádzané do žumpy. Prípojka bola podľa pracovníkov Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti odovzdaná do užívania niekedy v 70-tich až 80-tich rokoch. Vek prípojky sa blíži k 50-tim rokom, čo je projektovaná životnosť prípojok. Materiál prípojky - polyetylén. Dĺžka prípojky je približne 60 m. Zo šachty vychádza potrubie dimenzie D32 (vonkajší priemer). Do šachty v chodbe rodinného domu vstupuje potrubie D25. Na potrubí preto musí dochádzať k redukcii svetlosti, potrubie teda nie je vedené v jednom kuse od šachty po vstup do rodinného domu, ako je to obvyklé. Na potrubí sa podľa účastníkov nachádza odbočka s uzáverom do letnej kuchynky (parc. Č.. XXX/X). Potrubie prechádza popod menší vodný tok (parc. č. XXX/X). Prípojka vykazovala počas tlakovej skúšky výraznú netesnosť, čo dokazuje fakt, že nebolo možné dosiahnuť vyšší tlak ako 1,5 bar (150 kPa). Tlak vo verejnom vodovode je na úrovni 2,5 bar (250 kPa). Technický stav prípojky je nevyhovujúci, vodomermi namerané množstvo spotreby sú vzhľadom na netesnosť prípojky možné. Na prípojke by počas jej prevádzkovania dochádzalo k výrazným únikom vody. Do prípojky bolo počas zvyšovania tlaku privedených viac ako 40 litrov vody, čo je viac ako objem potrubia prípojky cca 29,50 litrov.

24. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že nadmerná dodávka (spotreba) vody v objeme 1018 m³, bola žalovanému fakturovaná tiež faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.11.2008, splatnou dňa 31.12.2008, za obdobie od 15.11.2007 do 11.11.2008 na sumu 1.114,59 eur, ktorej uhradenia sa žalobca domáha od žalovaného v konaní vedenom Okresným súdom Revúca, sp. zn. 6C/7/2012.

25. Podľa lustrácie v Obchodnom vestníku na žalovaného nebol dosiaľ vyhlásený konkurz, ktorý by bol uznaný za hlavné insolvenčné konanie (osobný bankrot).

26. Ďalšie dôkazy navrhnuté žalovaným, a to oboznámením sa s obsahom vyšetrovacieho spisu OR PZ vedeného vyšetrovateľom O.. I. a spisu Okresnej prokuratúry Revúca dozorujúceho prokurátora O.. B. Z. boli s prihliadnutím na zistený skutkový stav z dôvodu ich nadbytočnosti zamietnuté.

27. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení činnom do 31.05.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

29. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

31. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

32. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

33. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

34. Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom do 31.10.2009 (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách“) vlastníkom vodovodnej prípojky alebo vlastníkom kanalizačnej prípojky je osoba, ktorá zriadila prípojku na svoje náklady, a to spôsobom určeným prevádzkovateľom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie. Ak je vlastníkom nehnuteľnosti vlastníkom vodovodnej prípojky alebo vlastníkom kanalizačnej prípojky, prechádza pri zmene vlastníctva nehnuteľnosti vlastníctvo vodovodnej prípojky alebo vlastníctvo kanalizačnej prípojky na nového vlastníka nehnuteľnosti.

35. Podľa § 4 ods. 7 písm. c) zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách vlastníkom vodovodnej prípojky je povinný zabezpečiť opravy a údržbu vodovodnej prípojky na vlastné náklady.

36. Podľa § 24 ods. 2 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách dodávka vody kvalitou a množstvom je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, ak sa vlastníkom verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak.

37. Podľa § 28 ods. 3 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

38. Podľa § 28 ods. 5 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

39. Podľa § 30 ods. 2 písm. b) zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, ak sa pri skúške meradla vyžadovanej odberateľom zistí, že meradlo spĺňa požiadavky stanovené osobitnými

predpismi alebo jeho údaje sa neodchyľujú od skutočnosti viac, ako pripúšťa osobitný predpis, uhradí náklady spojené s preskúšaním meradla odberateľ.

40. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

41. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

43. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, keďže vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť. Nebolo sporné, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah za základe zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu číslo XX-XXXXXXXXXPDXXX zo dňa 08.10.2007, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodávať pitnú vodu z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky žalovaného formou opakovaných dodávok na odberné miesto určené žalovaným, a to S. XX, číslo odberného miesta XXXXXXXXX a záväzok žalovaného platiť cenu za odber vody - vodné, na základe žalobcom vystaveného daňového dokladu - faktúry s tým, že fakturácia vodného sa bude vykonať na základe stavu zisteného meradlom. Nebolo sporné, že žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť nesplnil a fakturovaný nedoplatok za dodávku vody faktúrou č. XXXXXXXXXX v lehote splatnosti žalobcovi nezaplatil. Rovnako tak nezaplatil ani ďalšiu faktúru č. XXXXXXXXX vystavenú žalobcom za preskúšanie vodomera na žiadosť žalovaného v zmysle ustanovenia § 30 ods. 2 písm. b) zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, v dôsledku čoho žalobca pristúpil k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovaným, ako aj k ukončeniu odberu pitnej vody do odberného miesta. Žalovaný poprel len výšku dlžnej sumy vyúčtovanej žalobcom faktúrou č. XXXXXXXXXX za nedoplatky za dodávku pitnej vody do odberného miesta za fakturačné obdobie od 10.11.2011 do 09.11.2012 v neuhradenej výške 1.557,54 eur. Výšku dlžnej sumy vyúčtovanej za preskúšanie vodomera v neuhradenej výške 91,44 eur a za vykonanie prác súvisiacich s odstavením dodávky vody vo výške 54,70 eur v priebehu konania žalovaný nepoprel. Žalovaný potvrdil, že žalobcovi odmietol zaplatiť vyúčtovanú cenu za poskytnuté dodávky vody z dôvodu, že fakturovaná spotreba pitnej vody v objeme 1021 m³ za necelých 50 dní nie je reálna, ani možná. Vykonaným dokazovaním bola však procesná obrana žalovaného v celom rozsahu vyvrátená. Bolo preukázané, že pri mimoriadnom odpočte meradla dňa 07.01.2012 bol žalobcom zistený stav 170 m³ a pri kontrolnom odpočte dňa 03.09.2012 bol už zistený stav meradla 1223 m³, čo predstavuje dodávku (spotrebu) pitnej vody za 241 dní v objeme 1053 m³, t.j. 4,3693 m³ denne. Tvrdenie žalovaného, že dňa 27.06.2012 bol stav vodomera 197 m³ a dňa 15.08.2012 bol už stav vodomera 1.218 m³, čo by predstavovalo dodávku (spotrebu) pitnej vody za 49 dní v objeme 1.021 m³, t.j. 20,84 m³ denne, preukázané v spore nebolo, keďže žalovaný súdu nepredložil žiadne dôkazy o realizovaných odpočtoch meradla v ním uvedených dňoch a neunesol tak dôkazné bremeno. Predovšetkým listinným dôkazom, a to znaleckým posudkom č. 18/2018 vypracovaným znalcom U.. W. S. za účelom preverenia kapacity vodovodnej prípojky hydrotechnickým výpočtom a za účelom preverenia technického stavu vodovodnej prípojky vo vlastníctve žalovaného zo dňa 02.03.2018 bolo preukázané, že technický stav vodovodnej prípojky vo vlastníctve žalovaného je nevyhovujúci, na prípojke dochádza k výrazným únikom vody, nielen preto, že vek predmetnej prípojky sa blíži k 50 - tím rokom, čo je projektovaná životnosť prípojky, ale navyše na potrubí dochádza k jeho redukcii, a potrubie nie je vedené v jednom kuse a nachádza sa na ňom odbočka s uzáverom do letnej kuchynky popod menší vodný tok. Samotná prípojka podľa znalca vykazuje výraznú netesnosť, preto počas jej prevádzkovania dochádzalo k výrazným únikom vody. Nie je preto podľa súdu vôbec vylúčené, že k únikom vody mohlo dôjsť práve na odbočke do letnej kuchynky, a to priamo

v časti vodného toku, preto nemuselo dôjsť ani k hromadeniu vody nad, prípadne pod zemským povrchom tak, ako uvádzal žalovaný, že by pri takom úniku vody muselo ísť o gejzír. Na základe hydrotechnického výpočtu znalec ďalej konštatoval, že vodovodná prípojka prenesie denne 36,5 m³ vody, čo je viac ako 8 násobok množstva vody oproti množstvu zistenému podľa vykonaných odpočtov meradla žalobcom v období od 07.01.2012 do 03.09.2012, a v neposlednom rade toto množstvo vody zodpovedá aj prenesenému množstvu vody podľa odpočtov realizovaných samotným žalovaným v období od 27.06.2012 do 15.08.2012 v množstve 20,84 m³ denne. Žalovaný ako vlastník vodovodnej prípojky bol povinný s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 7 písm. c) zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách zabezpečiť opravu a údržbu vodovodnej prípojky na vlastné náklady, a to najmä so zreteľom na opakovane nameranú nadmernú spotrebu vody na jeho vodovodnej prípojke (konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 6C/7/2012), ktorú povinnosť si však žalovaný nesplnil. Neostávalo súdu preto iné, ako konštatovať, že žalobcom fakturovaná suma za dodávku pitnej vody v objeme 1.061 m³ do odborného miesta vo vlastníctve žalovaného vo výške 1.557,54 eur bola účtovaná dôvodne, keďže porucha na vodomery bola po preskúšaní vodomera vylúčená a tento vyhovel požiadavkám stanoveným zákonom o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a vyhláškou ÚNMS SR č. 210/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov. Žalovanému bola preto v zmysle § 30 ods. 2 písm. b) zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách žalobcom dôvodne fakturovaná aj úhrada nákladov za preskúšanie vodomera vo výške 91,44 eur, ako aj úhrada nákladov za vykonané práce súvisiace s odstavením dodávky vody vo výške 54,70 eur, výšku ktorých dvoch neuhradených faktúr žalovaný žiadnym spôsobom ani nespochybňoval, súd preto podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v celkovej výške 1.703,68 eur.

45. Žalovaný sa dostal s plnením záväzku do omeškania, žalobcovi preto vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške a súd mu ich priznal vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy 91,44 eur od 27.10.2012, t.j. deň nasledujúci po splatnosti faktúry až do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy 1.557,54 eur od 01.01.2013, t.j. deň nasledujúci po splatnosti faktúry až do zaplatenia, a vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy 54,70 od 22.03.2013, t.j. deň nasledujúci po splatnosti faktúry až do zaplatenia, keďže záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol pred 31.01.2013.

46. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

47. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. Podľa čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej veci.

51. Podľa čl. 5 Civilného sporového poriadku zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietahom v konaní.

52. O trovách konania štátu súd rozhodol podľa vyššie citovaných článkov Civilného sporového poriadku a žalovanému, ako v celom rozsahu neúspešnému v spore, uložil povinnosť zaplatiť aj náhradu trov konania štátu pozostávajúcu z cestovného za použitie služobného motorového vozidla na trase X. - S. a späť vo vzdialenosti 47,8 km vo výške 12.02 eur, za účelom vykonania výsluchu žalovaného dňa 14.09.2018 o 09.00 hod. v mieste jeho bydliska, ktorý procesný úkon bol nariadený súdom z

dôvodu žalovaným deklarovaného nepriaznivého zdravotného stavu. Keďže žalovaný zmaril predmetný úkon, nakoľko dňa 14.09.2018 sa v mieste bydliska nenachádzal, hoci bol o úkone riadne a včas upovedomený, t.j. viac ako 1 a pol mesiaca vopred, a svoju neprítomnosť v domácom prostredí z dôvodu ošetrenia v Nemocnici s poliklinikou, n.o. v Revúcej, prípadne v inom zdravotníckom zariadení, súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, súd toto konanie žalovaného posúdil ako celkom zjavné zneužitie práva, ktoré viedlo k nedôvodným priet'ahom v konaní a žalovaného sankcionoval povinnosťou nahradiť štátu vzniknuté trovy súvisiace s prepravou úradných osôb do miesta jeho bydliska. Cestovné za použitie služobného motorového vozidla Okresného súdu Revúca, ev. č. RA XXX AN pozostáva z náhrady za použitie predmetného motorového vozidla pri pracovnej ceste vo výške 8,75 eur (47,8 km x 0,183 eur/1 km) a náhrady za spotrebované pohonné hmoty vo výške 3,27 eur (norma spotreby určená opatrením č. 2/2017 zo dňa 28.06.2017, Spr 697/17 je 5,26 l/100 km a cena nafty zo dňa 14.09.2018 je 1,30 eur/l, potom spotrebované pohonné hmoty $(5,26 : 100) \times 1,30 \times 47,8$ rovná sa 3.2687 eur, po zákonom zaokrúhlení 3,27 eur), spolu cestovné vo výške 12,02 eur (3,27 eur + 8,75 eur), ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Revúca, označený vo výroku tohto rozsudku, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.