

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8Pu/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422200514
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422200514.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci o vyslovenie prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia O. K., Q.. XX.XX.XXXX, U. G. XX, W., v konaní zastúpený opatrovníkom J. K., Q.. XX.XX.XXXX, U. X., H. XX, na podnet Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky, psychiatrické oddelenie, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Fakultná nemocnica s poliklinikou Nové Zámky, Psychiatrické oddelenie oznámila súdu dňa 07.02.2022, že dňa 02.02.2022 bol na Psychiatrické oddelenie Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky prijatý pacient O. K. pre akutizáciu psychotickej poruchy potom, ako bol privezený na urgentný príjem nemocnice Topoľčany pre poruchy správania v domácom prostredí. Pacient bol doteraz bez kontaktu so psychiatriou, pri prijíme podpísal informovaný súhlas, avšak na vizite dňa 07.02.2022 odmietol pokračovať v hospitalizácii. Z dôvodu, že sa u neho jedná o psychickú poruchu a vzorce správania bezprostredne ohrozujú okolie pacienta resp. pacienta, považujú ústavnú psychiatrickú starostlivosť za nevyhnutnú.

2. Uznesením č.k. 8Pu/1/2022 - 4 zo dňa 07.02.2022, súd začal konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia O. K. podľa § 253 ods. 1, 2 C.M.P. a § 254 ods. 2 C.M.P.

3. Uznesením č.k. 8Pu/1/2022 - 6 zo dňa 07.02.2022, súd ustanovil opatrovníka podľa § 256 C.M.P.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8Pu/1/2022 - 12 zo dňa 07.02.2022, súd vyslovil, že k prevzatiu O. K. do zdravotníckeho zariadenia Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky, Psychiatrické oddelenie, došlo zo zákonných dôvodov.

5. Podľa § 265 Civilného mimosporového poriadku, po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, pokračuje súd v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení.

6. Fakultná nemocnica s poliklinikou Nové Zámky, psychiatrické oddelenie, v ktorej bol menovaný hospitalizovaný oznámila súdu, že O. K. bol dňa 22.02.2022 prepustený do ambulantnej liečby.

7. Podľa § 161 odsek 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať a rozhodnúť. V čase rozhodovania súdu, mal súd preukázať, že nie sú splnené procesné podmienky za ktorých môže konať a rozhodnúť, pretože umiestnený dňa 22.02.2022 bol prepustený zo zariadenia do ambulantnej liečby na základe čoho odpadol predmet konania. Jedná sa o nedostatok právomoci ako základnej procesnej podmienky a z týchto dôvodov súd konanie zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.