

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 29Csp/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117219495
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117219495.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Johanou Máčajovou, v právnej veci sporu žalobcu: X. Š., O.. XX.XX.XXXX, XXX XX F. XXX, zastúpený: JUDr. Daniel Pavelka, advokát so sídlom Pribinova 46, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, o návrhu žalobcu o určení neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy (a iných príjmov) dlžníka č.XXXX XXXXXX K. Y. XX. X. XXXX a dohoda o zrážkach zo mzdy (a iných príjmov) dlžníka č.XXXX XXXXXX K. Y. XX. X. XXXX uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsah.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu zo dňa 25.08.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné a aby žalovaný nahradil žalobcovi náhradu trov konania. Zároveň sa žalovaný domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému zdržať sa použitia dohôd o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX uzavretých medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom ako i zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu na základe týchto dohôd, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi stranami sporu boli uzavreté Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, pričom na základe každej z nich bol zo strany žalovaného žalobcovi poskytnutý úver vo výške 900,- Eur. Žalobca sa na základe každej zo zmlúv zaviazal v 36-ich mesačných splátkach po 51,09 Eur úver s príslušenstvom žalovanému vrátiť. Konečná splatnosť oboch úverov mala nastať dňa 16.05.2013. Žalovaný listami zo dňa 18.11.2016 adresoval zamestnávateľovi žalobcu - GU Slovensko s.r.o. žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu na podklade vyššie uvedených dohôd o zrážkach zo mzdy. Napriek tomu, že zostatok dlhu zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX mal predstavovať sumu 1.658,06 Eur a zostatok dlhu zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX mal predstavovať sumu 1.633,97 Eur, žalovaný sa titulom zmluvných pokút a ďalších poplatkov domáhal vykonávania zrážok v prvom prípade vo výške 6.650,11 Eur a v druhom prípade vo výške 6.325,64 Eur. Žalobca v žalobe uvádza, že predmetné dohody o zrážkach zo mzdy sú neplatné, nakoľko uvedené zabezpečenie nebolo so žalobcom individuálne dojednané. Žalobca ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť obsah dohody o zrážkach zo mzdy, a keďže táto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je pre rozpor s § 53 ods. 1 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Ďalej žalobca rozvádza ďalšie argumenty na podporu neplatnosti dohôd o zrážkach

zo mzdy, nakoľko má za to, že tieto dohody neobsahujú viaceré podstatné náležitosti, ktorými zákon podmieňuje vznik a platnosť právnych úkonov. Dohoda ako dvojstranný právny úkon musí primárne obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok, uvedené náležitosti však dohody o zrážkach zo mzdy neobsahujú, nakoľko neobsahujú predovšetkým výšku pohľadávky, ktoré majú byť zabezpečené, keď opisujú len možné spôsoby ich vzniku. Suma 900 Eur v dohodách o zrážkach zo mzdy bola uvedená len v súvislosti s označením budúcich poskytnutých úverov, preto je vymedzenie zabezpečovaných pohľadávok pre neurčitosť neplatné. V súlade s ustálenou rozhodovacou praxou platí, že v čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejaviť vôľu uspokojiť pohľadávku prostredníctvom tohto zabezpečovacieho prostriedku. Neurčito je taktiež určená výška splátky, a to v článku I. dohôd o zrážkach zo mzdy, podľa ktorého, ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, bez ohľadu na dôvod, má byť zrážkach nasledujúcich mesiacoch zvýšená na dohodnutú sumu. Ide o jednostranné neprímerané zvýhodnenie žalovaného, lebo má byť uspokojená pohľadávka aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky uvedené je neprípustné, nakoľko predstavuje obchádzanie náležitosti dohody o výške mesačných zrážok zo mzdy. Žalobca namieta absenciu špecifikácie zamestnávateľa žalobcu, ktorý má byť povinnou osobou vo veci zrážania akýchkoľvek súm zo mzdy žalobcu. Rovnako namieta žalobca nárok žalovaného na uplatnené zmluvné pokuty, nakoľko tieto neboli so žalobcom dojednané, ale sú len obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach voľným okom nečitateľných, takéto dojednanie o zmluvnej pokute je tak pre zjavný rozpor s ustanoveniami Občianskeho zákonníka § 53 ods. 4 písm. k) a pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. V neposlednom rade žalobca poukazuje na to, že u žalovaného vznikol námetku premlčania vo vzťahu k nároku uplatňovanému žalovaným zo zmlúv o úvere, avšak žalovaný na zrážkach zo mzdy aj tak trvá. Naliehavý právny záujem odôvodnil žalobca reálnym vykonávaním nezákonného zabezpečovacieho prostriedku, čím dochádza k zásahom do jeho majetkovej sféry, ku ktorým dochádza bez právneho dôvodu. Nakoľko zamestnávateľ žalobcu sa vyjadril, že prestane vykonávať zrážky zo mzdy až na základe rozhodnutia súdu, žalobca je v pozícii, kedy nemá inú možnosť, len sa obrátiť na súd, aby v danej veci rozhodol.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 8.1.2017, namieta jej neprípustnosť v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku. Žalobca sa podanou žalobou domáha určenia neplatnosti právneho úkonu, pričom v tomto prípade ide o Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným „dohoda o zrážkach zo mzdy“. Určovací žaloba je v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku ohľadne právnej skutočnosti (a takými sú uvedené dohody) prípustná len vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis. Aj z dôvodovej správny týkajúcej sa typov žalôb (dnešný § 137 CSP) vyplýva cit. „Úplne nová koncepcia je zakotvená v písm. c) a d), kde sa rozlišuje klasická určovací žaloba a žaloba o určení inej právnej skutočnosti podľa písmena d). Záujmom zákonodarcu bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti/platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a mŕňajú sa účelu žaloby určovacej.“ Podaná žaloba je neprípustná podľa § 137 písm. c) CSP (žalobca sa nedomáha určenia práva) a je neprípustná aj podľa písmena d) uvedeného ustanovenia (žiadny osobitný zákon takýto typ žaloby neupravuje).

Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu o neprijateľnom charaktere Dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky (§ 551 Občianskeho zákonníka), pre ktorého uzatvorenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje ani nepredpokladá. Žiadny právny predpis účinný v čase uzatvorenia zmluvy a ani v súčasnosti neuvádza, že k uzatvoreniu dohody o zrážkach zo mzdy je potrebná akákoľvek verifikácia či rozhodnutie zo strany súdu.

Neprijateľnou podmienkou z povahy veci teda nie je taká dohoda, ktorá kopíruje/preberá obsah zákonnej úpravy. Toto vyplýva výslovne aj zo smernice Rady 93/13/EHS, podľa ktorej sa ustanovenia smernice (upravujúcej neprijateľné podmienky) nepoužijú na podmienky, ktoré odrážajú zákonné ustanovenia členského štátu. Výslovne to vyplýva z článku 1 odstavec 2 smernice Zmluvné podmienky, ktoré odrážajú záväzné zákonné alebo regulačné ustanovenia a ustanovenia alebo zásady medzinárodných dohôd, ktorých sú členské štáty alebo spoločenstvo zmluvnou stranou, najmä v oblasti dopravy, nepodliehajú ustanoveniam tejto smernice.

Fakt, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je neprijateľnou podmienkou vylučuje aj to, že ide o spôsob zabezpečenia upravený právnou úpravou (§ 551 Občianskeho zákonníka § 9 ods. 13 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch). Dňa 23.12.2015 nadobudol účinnosť zákon č. 438/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa aj zákon o spotrebiteľských úveroch. Podľa jeho znenia (§ 9 ods. 13) bolo určené,

že záväzky z úverovej spotrebiteľskej zmluvy je možné zabezpečiť len dohodou o zrážkach zo mzdy ručením a záložným právom. Ak Národná rada SR ako jediný zákonodarný orgán vo forme zákona určila, že dohoda o zrážkach zo mzdy je stále a naďalej prípustný spôsob zabezpečenia záväzkov zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy, potom každý je týmto rozhodnutím zákonodarca vo forme zákona viazaný. Žalovaný pritom poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/142/2016 - 86.

4. Žalovaný v ďalšom popiera argumentáciu v oblasti údajnej neurčitosti vymedzenia pohľadávky, ako aj výšky zrážok v dohode o zrážkach zo mzdy. Všetky pohľadávky sú kauzálnne spojené/prepojené práve vymedzením právneho titulu ich vzniku na zmluvu o revolvingovom úvere. Určenie zabezpečovanej pohľadávky nemusí byť v zmysle zákonnej úpravy len číselné, ale môže byť uskutočnené každým spôsobom, na základe ktorého sa pohľadávka dá identifikovať. V prípade pohľadávky je zrejmé, že základným spôsobom jej identifikácie je identifikácia právneho vzťahu, z ktorého táto pohľadávka vzniká. Právny vzťah (resp. dôvod) vzniku pohľadávky je základný spôsob identifikácie pohľadávky. Určitosť právneho úkonu znamená také vyjadrenie obsahu právneho úkonu, na základe ktorého sa dá posúdiť aký je obsah vzájomných práv a povinností. Žalovaný pritom poukazuje na rozsudok Okresného súdu v Prešove, č.k. 9C/171/2015.

Tvrdenie žalobcu o tom, že zabezpečovaná pohľadávka nie je v dohode o zrážkach presne a úplne konkretizovaná je v rozpore s ustanoveniami noriem, ktoré slúžia na výklad obsahu právneho úkonu v zmysle § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 191/2009 záver o neurčitosti alebo nezrozumiteľnosti právneho úkonu predpokladá, že ani jeho výkladom nemožno dospieť k nepochybnému poznaniu, čo chcel účastník prejavíť (§ 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Označenie pohľadávky, ktorej sa zabezpečenie týka ako určitý nárok z konkrétneho právneho vzťahu (v tomto prípade zmluvy o revolvingovom úvere s konkrétnym číslom) je v tomto prípade z hľadiska identifikácie zabezpečenej pohľadávky dostatočne určité, pretože pohľadávka(y) sa nezameniteľne identifikuje z hľadiska osoby oprávnenej a povinnej a z hľadiska určenia právneho vzťahu (právneho dôvodu) zabezpečovanej pohľadávky.

Žalovaný ohľadne neurčitého zmluvného dojednaní v článku I. dohôd o zrážkach zo mzdy týkajúceho sa výšky splátok uvádza, že právna norma určuje, v akej maximálnej výške zrážky môžu byť (teda ani dohodou zmluvných strán nie je možné prekročiť zákonné obmedzenie). Pre úplnosť dodáva, že výška zrážky v predmetnej dohode bola stanovená na rovnakú sumu, aká predstavuje výšku mesačnej splátky podľa článku 6 Zmluvy o revolvingovom úvere. Z obsahu vzájomných práv a povinností strán nevyplýva žiadne relevantné zdôvodnenie pre to, aby jedna zo strán spochybňovala obsah ňou prejavenej slobodnej vôle pri uzatvorení zmluvy.

Žalobca apeluje na správny výklad ustanovenia o možnom zvýšení zrážky nad dohodnutú sumu, ktoré nie je esenciálnou súčasťou dohody a upravuje iba špeciálnu situáciu zvýšenia zrážky nad dohodnutú výšku v prípade, ak v ktoromkoľvek mesiaci nebude zrážka z akéhokoľvek dôvodu vykonaná v dohodnutej výške. To všetko samozrejme v intenciách maximálnej zákonnej hranice výšky zrážky.

Žalovaný popiera tvrdenie žalobcu, že ďalšou významnou skutočnosťou, pre ktorú sú dohody o zrážkach zo mzdy zjavne neplatnými právnymi úkonmi nespôsobilými byť podkladom pre vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu, je absencia špecifikácie zamestnávateľa žalobcu, ktorý by mal byť prípadnou osobou povinnou vo veci zrážania akýchkoľvek súm z jeho mzdy.

Relevantná právna úprava v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka neobsahuje ako podstatnú obsahovú náležitosť dohody o zrážkach zo mzdy presnú špecifikáciu konkrétnej osoby povinnej vykonávať zrážky zo mzdy. V čase, kedy sa dohoda o zrážkach z mzdy uzatvára, nie je známe, kto bude osobou povinnou vykonávať zrážky zo mzdy (iného príjmu) dlžníka, keď dôvod na výkon týchto zrážok zo mzdy (iného príjmu) nastane, t.j. omeškanie dlžníka. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy z hľadiska svojho písomného vyhotovenia túto okolnosť naopak predpokladá, nakoľko obsahom písomného formulára dohody o zrážkach zo mzdy je potvrdenie platiteľa mzdy o predložení dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré platiteľ mzdy ako osoba povinná vykonávať zrážky zo mzdy (iného príjmu) dlžníka vyplňa a podpisuje.

5. Žalobca ohľadne dojednaní o zmluvných pokutách poukazuje, že obchodné podmienky žalovaného označené ako: „Zmluvné dojednaní“ nepredstavujú samostatný dokument, ktorý by bol oddelený od Zmluvy o revolvingovom úvere, ale jej technickú súčasť. Žiadosť/Zmluva a Zmluvné dojednaní sa nachádzajú na jednom liste papiera, pričom Žiadosť/Zmluva o revolvingovom úvere tvorí líce listiny a Zmluvné dojednaní tvoria rub zmluvy. Z textu zmluvy z bodu 13. zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že zmluvné dojednaní sú nielen neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ale sú súčasťou zmluvy aj z hľadiska technického vyhotovenia danej zmluvy. Podľa bodu 13. zmluvy o revolvingovom úvere,

Riadnym vyplnením a následným podpisom tejto Žiadosti/Zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril Veriteľ s Dlužníkom Zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy).

Zmluva o revolvingovom úvere vrátane všetkých jej súčastí je písaná zrozumiteľne, prehľadne s objektívne čitateľným písmom. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka zachovaná je požiadavka na písomnú formu právneho úkonu, ak je listina obsahujúca právny úkon podpísaná konajúcou osobou. Žalobca ohľadne dojednania o zmluvnej pokute pre namietaný zjavný rozpor s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, ale i pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 Občianskeho zákonníka), trvá na tom, že zmluvná pokuta podľa článku 14 bod 14.1 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere bola individuálne dojednaná a jej výška neodporuje zákonu. Uvádza, že v čase uzavretia oboch predmetných zmlúv o revolvingovom úvere neexistovala osobitná právna úprava, ktorá by explicitne obmedzovala výšku sankcií za omeškanie v prípade, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi. Záver žalobcu o absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute pre jej neprímeranú výšku vylučuje ustanovenie § 545a prvá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.“ V tomto prípade však výška zmluvnej pokuty je v súlade s § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo vylučuje záver o jej neprímeranosti. Podľa uvedeného ustanovenia, Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis. V zmysle uvedeného teda zákon v čase uzavretia predmetných zmlúv upravoval moderačné právo súdu v prípade neprímerane vysokej zmluvnej pokuty, čo vzhľadom aj na absenciu osobitnej právnej úpravy výšky sankcií za omeškanie v prípade spotrebiteľskej zmluvy vylučuje paušálny záver o neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute. Nárok na zmluvné pokuty je dôvodný vzhľadom na dlhotrvajúce omeškanie žalobcu s plnením svojich povinností z oboch úverových zmlúv, čo vyplýva z predloženého prehľadu platieb žalobcu, pričom žalobca neuhradil žalovanému ani len sumu, ktorú prijal, čo odporuje dobrým mravom. Na základe uvedeného žiada žalovaný žalobu zamietnuť a žalobcu zaviazat' na náhradu trov konania vzniknutých žalovanému.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného, ktorý požiadal o ospravedlnenie z pojednávania a žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu, a to oznámenie veriteľa o schválení úveru- zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, dohody o zrážkach zo mzdy, žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy, vyjadrenia žalovaného zo dňa 08.01.2017, prehľad platieb, vyjadrenia žalobcu zo dňa 03.04.2018, vyjadrenia žalovaného zo dňa 10.08.2018 a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že strany sporu uzavreli zmluvu, podľa ktorej mal byť žalobcovi poskytnutý úver vo výške 900,- Eur a tento mal byť splácaný 36 mesiacov s výškou mesačnej splátky 51,09 Eur. Dátum splatnosti prvej splátky bol dohodnutý na deň 16.6.2010 a dátum splatnosti poslednej splátky na deň 16.5.2013. Splatnosť jednotlivých splátok bola dojednaná na 16. deň v mesiaci. RPMN bolo ustálené na hodnotu 65,98 % pri priemernej RPMN 48,66 %. Zároveň bola schválená výška úverového limitu v sume 900,- Eur. Zmluvná odmena za poskytnutie úveru bola v sume 1.073,09,- Eur a odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb vo výške 133,85 €. Ročná úroková sadzba úveru bola uvedená v hodnote 70 %. Zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu bola v sume 711,17 Eur , ročná úroková sadzba revolvingu 68,44%.

8. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že strany sporu uzavreli zmluvu, podľa ktorej mal byť žalobcovi poskytnutý úver vo výške 900,- Eur a tento mal byť splácaný 36 mesiacov s výškou mesačnej splátky 51,09 Eur. Dátum splatnosti prvej splátky bol dohodnutý na deň 16.6.2010 a dátum splatnosti poslednej splátky na deň 16.5.2013. Splatnosť jednotlivých splátok bola dojednaná na 16. deň v mesiaci. RPMN bolo ustálené na hodnotu 65,98 % pri priemernej RPMN 48,66 %. Zároveň bola schválená výška úverového limitu v sume 900,- Eur. Zmluvná odmena za poskytnutie úveru bola v sume 1.073,09,- Eur a odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb vo výške 133,85 €. Ročná úroková sadzba úveru bola uvedená v hodnote 70 %. Zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu bola v sume 711,17 Eur , ročná úroková sadzba revolvingu 68,44%.

9. Z dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi stranami sporu súd vyplynulo, že žalovaný bude mať (má) voči žalobcovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že poskytne žalobcovi na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 900,- Eur. V zmysle zmluvy/dodatku k zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingov. Pohľadávky žalovaného voči žalobcovi zabezpečované touto dohodou sú tvorené úverom, vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalším prípadným pohľadávkam, ktoré vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ povinný vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky zo mzdy žalobcu vo výške 51,09 € mesačne. Pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (z akéhokoľvek dôvodu), ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecných záväzných predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní.

10. Z dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi stranami sporu súd vyplynulo, že žalovaný bude mať (má) voči žalobcovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že poskytne žalobcovi na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 900,- Eur. V zmysle zmluvy/dodatku k zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingov. Pohľadávky žalovaného voči žalobcovi zabezpečované touto dohodou sú tvorené úverom, vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalším prípadným pohľadávkam, ktoré vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ povinný vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky zo mzdy žalobcu vo výške 51,09 Eur mesačne. Pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (z akéhokoľvek dôvodu), ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecných záväzných predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní.

11. Zo žiadosti žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 18.11.2016 vyplýva, že touto požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy v zmysle dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi stranami sporu. Celkový dlh ku dňu 11.9.2014 vyčíslil v sume 6.650,11 Eur.

12. Zo žiadosti žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 18.11.2016 vyplýva, že touto požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy v zmysle dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi stranami sporu. Celkový dlh ku dňu 11.9.2014 vyčíslil v sume 6.325,64 Eur.

13. Súd uznesením č.k. 29Csp/81/2017-18 zo dňa 21.9.2017 nariadil neodkladné opatrenie a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohôd o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX uzavretých medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom ako i zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu na základe týchto dohôd, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2018 v spojení s potvrdzujúcim uznesením KS Trnava č.k. 26Co 277/17-64 zo dňa 17.01.2018.

14. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 03.04.2018 tento ohľadne nalievavého právneho záujmu uvádza, že jeho osvedčenie je potrebné skúmať so zreteľom na individuálne okolnosti prípadu, uvádza, že len deklaroványm vyslovením neplatnosti predmetných dohôd môže dôjsť k pozastaveniu zrážok zo mzdy, pričom určenie neplatnosti predmetných dohôd sa odvíja od posúdenia neprijateľnosti týchto dohôd ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Ohľadne určitosti uvedených dohôd

poukazuje na judikatúru, najmä rozsudok KS v Žiline, sp.zn. 11 Co /9/2018 zo dňa 31.01.2018, podľa ktorého zabezpečovaná pohľadávka musí byť v čase uzatvárania dohody o zrážkach presne a úplne konkretizovaná, inak sú dohody v zmysle § 37 ods.1 OZ neplatné. K otázke uplatňovania nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty uvádza, že uvedená problematika je riešená vo viacerých rozhodnutiach, uvádza napr. rozsudok KS v Bratislave, sp.zn. 6Co/497/2015 zo dňa 17.05.2017, podľa ktorého dojednanie zmluvnej pokuty nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len v spotrebiteľskej zmluve samotnej (listine, na ktorej je podpis spotrebiteľa). V ostatnom sa žalovaný pridriava doterajšej argumentácie.

15. V podaní zo dňa 10.08.2018 žalovaný zotrváva na pôvodnom vyjadrení, zabezpečenie pohľadávky nemusí explicitne poukazovať na jej číselné vyjadrenie, môže byť uskutočnené aj spôsobom, ktorým sa pohľadávka dá určiť. Pohľadávka sa nezameniteľne identifikuje z hľadiska osoby oprávnenej a povinnej a z hľadiska určenia právneho dôvodu zabezpečovanej pohľadávky. Opakovane uvádza, že žiadny zákon nevyžaduje osobitné podpisovanie každej zmluvnej strany. Je nesporné, že zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere tvoria technickú jednotu aj so zmluvou o revolvingovom úvere.

16. Žalobca na pojednávaní dňa 05.11.2018 zotrval na podanej žalobe. Sporné dohody sú podľa neho absolútne neplatnými právnymi úkonmi, nakoľko sú v rozpore s legislatívou určenou na ochranu spotrebiteľa, ako aj z dôvodu neurčitosti právnych úkonov, pričom poukazuje na rozhodnutia KS Trnava, sp. zn. 25Co/1/2017 zo dňa 4.10.2017, KS Žilina 8Co/71/2018 zo dňa 25.04.2018.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Ustanovenie § 52 ods. 2 vety tretej, podľa ktorého sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,5,6 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériá jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), je a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bezprávneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 34 OZ, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 551 ods. 1 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 137 písmeno c) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu. Za určovaciu žalobu považuje súdna prax aj žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu, ako jeden z právnych prostriedkov ochrany spotrebiteľa. Naliehavý právny záujem žalobcu na určení neplatnosti právneho úkonu je potrebné skúmať so zreteľom na individuálne okolnosti prípadu, predovšetkým so zreteľom na cieľ sledovaný podaním určovacej žaloby a konečný zmysel žalobcom navrhovaného rozhodnutia.

18. V prejednávanej veci sa žalobca podanou žalobou domáhal určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy č. XXXX XXXXXX a č. XXXX XXXXXX obe zo dňa XX. X. XXXX .

19. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že dohody o zrážkach zo mzdy sú neplatnými právnymi úkonmi. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre platnosť dohody o zrážkach zo mzdy sa vyžaduje, aby v čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy bola zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejaviť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. OZ). Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy neobsahovali. Pokiaľ ide o výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená („spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne“), predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy opisuje len možné spôsoby jej vzniku. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky v znení: „všetky revolvingy, príslušenstvo, prípadné zmluvné pokuty, náklady, ktoré žalovanému vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a prípadne ďalšie pohľadávky žalovaného voči žalobcovi, ktoré do budúca vyplynú zo zmluvy a jej prípadných dodatkov“ je neurčité a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 OZ. Suma 900,- Eur uvedená v bode I. oboch Dohôd o zrážkach zo mzdy bola uvedená len v súvislosti s označením budúceho poskytnutia úveru na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru (spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere č. č. XXXX XXXXXX, resp. č. XXXX XXXXXX čiastku vo výške 900 Eur). Za neurčité súd považoval aj zmluvné dojednanie v dohode o zrážkach zo mzdy týkajúce sa výšky splátok. Podľa dohody, ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, bez ohľadu na dôvod, má byť

zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu. Neurčitosť zmluvného dojednaní o výške zrážok má za následok neplatnosť dohody. Uvedené ustanovenie predstavuje jednostranné neprímerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky. Nepripustné navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku predstavuje obchádzanie náležitosti dohody o výške mesačných zrážok zo mzdy.

20. Súd má za to, že žalobcom predložené dohody o zrážkach zo mzdy predstavujú formulárové zmluvy, do ktorých obsahu žalobca ako dlžník nemohol zasahovať. Obsah dohody o zrážkach zo mzdy bol vopred určený žalovaným, čo tento v priebehu konania aj potvrdil, keď žalobca ako spotrebiteľ nemal možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytovaného úveru. Žalovaný tiež nepreukázal, že žalobcu poučil o následkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy.

21. Podľa judikatúry Európskeho súdneho dvora v Luxemburgu je povinnosťou súdu ex offa skúmať neprijateľné podmienky aj bez námietky účastníka konania. Nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom, vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy. Možnosť skúmať aj bez návrhu nekalú povahu podmienky predstavuje prostriedok vhodný na dosiahnutie výsledku stanoveného v čl. 6 Smernice 93/13/EHS, teda na zabránenie tomu, aby jednotlivý spotrebiteľ nebol viazaný nekalou podmienkou a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v čl. 7 Smernice. Je povinnosťou súdu postupovať v súlade s judikatúrou komunitárneho práva. Súdny dvor v Luxemburgu vo svojich rozhodnutiach opakovane zdôrazňuje, že nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom služby (keďže zmluvné podmienky predkladá dodávateľ služby bez možnosti korekcie spotrebiteľa) môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy tak umožňuje obísť dôležitý prvok úijného práva, a to ex offa súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly a na túto skutočnosť súd musí brať zreteľ.

22. S poukazom na uvedené, keď žalobca preukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení, nakoľko na základe dohody o zrážkach zo mzdy si žalovaný ako veriteľ uplatnil svoje právo a požiadal zamestnávateľa žalobcu o realizáciu zrážok zo mzdy a teda bez určenia neplatnosti dohody by právne postavenie žalobcu ako dlžníka bolo neisté a súčasne by bolo ohrozené právo žalobcu na disponovanie so svojou mzdou, súd konštatujúc neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd skonštatoval, že uvedené dohody o zrážkach zo mzdy neobsahovali všetky zákonné náležitosti a zároveň predstavovali neprijateľné podmienky, ktoré boli žalobcovi ako slabšej strane vnútené žalovaným pri podpise žiadosti o poskytnutie úveru. Žalovaný svojím postupom tak obchádza zákon a zároveň je jeho konanie aj v rozpore s dobrými mravmi.

23. Súd zároveň konštatuje, že predložením Dohody o zrážkach zo mzdy sa žalobca domáhal zaplata premlčaných pohľadávok (oba úvery boli splatné v celosti 16.05.2013, dohody predložil zamestnávateľovi po 18.11.2016), pričom žalobca sa proti takémuto postupu žalovaného bránil vznesením námietky premlčania už v samotnej žalobe.

24. Súd uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán konania, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, keď s ohľadom na výsledok sporu bol žalobca v konaní plne úspešnou stranou sporu. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník tohto súdu v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.