

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10Nt/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010176
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218010176.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na verejnom zasadnutí konanom dňa 05. novembra 2018 v trestnej veci odsúdeného P. K., nar. XX. XX. XXXX M. M. K., trvale bytom M. K., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov, o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania z a m i e t a pre nesplnenie podmienok obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom zo dňa 21. 09. 2015 č. k. 3T 70/2015-107 uznal odsúdeného P. K. vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil aj výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 12. 01. 2015 č. k. 9T 152/2014.

Odsúdený P. K. dňa 13. 08. 2018 doručil tunajšiemu súdu návrh na povolenie obnovy konania. Na obálke bola uvedená sp. zn. 3T 70/2015 a na výzvu uviedol, že žiada o obnovu konania pod sp. zn. 3T 89/2015. Uviedol, že mu bol uložený vysoký trest. Súd považoval za potrebné zistiť, ktoré konanie (pod ktorou značkou) chce odsúdený obnoviť. Priamo na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že chce obnoviť konanie, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 3T 70/2015. Na verejnom zasadnutí uviedol, že chce byť aspoň preradený zo zariadenia s minimálnym stupňom stráženia do zariadenia so stredným stupňom stráženia. Chcel by pracovať a prispievať svojim deťom, ale v „jednotke“ ho do práce nezaradia, lebo prednosť majú prvotrestaní.

Podľa § 394 ods.1 a 5 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Súd dospel k záveru, že neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.. Neboli zistené žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe v pôvodnom konaní. Súď poukazuje na skutočnosť, že súď dňa 21. 09. 2015 schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi odsúdeným a

prokurátorkou. Súd pritom postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por. a odsúdenému položil otázky, na ktoré odsúdený odpovedal kladne. Súd upriamuje pozornosť najmä na odpoveď na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. h) Tr. por., kde odsúdený uviedol, že sa priznáva dobrovoľne a na odpoveď na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. i) Tr. por., kde odsúdený uviedol, že súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma. Pokiaľ ide o žiadanú zmenu ústavu s prísnejším stupňom stráženia, súd podotýka, že v priebehu výkonu trestu možno zmeniť stupeň stráženia odsúdeného len cestou vedenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Súd tak konštatuje, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že v súlade s ustanovením § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.