

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 62Cb/220/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117251452  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslava Strhárska  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117251452.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, konajúc sudkyňou Mgr. Radoslavou Strhárskou v právnej veci žalobcu ENERGY Real s.r.o., so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 36 499 366, právne zastúpený JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, so sídlom KOVAL & spol. advokátska kancelária, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 4.938,05 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému súd p r i z n á v a nárok proti žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 30.11.2017, domáhal voči žalobcovi zaplatenia sumy 4.938,05 Eur s príslušenstvom, titulom neoprávnene kráteného poistného plnenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako poistník uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom Zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla, predmetom ktorej bolo poistenie osobného motorového vozidla zn. BMW X5, B.. Č.. F., rok výroby: 2015, č. karosérie: K.. Dňa 24.07.2015 došlo na predmetnom osobnom motorovom vozidle k poistnej udalosti, vznik ktorej bol oznámený žalovanému, pričom likvidácia poistnej udalosti je u žalovaného vedená pod č. XXXXXXXXXXXX. Keďže osobné motorové vozidlo bolo značne poškodené, žalobca uzavrel so spoločnosťou Regnum Bavaria s.r.o. zmluvu o oprave veci, a to na základe objednávky č. X.. Po oprave osobného motorového vozidla bola žalobcovi vystavená faktúra č. 3115101 zo dňa 31.08.2015, splatná dňa 31.08.2015 na sumu 2.298,26 Eur s DPH. Žalovaný listom zo dňa 04.09.2015 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a že priznáva poistné plnenie za poškodené osobné motorové vozidlo po odpočítaní DPH a spoluúčasti vo výške 1.319,46 Eur. Žalovaný nepriznal žalobcovi plnú náhradu za použité náhradné diely, a to disky v celkovej výške 500,- Eur. Žalovaný krátil poistné plnenie o hodnotu použiteľných zvyškov (disky), t.j. o sumu 500,- Eur, pričom uviedol, že doplatí poistné plnenie po odovzdaní diskov. Žalovaný však neuviedol, na základe akých ustanovení zákona, zmluvných dojednaní, Osobitných poistných podmienok, Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku, či zmluvy o havarijnom poistení má žalobca výslovnú povinnosť odovzdať žalovanému poškodené disky, ani to, prečo krátil poistné plnenie za hodnotu použiteľných zvyškov práve o sumu 500,- Eur. Následne dňa 02.04.2016 došlo na predmetnom osobnom motorovom vozidle k ďalšej poistnej udalosti, ktorej vznik bol žalovanému oznámený a likvidácia poistnej udalosti je u žalovaného vedená pod č. XXXXXXXXXXXX. Keďže osobné motorové vozidlo bolo po poistnej udalosti značne poškodené, žalobca uzavrel so spoločnosťou KLEMPAUTO s.r.o. zmluvu o oprave veci. Po oprave osobného motorového vozidla vystavila spoločnosť žalobcovi faktúru č. 16013 zo dňa 12.04.2016 splatnú dňa 26.04.2016 na sumu 3.685,10 Eur s DPH. Žalovaný listami zo dňa 25.04.2016

a zo dňa 07.06.2016 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznáva poistné plnenie za poškodené osobné motorové vozidlo po odpočítaní DPH a spoluúčasti vo výške 1.875,94 Eur. Žalovaný tak nepriznal žalobcovi plnú náhradu za pracovné úkony a geometriu, za odtiahnutie vozidla a plnú náhradu za použité náhradné diely, a to za pneumatiky v celkovej výške 1.096,25 Eur. Žalovaný uviedol, že priznáva cenu pneumatík na základe ponuky predajcov, pričom žiadnym spôsobom nezdôvodnil, na základe čoho krátil poistné plnenie aj za pracovné úkony, geometriu a odťah vozidla. V súvislosti s krátením poistného plnenia za pneumatiky, žalobca predložil potvrdenie o kúpe predmetných pneumatík, z dôvodu ktorého považuje krátenie poistného plnenia za pneumatiky za neoprávnené a zo strany žalovaného žiadnym spôsobom nezdôvodnené. V zmluve o havarijnom poistení zmluvných dojednaníach, Osobitných poistných podmienkach a vo Všeobecných poistných podmienkach nie je uvedená maximálna účtovná sadzba za jednu normohodinu vykonanej práce ani oprávnenie žalovaného na krátenie poistného plnenia za geometriu, či odťah vozidla. Dňa 04.05.2017 došlo na predmetnom osobnom motorovom vozidle k v poradí tretej poistnej udalosti, ktorej vznik bol žalovanému oznámený a likvidácia poistnej udalosti je u žalovaného vedená pod č. XXXXXXXXXX. Keďže motorové vozidlo bolo po poistnej udalosti značne poškodené, žalobca sa v prípade tejto poistnej udalosti rozhodol pre financovanie spôsobenej škody formou rozpočtu. Išlo o výpočet poistného plnenia kalkuláciou nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla pomocou automobilového opravárenského softwaru. Podľa vyhotovenej kalkulácie nákladov, náklady na opravu motorového vozidla po tejto poistnej udalosti predstavovali sumu v celkovej výške 4.201,88 Eur s DPH. Žalovaný listom zo dňa 22.08.2017 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a z dôvodu, že zo strany žalovaného došlo v zmysle Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku č. 106 k porušeniu povinností uvedených v bode 2 písm. c) a písm. d) čl. IX, je žalovaný oprávnený poistné plnenie neposkytnúť. Žalovaný však neuviedol akú konkrétnu povinnosť žalobca údajne porušil, keď pristúpil k odmietnutiu poskytnutia poistného plnenia. Podľa názoru žalobcu, žalobca neporušil žiadnu z povinností stanovených v zmluve o havarijnom poistení ani vo Všeobecných, či osobitných poistných podmienkach a žalovaný nebol oprávnený odmietnuť poskytnúť poistné plnenie. Podľa kalkulácie opravy, náklady na opravu osobného motorového vozidla predstavovali sumu 3.501,57 Eur bez DPH, ktoré pozostávali z nákladov na náhradné diely vo výške 3.351,57 Eur a vykonanej práce pri normohodine 75,- Eur/hod. t. j. v sume 150,- Eur. Žalobcovi mal žalovaný priznať poistné plnenie v celkovej výške 3.255,24 Eur a to už po odpočítaní polovičnej sadzby normohodiny, t. j. sumy 75,- Eur a po odpočítaní spoluúčasti vo výške 5 %, čo predstavuje sumu 171,33 Eur. Následne dňa 02.07.2017 došlo na predmetnom osobnom motorovom vozidle k ďalšej poistnej udalosti, ktorej vznik bol žalovanému oznámený a likvidácia poistnej udalosti je u žalovaného vedená pod ev. č. XXXXXXXXXX. Keďže osobné motorové vozidlo bolo po tejto, v poradí štvrtej, poistnej udalosti taktiež značne poškodené, žalobca uzavrel so spoločnosťou KLEMPAUTO s.r.o. zmluvu o oprave vecí. Po oprave motorového vozidla vystavila spoločnosť žalobcovi faktúru č. 17045 zo dňa 22.08.2017, splatnú dňa 05.09.2017 na sumu 799,66 Eur s DPH. Žalovaný listom zo dňa 19.09.2017 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznáva poistné plnenie za poškodené osobné motorové vozidlo po odpočítaní DPH a spoluúčasti vo výške 513,82 Eur. Žalovaný tak nepriznal žalobcovi plnú náhradu za použité náhradné diely v celkovej výške 86,56 Eur. Zároveň oznámil žalobcovi, že zväží doplatenie poistného plnenia v prípade doloženia nadobúdacích dokladov preukazujúcich kvalitu a cenu použitých dielov. Povinnosť preukazovania pôvodu originality náhradných dielov, na ktoré poukazuje žalovaný v oznámení, pre žalobcu nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu. Žalobca bol potom toho názoru, že žalovaný v rozpore s § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl. IX ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) a ods. 4 zmluvných dojednaní, bezdôvodne odmietol poskytnúť žalobcovi požadované plnenie v celkovej výške 4.938,05 Eur, ktoré žalobcovi patrí v dôsledku štyroch poistných udalostí. Oprávnenosť žalovaného na krátenie poistného plnenia zo všetkých poistných udalostí nevyplýva zo žiadneho ustanovenia Zmluvy o havarijnom poistení, Zmluvných dojednaní, Osobitných poistných podmienok ani Všeobecných poistných podmienok a tiež ani zo žiadnych ustanovení právnych predpisov platných a účinných na území SR.

2/ Žalovaný sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadril k žalobe a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Nepoprel, že medzi žalobcom ako poistníkom a žalovaným ako poistovateľom existoval zmluvný vzťah na základe Zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla č. XXXXXXXXXX. Nepoprel ani skutočnosť, že na poistenom motorovom vozidle došlo k štyrom poistným udalostiam, ktoré žalobca žalovanému nahlásil. Žalovaný namietal nedostatok aktívnej legitimácie žalobcu v konaní, nakoľko žalobca v čase vzniku poistnej udalosti nebol vlastníkom predmetného osobného motorového vozidla. Uviedol, že podľa Osvedčenia o evidencii Časť II. č. A. XXXXXX zo dňa 19.06.2015 predloženého žalovanému spolu s Osvedčením o evidencii Časť I č. I. počas likvidácie poistnej

udalosti Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX Y. Č.. XXXXXXXXXXXX vlastníkom predmetného osobného motorového vozidla bola spoločnosť VÚB leasing a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045. Žalobca bol v tom čase len držiteľom osobného motorového vozidla, pričom používal obchodné meno GAAD REAL, s.r.o. a odo dňa 05.05.2017 používa obchodné meno ENERGY Real, s.r.o. Taktiež z Osvedčenia o evidencii Časť I č. F. predloženého počas likvidácie poisťnej udalosti evidovanej pod Č.. XXXXXXXXXXXX jasne vyplýva, že žalobca ako držiteľ predmetného motorového vozidla nie je jeho vlastníkom a jeho vlastníkom je opäť leasingová spoločnosť VÚB leasing a.s. Z uvedeného teda vyplýva, že žalobcovi ako držiteľovi nevznikla škoda, ale škoda vznikla vlastníkovi predmetného osobného motorového vozidla, teda spoločnosti VÚB leasing a.s. ako leasingovej spoločnosti. Žalovaný zároveň poukázal, na ustanovenie § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého právo na plnenie má, pokiaľ v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach nie je ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škodu sa poistenie vzťahuje. Podľa názoru žalovaného právo na poisťné plnenie má preto spoločnosť VÚB leasing a.s. Žalovaný poukázal na zákonné ustanovenie § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako aj na ustálenú súdnu prax súdov Slovenskej republiky, a to na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 14Co/380/2012 z dňa 29.11.2012, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/198/2007 zo dňa 30.09.2008, Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 266/2014-27 zo dňa 16.12.2014.

3/ Žalobca vo svojom ďalšom písomnom vyjadrení, ako aj následne na pojednávaní vo veci uviedol, že podanou žalobou si uplatňuje nárok na poisťné plnenie odvodzujúc ho z poisťnej zmluvy pre havarijné poistenie, kde poisťníkom je žalobca a poisťovateľom žalovaný. Nepoprel, že vlastníkom poisteného vozidla je leasingová spoločnosť. Predmetná poisťná zmluva bola však uzatvorená medzi stranami sporu, bez akéhokoľvek zásahu, resp. vplyvu leasingovej spoločnosti a z toho dôvodu ide o absolútne výlučný právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, ktorý má dojednané vlastné poisťné podmienky v súlade s § 788 Občianskeho zákonníka. Žalobca nesúhlasil s námietkou nedostatku jeho aktívnej legitímácie. Poukázal na to, že medzi ním a žalovaným existuje zmluvný vzťah, nie zodpovednostný vzťah. Rozhodnutia, na ktoré odkazuje žalovaný poukazujúc na ustálenú súdnu prax, vychádzajú z iného skutkového a právneho základu, pričom podľa názoru žalobcu je v danom prípade potrebné rozlišovať právny základ uplatneného nároku, a teda či ide o nárok na náhradu škody v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, alebo o nárok na poisťné plnenie v zmysle § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka. Aktívnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Žalobca má so spoločnosťou VÚB leasing uzatvorenú Zmluvu o leasingu hnutelných vecí, predmetom ktorej je osobné motorové vozidlo zn. BMW X5, ev. č. F., rok výroby 2015, č. karosérie K., ktoré bolo žalobcom havarijne poistené u žalovaného. Všetky náklady na opravu osobného motorového vozidla vynaložil žalobca, čiastočne poisťné plnenia boli poukázané zo strany žalovaného na účet žalobcu, resp. servisu, ktorý opravu vykonal. Vyplýva to zo samotných oznámení o poisťnom plnení. Spoločnosť VÚB leasing, a. s. nemá záujem poisťné plnenie od žalovaného vymáhať, nakoľko tejto spoločnosti v konečnom dôsledku ani žiadna škoda nevznikla a navyše žalobca ani nemá možnosť prinútiť túto spoločnosť k uplatneniu nároku aj napriek tomu, že hradil opravu osobného motorového vozidla. Rovnako sám na základe poisťnej zmluvy uhradil aj poisťné. Podľa názoru žalobcu, žalobca ako leasingový nájomca je prevádzkovateľom predmetného motorového vozidla a je to on, nie leasingová spoločnosť, kto je oprávnený požadovať náhradu škody voči poisťovní z titulu havarijného poistenia, ak škodu hradil on sám a navyše sám uzatvoril poisťnú zmluvu, na základe ktorej aj platil poisťné. Žalobca poukázal na právny názor vyjadrený v rozhodnutí Krajského súdu Prešov sp. zn. 21Co/81/2013 zo dňa 21.01.2014. Poukázal na to, že zo zmluvy o leasingu bol žalobca povinný sám na vlastné náklady poistiť predmetné osobné motorové vozidlo, pričom v danom prípade leasingová spoločnosť VÚB leasing, a.s. dala súhlas s vyplatením poisťného plnenia zo všetkých poisťných udalostí v prospech žalobcu, čím došlo k prevodu práva na poisťné plnenie na žalobcu.

4/ Žalovaný na pojednávaní zotrval na vnesenej námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a doplnil svoje vyjadrenie v tom smere, že rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 21Co/81/2013 zo dňa 21.01.2014, na ktoré poukázal žalobca, ako i ďalšie súdne rozhodnutia, boli prekonané Nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 266/2014-27 zo dňa 16.12.2014, kde je jasne definované, že pokiaľ je žalobca leasingovým nájomcom nemá právo na poisťné plnenie, ale toto právo patrí prenajímateľovi vozidla. Žalovaný tiež dôvodil tým, že v konaní neboli predložené žiadne doklady zo strany žalobcu o zaplatení poisťného, ani doklady, ktoré by preukazovali, že faktúry za opravu

predmetného motorového vozidla hradil žalobca, takže nie je známe, že škoda na motorovom vozidle vznikla žalobcovi. Žalovaný sa zároveň vyjadril k charakteru udelenia devinkulácie k poistnému plneniu leasingovou spoločnosťou pričom uviedol, že tieto sa spravidla udeľujú s platnosťou 30 dní, teda nie sú trvalého charakteru a leasingové spoločnosti ich zvyčajne udeľujú leasingovým nájomcom len vtedy, ak nájomca nemá žiadne podližnosti voči leasingovej spoločnosti, teda žiadne neuhradené záväzky, ktoré vyplývajú z leasingovej zmluvy.

5/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom predložených listinných dôkazov, keď v konaní boli žalobcom predložené Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie EuroKasko, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku právnických osôb a fyzických osôb, Osobitné poistné podmienky poistenie motorových vozidiel, poisťka číslo 6 584 876 555, Oznámenia o poistnom plnení žalovaného adresované žalobcovi, faktúry týkajúce sa opravy osobného motorového vozidla, Zmluva o lízingu hnuteľných vecí č. LZC/15/60552 zo dňa 29.05.2015, Devinkulácia poisteného plnenia udelená spoločnosťou VÚB Leasing, a.s. k poistným udalostiam a žalovaným predložená fotokópia Osvedčenia o evidencii vozidla Časť I. č. I. a Osvedčenia o evidencii vozidla - časť II (technický preukaz) č. A. XXXXXX, spolu s výpisom z obchodného registra žalobcu.

6/ Zo Zmluvy o lízingu hnuteľných vecí č. LZC/15/60552 uzavretej medzi žalobcom (označeným obchodným menom GAAD REAL, s.r.o.) ako leasingovým nájomcom a spoločnosťou VÚB Leasing, a.s. ako leasingovým prenajímateľom dňa 29.05.2015, súd zistil, že predmetom leasingu bolo motorové vozidlo zn. BMW X5, VIN: K., rok výroby 2015, pričom v bode 7. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že predmet leasingu musí byť poistený počas celej doby leasingu, poistenie ktorého zabezpečí na vlastné náklady leasingový nájomca.

7/ Z fotokópie Osvedčenia o evidencii vozidla Časť I. č. I. a Osvedčenia o evidencii vozidla - časť II (technický preukaz) č. A. XXXXXX súd zistil, že vlastníkom osobného motorového vozidla zn. BMW X5, rok výroby 2015, ev. Č.. F., VIN: K., je spoločnosť VÚB Leasing, a.s., IČO: 31 318 045 a držiteľom vozidla spoločnosť žalobcu GAAD REAL, s.r.o., IČO: 36 499 366, u ktorého podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov, oddiel: Sro, vložka č. 15538/P došlo dňa 05.05.2017 k zmene obchodného mena z GAAD REAL, s.r.o. na obchodné meno ENERGY Real s.r.o.

8/ Na základe predloženej poisťky č. 6 584 876 555 vydanéj dňa 11.06.2015 žalobcovi zo strany žalovaného súd zistil, že medzi stranami konania bola uzavretá poistná zmluva podľa návrhu č. 5717019422 zo dňa 29.05.2015, pričom predmetom Havarijného poistenia motorových vozidiel - EuroKasko bolo vyššie uvedené motorové vozidlo zn. BMW X5, VIN: K.XXXXXXXJXXXXX.

9/ Podľa článku II. bod 2 písm. b), c) Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku právnických osôb a fyzických osôb žalovaného, poistiť je možné veci, ktoré fyzická alebo právnická osoba b) oprávnená má u seba, c) užíva na základe písomnej dohody, ak je podľa nej povinná užívanú vec opraviť, zaobstarať vec novú alebo poskytnúť peňažnú náhradu, ak bude vec poškodená, zničená, odcudzená alebo stratená.

10/ Podľa článku XVII bod 1. Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku právnických osôb a fyzických osôb žalovaného, poistník je právnická alebo fyzická osoba, ktorá s KOOPERATIVOU uzavrela poistnú zmluvu a je povinná platiť poistné.

11/ Podľa článku XVII bod 2. Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku právnických osôb a fyzických osôb žalovaného, poistený je právnická alebo fyzická osoba, na majetok ktorej sa poistenie vzťahuje. Poistený a poistník môžu byť totožnou osobou.

12/ Na základe zhodných skutkových tvrdení, ako aj ďalších listinných dôkazov súd zistil, že na vyššie uvedenom osobnom motorovom vozidle, vo vlastníctve obchodnej spoločnosti VÚB Leasing, a.s., došlo k štyrom poistným udalostiam, tieto boli žalovanému nahlásené žalobcom, pričom jednotlivé poistné udalosti boli u žalovaného evidované pod č. Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX Y. Č.. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný po vykonaní opravy poškodeného vozidla na základe predložených faktúr poskytol žalobcovi poistné plnenie, kde nepriznal žalobcovi plnú náhradu nákladov za opravu motorového vozidla tak, ako bola táto vyčíslená.

13/ Z predloženej devinkulácie plnenia zo dňa 20.06.2018 sú zistil, že leasingová spoločnosť VÚB leasing, a.s. ako vlastník poisteného motorového vozidla z poistnej zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX, udelila súhlas s výplatou poistného plnenia vo vzťahu k všetkým poistným udalostiam na poškodenom vozidle v prospech servisu / leasingového nájomcu prípade s vystavením krycieho listu, alebo likvidáciou formou rozpočtu, pričom tento súhlas bol podmienený tým, že sa jedná o parciálnu škodu.

Podľa § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 806 Občianskeho zákonníka, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

Podľa § 815 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie sa môže vzťahovať na majetok iného než toho, kto poistnú zmluvu s poistiteľom uzavrel. Poistné podmienky určujú, kedy v tomto prípade nevzniká právo na plnenie z poistnej udalosti poistenému, ale inej osobe.

Podľa čl. 8 zákona č. 160/2005 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

Podľa § 153 ods. 2 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

14/ V konaní medzi stranami nebolo sporné, že žalobca je leasingovým nájomcom a držiteľom osobného motorového vozidla zn. BMW X5, evidenčné číslo F., ktorého vlastníkom je leasingová spoločnosť VÚB leasing a.s., IČO: 31 318 045. Taktiež súd vyhodnotil ako nespornú skutočnosť, že žalobca ako poistník uzavrel so žalovaným ako poistovateľom poistnú Zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.05.2015, skutočnosť ktorú mal súd preukázanú z predloženej poistky č. X XXX XXX XXX, vystavenej žalovaným dňa 11.06.2015 (č. I. 140 spisu), kde predmetom poistenia bolo motorové vozidlo patriace leasingovej spoločnosti. Taktiež bolo nesporné, že na poistenom motorovom vozidle došlo celkom k štyrom poistným udalostiam, ktoré žalobca ako poistník a leasingový nájomca riadne a včas nahlásil žalovanému. Nakoľko vo všetkých prípadoch

poistných udalostí bolo motorové vozidlo značne poškodené, žalobca na vlastné náklady vykonal opravu motorového vozidla, pričom žalovaný na základe žalobcom predložených faktúr vyplatil žalobcovi poistné plnenie len sčasti. Predmetom konania bol teda nárok uplatnený titulom neoprávnene kráteného poistného plnenia, vyplývajúci z poistného zmluvného vzťahu.

15/ V konaní bola medzi stranami sporná aktívna vecná legitímácia žalobcu, nakoľko tento nie je vlastníkom osobného motorového vozidla, k poškodeniu ktorého došlo následkom škodovej udalosti. Predložením poistky Č.. X XXX XXX XXX mal súd preukázanú existenciu zmluvného vzťahu medzi stranami sporu, kde žalobca ako poistník uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom poistnú zmluvu o havarijnom poistení, predmetom ktorej bolo poistenie majetku tretej osoby. Súd s poukazom na ustanovenie § 815 ods. 1 Občianskeho zákonníka konštatoval, že uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa možnosť, že poistenie sa môže vzťahovať na majetok iného, než toho, kto poistnú zmluvu s poisťovateľom uzavrel. Zároveň však z uvedeného ustanovenia vyplýva, že poistné podmienky ustanovujú, kedy právo na poistné plnenie z poistnej zmluvy nevznikne poistenému, ale inej osobe. Súd je toho názoru, že pri všetkých druhoch poistenia zásadne platí, že ten, koho život, zdravie, či majetok bolo poistené, vstupuje v prípade poistnej udalosti do poistného vzťahu namiesto poistníka, nakoľko aj v zmysle § 797 ods. 1 a § 806 Občianskeho zákonníka, právo na poskytnutie poistného plnenia z poistenia majetku má zásadne poistený. Vychádzajúc z ustanovenia § 815 ods. 1 Občianskeho zákonníka dospel súd preto k záveru, že osoba odlišná od poisteného má právo na poistné plnenie len vtedy, ak existuje taká dohoda medzi poistníkom a poisťovateľom, v poistných podmienkach. Na platné určenie práva inej osoby než poisteného nestačí, ak takáto osoba je stanovená určením poistníka v poistnej zmluve. Podľa názoru súdu v poistnej zmluve musí byť výslovne uvedené, že poistník má v prípade poistnej udalosti právo na poistné plnenie. Teda iba ak je to v poistných podmienkach stanovené, prípadne ak je to individuálne zmluvnými stranami v zmluve dojednané, má nárok na vyplatenie poistného plnenia iná osoba ako poistený, teda iná osoba ako vlastníka poisteného majetku. Zo skutočností tvrdných žalobcom v konaní nevyplývalo, či medzi zmluvnými stranami bolo v rámci ustanovení poistnej zmluvy individuálne dohodnuté, resp. či v poistných podmienkach bolo určené, že v prípade poistnej udalosti právo na poistné plnenie vznikne žalobcovi ako poistníkovi. Bolo predovšetkým povinnosťou žalobcu v rámci svojho procesného útoku uviesť všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia a tieto podložiť dôkazmi. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno bolo na strane žalobcu. Nebolo povinnosťou žalovaného uvedené skutočnosti tvrdiť a preukazovať a rovnako nie je úlohou súdu, aby si sám z dôkazných prostriedkov, predložených všeobecných poistných podmienok, či osobitných poistných podmienok, zisťoval skutočnosti podstatné pre rozhodnutie veci. Žalobcom predložené všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku právnických osôb a podnikajúcich osôb ustanovujú v čl. II bod 2 písm. písm. b), že poistiť je možné veci, ktoré má fyzická alebo právnická osoba oprávnené u seba. Teda žaloba ako poistník v danom prípade aj v súlade s uzavretou leasingovou zmluvou poistil na vlastné náklady vozidlo patriace leasingovej spoločnosti. Tie isté všeobecné poistné podmienky tiež v článku XVII bod 1. definujú, že poistník je právnická alebo fyzická osoba, ktorá s poisťovňou uzavrela poistnú zmluvu a je povinná platiť poistné a podľa článku XVII bod 2. poisteným je právnická alebo fyzická osoba, na majetok ktorej sa poistenie vzťahuje. Z uvedeného je zrejmé, že poistníkom tohto zmluvného vzťahu je žalobca a poisteným spoločnosť VÚB leasing a.s. Žalobca predložením vyjadrenia leasingovej spoločnosti o devinkulácii poistného plnenia, preukázal len to, že leasingová spoločnosť súhlasila s výplatou poistného plnenia v prospech servisu/žalobcu ako leasingového nájomcu a žalovaný ako poisťovateľ bol oprávnený vyplatiť poistné plnenie v prospech žalobcu. Uvedené však nepreukazuje, že žalobca vstúpil na miesto poisteného aj v zmysle dohodnutých poistných podmienok medzi žalobcom a žalovaným. Súd preto na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne vecne legitímovaným na podanie žaloby, keď vzhľadom na nespornú skutočnosť, že predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo nepatriace žalobcovi, aktívne vecne legitímovaným subjektom a nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia z poistnej zmluvy bola len leasingová spoločnosť ako vlastníka poisteného majetku a poistený z poistnej zmluvy.

16/ Pokiaľ žalobca dôvodil tým, že náklady na opravu vynaložil on, nie leasingová spoločnosť, preto leasingovej spoločnosti žiadna škoda nevznikla, súd v tomto smere uvádza, že je na žalobcovi a leasingovej spoločnosti ako si vysporiadajú vzájomné vzťahy vzniknuté na základe leasingovej zmluvy. Súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax, a to hlavne rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/198/2007 zo dňa 30.09.2008, podľa ktorého aktívna legitímácia je stav, kedy účastník konania, žalobca, je tým účastníkom, ktorý podľa hmotného práva správne mal a mohol ho žalovať. V danej veci však žalobca nie je aktívne legitímovaný k podaniu žaloby, pokiaľ nie je vlastníkom veci, ktorá bola

poškodená škodovou udalosťou. V prípade absencie aktívnej legitímácie žalobcu, na podanie žaloby je jediným dôsledkom tohto stavu zamietnutie žaloby. Tomu, kto nie je vlastníkom veci, škoda spočívajúca v znížení hodnoty veci v dôsledku škodovej udalosti oproti jej hodnote pred poškodením nevzniká, pretože ten kto nenadobudol veci do vlastníctva, nezískal majetkovú hodnotu, ktorú by mohol stratiť. Rozhodujúce pre právne posúdenie veci je skutočnosť, že žalobca v dobe, kedy prišlo k poškodeniu (resp. zničeniu) vozidla, nebol jeho vlastníkom. Poškodením vozidla prišlo v dôsledku škodovej udalosti k zníženiu majetkového stavu vlastníka vozidla, ktorou bola leasingová spoločnosť, nie nájomca vozidla, pretože rozdiel v hodnote vozidla pred poškodením a potom sa prejavil v majetkových pomeroch vlastníka. Rovnako súd poukazuje aj právny názor vyslovený v odôvodnení Nálezu Ústavného súdu SR zo dňa 16.12.2014 sp. zn. III. ÚS 266/2014-27, podľa ktorého ak súd prizná navrhovateľovi alebo leasingovému nájomcovi, ktorý nebol vlastníkom zničenej veci - motorového vozidla, aktívnu vecnú legitímáciu na uplatnenie nároku na náhradu škody na veci, koná v rozpore s ustálenou judikatúrou. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu, a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta, kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby.

17/ Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vlastníkom poškodeného motorového vozidla v čase poistných udalostí bola leasingová spoločnosť. Poškodením vozidla môže vzniknúť škoda len vlastníkovi vozidla, u ktorého v dôsledku poškodenia vozidla škodovou udalosťou dochádza k zmenšeniu jeho majetkového stavu. Ak by aj bolo v konaní preukázané, že náklady na opravu poškodeného vozidla a jeho uvedenie do pôvodného stavu, vynaložil žalobca, rozhodujúcou pre právne posúdenie veci však naďalej zostáva skutočnosť, že žalobca v dobe, kedy došlo k poškodeniu motorového vozidla, nebol vlastníkom predmetného motorového vozidla. Právo na plnenie si teda mohla uplatniť v zmysle § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka len leasingová spoločnosť, na ktorej majetok sa poistenie vzťahovalo a len táto spoločnosť bola aktívne legitímovaná k podaniu predmetnej žaloby. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že žalobca bol poistníkom zo zmluvy o havarijnom poistení a uhradil poistné. Vzhľadom na ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít súd preto aj čo sa týka rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/81/2013 zo dňa 21.01.2014, na ktorý poukazoval právny zástupca žalobcu, na toto rozhodnutie neprihliadal, keď hlavne Nález Ústavného súdu SR č. k. III. ÚS 266/2014/27 zo dňa 16.12.2014 je neskoršieho dáta ako predmetný rozsudok Krajského súdu Prešov, pričom sa jedná o rozhodnutie Najvyššej súdnej autority Slovenskej republiky.

18/ Na základe vyššie konštatovaných skutočností dospel súd k záveru, že námietka ohľadne aktívnej legitímácie žalobcu je dôvodná, preto z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu žalobu v celom rozsahu zamietol. Vzhľadom na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, dôsledkom ktorého je zamietnutie žaloby sa súd už nezaoberal ďalšími tvrdeniami žalobcu.

19/ Záverom súd dodáva, že žalobca na pojednávaní navrhoval odročenie pojednávania a poskytnutie lehoty na predloženie ďalších dokladov, pričom mal na mysli postúpenie pohľadávky leasingovej spoločnosti z titulu poistného plnenia na žalobcu. Súd tento návrh žalobcu aplikujúc zásadu sudcovskej koncentrácie konania podľa § 153 CSP neakceptoval, majúci za to, že žalobca mal dostatočný časový priestor na predloženie všetkých dôkazov a navyše žalobca ani jednoznačne v konaní netvrdil, že pohľadávka leasingového prenajímateľa a vlastníka motorového vozidla bola už v čase rozhodovania súdu v danej veci na žalobcu aj skutočne postúpená.

Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20/ Vzhľadom na úspech žalovaného v tomto konaní súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a za použitia zásady úspechu úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi v rozsahu 100%. O samotnej výške trov konania bude rozhodnuté postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok; ak sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu; má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.