

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9Csp/25/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202156  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418202156.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: J. C., nar. X.X.XXXX, bytom E., L. Q. XXXX/XX, o zaplatenie 718,38 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 718,38 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 718,38 eur od 05.05.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.4.2018, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 718,38 eur príslušenstvom na tom skutkovom základe, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 4.5.2009 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebného úveru č. 5096294121 podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako aj v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebný úver vo výške 3.230,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť 82 mesačnými splátkami úveru vo výške 55,26 eur, splatnými k 4. dňu v mesiaci. Dátum splatnosti prvej mesačnej splátky úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý ku dňu 4.8.2009 a dátum poslednej mesačnej splátky bol dohodnutý ku dňu 4.5.2016.

2. V rozpore s ustanoveniami úverovej zmluvy a VOP VUB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom platných a účinných od 1.1.2009, porušila žalovaná svoju povinnosť uhrádzať mesačné splátky úveru riadne a včas, na základe čoho sa dostala do omeškania s vrátením poskytnutého úveru a s vrátením úrokov z úveru. Žalobca si uplatňuje právo na zaplatenie neuhradených splátok úverov iba od splátky č. 70 splatnej dňa 4.5.2015 s tým, že žalovaná suma pozostáva z 13 neuhradených splátok úveru.

3. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.11.2016 uzatvorenej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 so sídlom v Bratislave ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom, bola pohľadávka postupcu voči žalovanej v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi.

4. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., § 3 odsek 1 vo výške 8 % ročne zo žalovanej sumy od 5.5.2016. V prípade úspechu si uplatňuje žalobca nárok na náhradu trov konania.

5. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila mailom dňa 5.11.2018, kde uviedla, že žiada žalobu zamietnuť a navrhuje súdu, aby v predmetnej veci Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru preskúmal z úradnej moci a úradnej povinnosti, nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu a žalovaná má za to, že táto neobsahuje zákonom stanovené náležitosti a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Zároveň z opatrnosti vzniesla námietku premlčania podľa § 101 a nasl. Občianskeho zákonníka.

6. Dňa 5.11.2018 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 C.S.P., keď právny zástupca ospravedlnil svoju neúčasť elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2018 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade s hospodárnosťou konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol bez jeho účasti a bez účasti žalobcu a na podanej žalobe trval v celom rozsahu.

Žalovaná svoju neúčasť ospravedlnila mailovým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.11.2018 z dôvodu dlhodobej PN a zaslala súdu kópiu ťažko čitateľného potvrdenia o dočasnej PN a súhlasila s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru, Všeobecnými obchodnými podmienkami VUB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, výpisom z účtu žalovanej, oznámením o postúpení pohľadávky, podacím hárkom, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu z čl. 33, vyjadrením žalovanej, a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 4.5.2009 žalobca preukázal, že takúto uzatvoril právny predchodca žalobcu spoločnosť VUB, a.s. so sídlom v Bratislave, ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou, podľa ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej bezúčelový spotrebný úver vo výške 3.230,- eur a žalovaná ako dlžníčka sa zaviazala ho splatiť pravidelnými mesačnými splátkami po 55,26 eur v lehote splatnosti 82 mesiacov. Mesačná splátka bola anuitnou splátkou a zmluvné strany si dohodli výšku úrokovej sadzby 9,90 % p. a. Zmluva obsahovala podrobné údaje o forme splácania úveru, ďalej bola dohodnutá RPMN 11,52 % p. a., celkové náklady dlžníka 4.681,16 eur, z toho výška istiny 3.230,- eur, priemerná hodnota RPMN vo výške 17,91 %. V prípade nesplácania úveru bol dohodnutý úrok z omeškania 5 % ročne nad rámec úrokovej sadzby za každý deň omeškania. Ďalej boli v zmluve dohodnuté poplatky za upomienky, vedenie úverového účtu, vystavenia upozornenia ručiteľovi a poplatok za zmenu zmluvných podmienok, ako aj poplatok za predčasné splatenie úveru vo výške 3 %. Zmluva bola zmluvnými stranami riadne podpísaná a uzavretá. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky VUB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom podľa zákona o bankách, ktoré podmienky žalovaná obdržala pri podpise zmluvy.

9. Výpisom z účtu žalovanej žalobca preukázal, akým spôsobom žalovaná splácala úver a kedy sa dostala do omeškania so splátkami úveru.

10. Oznámením o postúpení pohľadávky právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že spoločnosť VÚB, a.s. k 24.11.2016 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy na postupcu - spoločnosť žalobcu, s celkovou výškou dlhu 2.858,48 eur spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a od dátumu prevzatia tohto oznámenia je povinná plniť všetky povinnosti podľa zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty žalobcovi na jeho účet.

11. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9Csp/25/2018-26 zo dňa 2.7.2018 bolo súdu preukázané, že bolo vyhovené v skrátrenom konaní nároku žalobcu a žalovaná bola zaviazaná k zaplateniu sumy 718,38 eur istiny s príslušenstvom a titulom náhrady trov konania k sume 188,58 eur, ale keďže sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, lebo si zásielky súdu nepreberá v odbernej lehote, bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9Csp/25/2018-33 zo dňa 11.9.2018 zrušený podľa ustanovenia § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

13. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 502 odsek 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

15. Podľa § 330 odsek 2 Obchodného zákonníka, pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

16. Podľa § 407 odsek 2 Obchodného zákonníka, platenie úrokov sa považuje za uznanie záväzku ohľadne sumy, z ktorej sa úroky platia.

17. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do 1 mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

18. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaná porušila podmienky Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 4.5.2009, tým, že prestala platiť riadne a včas splátky úveru, čím sa dostala do omeškania a porušila nie len ustanovenia samotnej úverovej zmluvy, ale aj Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti VUB, a.s. na poskytovanie úverov fyzickým osobám - občanom platným od 1.1.2009.

Čo sa týka vyjadrenia žalovanej, ktorá namieta nárok žalobcu, z tých dôvodov, že právny predchodca žalobcu jej poskytol spotrebiteľský úver a že súd je povinný preskúmať zo zákona ex offa a z úradnej moci a povinnosti predmetnú zmluvu, lebo žalovaná má za to, že zmluva neobsahuje zákonom stanovené záležitosti a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, sa súd v žiadnom prípade nestotožnil a nepodrobil súdnej kontrole predmetnú zmluvu, nakoľko žalovaná žiadny konkrétny dôvod, ktorým by namietala neprijateľné zmluvné podmienky vo svojom vyjadrení neuviedla, na základe strohej jednej vety, ktorou ako spotrebiteľka napáda zmluvu ju nie je možné podrobiť takýmto spôsobom súdnej kontrole, pretože je potrebné konkrétne uviesť, aké neprijateľné zmluvné podmienky zmluva obsahuje, ktoré zmluvné podmienky napáda žalovaná a z akého dôvodu, s poukazom na rozpor s akým zákonom a potom je možné, aby súd zmluvu podrobil súdnej kontrole z úradnej moci. Je nemysliteľné, že z dôvodu, že niekto je spotrebiteľ a má poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver takýmto spôsobom zmluvu napadol, len preto, že je spotrebiteľ. Zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v platnom znení, ktorý sa na predmetnú úverovú zmluvu vzťahuje, neobsahuje také zákonné ustanovenie, ktoré by takúto zmluvnú voľnosť bez akéhokoľvek konkrétne uvedeného rozporu zmluvných podmienok so zákonom povoľovalo resp. uzákonilo. Je potrebné konkrétne uviesť úverová zmluva aké neprijateľné zmluvné podmienky obsahuje, v čom vidí spotrebiteľ tieto neprijateľné zmluvné podmienky, konkrétne uviesť podľa zákona, prečo sú v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Takéto údaje žalovaná neuviedla, a preto súd neprihliadol na vyjadrenie žalovanej v tomto smere.

20. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania žalovanou, túto vznesenú námietku premlčania tiež žalovaná nekonkretizovala, konkrétne neuviedla, prečo má za to, že nárok žalobcu je premlčaný, v tomto smere tiež nie je možné prihliadať z tohto dôvodu na jej námietku, avšak je potrebné uviesť, že nárok žalobcu, aj keď nie je špecifikovaný žalovanou nie je premlčaný, nakoľko žalobca si v tomto konaní uplatňuje iba tie splátky, ktoré nie sú premlčané a jedná sa o 13 splátok po 55,26 eur počnúc od 4.5.2015, kedy bola splatná prvá splátka s tým, že žalobca podal žalobu v zákonnej trojročnej lehote dňa 23.4.2018, nárok by bol premlčaný, pokiaľ by žalobca žalobu podal po 4.5.2018, a teda žalobca si uplatňuje zaplatenie 13 splátok počnúc splátkou č. 70, až po splátku č. 82 spolu vo výške 718,38 eur a žiadny iný nárok vyplývajúci z tejto zmluvy si neuplatňuje, preto z vyššie uvedených dôvodov súd mal za to, že je potrebné žalobe v plnom rozsahu vyhovieť a zaviazat žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy 718,38 eur vyplývajúcej z porušenia zmluvných povinností a povinností vyplývajúcich z VOP právneho predchodcu žalobcu na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám.

21. Čo sa týka samotnej zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, túto zmluvu z úradnej moci vyhodnotil tak, že obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, teda že sa jedná o spotrebný úver bezúčelový,

je uvedená výška úveru, lehota splatnosti, druh úrokovej sadzby, mesačná anuitná splátka, čerpanie úveru jednorazovo, celkový počet splátok, dátum prvej a poslednej anuitnej splátky s tým, že anuitná splátka zahŕňa aj zmluvný úrok, preto sa jedná o anuitnú mesačnú splátku a nie iba o mesačnú splátku, ďalej je uvedená výška úrokovej sadzby, presne je definovaná forma splácania úveru, RPMN, priemerná RPMN, celkové náklady dlžníka, z toho výška istiny, ďalej je uvedené, ako postupovať v prípade nesplácania úveru, na čo je banka oprávnená, je dohodnutý aj úrok z omeškania v prípade omeškania so splátkami úveru a tiež sú presne dojednané poplatky, aké je oprávnená banka si účtovať, typ zabezpečenia, teda všetky podstatné náležitosti, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch platný v čase uzavretia zmluvného vzťahu, teda zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch vyžaduje. Z týchto dôvodov súd vyhodnotil vyjadrenie žalovanej k žalobe za právne neopodstatnené, ničím nepreukázané a vôbec žiadnymi argumentmi a už vôbec nie právnymi, zdôvodnené. Preto nebolo možné vyhodnotiť v zmluve, aké neprijateľné zmluvné podmienky zmluva obsahuje, resp. že neobsahuje zákonom stanovené náležitosti.

22. Súd preto zaviazal žalovanú aj k zaplateniu zákonného úroku z omeškania, ktorý si uplatnil žalobca v predmetnej žalobe v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení vo výške 8 % ročne, jeden deň po splatnosti splátky č. 82, ktorá bola splatná dňa 4.5.2016, a teda od 5.5.2016 sa žalovaná dostala do omeškania už so zaplatením 13 splátok úveru počnúc od 4.5.2016 splátkou č. 70.

Žalovanú sumu vo výške 718,38 eur spolu s príslušenstvom, teda zákonným úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo žalovanej sumy od 5.5.2016 je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi na jeho bankový účet, ktorý má vedený vo VUB a.s., č. účtu IBAN SK07 0200 0000 0036 3185 3257, VS: 5490204, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 Exp).