

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/58/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010128
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3616010128.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich Janky Pilátovej a JUDr. Andrey Rondošovej, v trestnej veci obžalovaného S. D., na hlavnom pojednávaní dňa 05.11.2018 takto

rozhodol:

Súd, podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutkov (ďalej Tr. zák.) z r u š u j e u obžalovaného 1/ S. D. výrok o vine, treste a náhrade škody pre skutky v bode 1/ až 7 rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/52/2016-304 z 23.05.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/102/2016-345 z 25.01.2017, právoplatného dňa 25.01.2017, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a

Obžalovaný S. D., R.. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom R., prechodne bytom N., P. P. Č.. XA/XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Dubnica nad Váhom

je vinný, že

v bode 1/

S. H. poskytol S. D. po predchádzajúcej dohode svoj občiansky preukaz a vodičský preukaz, aby na jeho osobné údaje a s jeho súhlasom vylákal od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., úver vo výške 1400,- eur, S. D. sa dňa 20.2.2014 na presne nezistenom mieste počas vybavovania telefonickej pôžičky vydával za S. H. a uviedol do zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere číslo 4402063870 všetky jeho osobné údaje a taktiež údaje o tom, že je zamestnancom spoločnosti Euro Money Slovensko, spol. s r.o., s čistým mesačným príjmom vo výške 700,-eur, čo sa nezakladalo na pravde, následne zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere za S. H. podpísal, založil na neho účet v mBank č. XXXXXXXXXXX/XXXX a predložil k zmluve o úvere falošné výpisy z tohto účtu, na uvedený účet boli zaslané finančné prostriedky z úveru vo výške 1.400,- eur, pričom z bankomatu Slovenskej sporiteľne v Novákoch S. D. O. S. H. vybrali dňa 4.3.2014 sumu 700,- eur, S. H. vybral z toho istého bankomatu dňa 4.3.2014 dvakrát po 150,- eur a dňa 5.3.2014 sumu 150,- eur a 40,- eur a S. H. vybral z bankomatu Slovenskej sporiteľne na železničnej stanici v Prievidzi dňa 5.3.2015 sumu 200,- eur, poskytnutý úver sa zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 57,15,- eur, pričom S. H. uhradil spolu 122,- eur, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., sídlo Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, tým, že ju uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, škodu vo výške minimálne 1.738,11,- eur,

v bode 2/

obvinený S. D. dňa 17.03.2014 v čase o 14.43 hod. z doposiaľ nezisteného miesta z IP adresy 195.91.15.28 prostredníctvom internetovej stránky www.minipozicka.sk požiadal v mene Q. P., R.. X.X.XXXX, D. A. R. C. Č.. XXX, bez jej vedomia a súhlasu o úver vo výške 100 eur, vypísanú žiadosť

prostredníctvom webovej stránky zaslal do spoločnosti MINIHOTOVOSTĚ, s.r.o., po schválení žiadosti bola uzatvorená zmluva o úvere č. 444481, na základe ktorej bola suma vo výške 100,- eur zaslaná na bankový účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX spoločnosti mBank uvedený v žiadosti o úver, ktorý S. D. založil na K. Č., z tohto účtu previedol sumu vo výške 100,- eur na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX spoločnosti mBank, ktorý založil na K. Č. a následne previedol z tohto účtu sumu 196,30 eur na ďalší účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX vedený v mBank, ktorý založil na K. Č., dňa 18.3.2015 previedol z tohto účtu sumu vo výške 100,- a 196,30,- eur na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX spoločnosti mBank, ktorý založil na Z. Č.Ú., z ktorého vybral dňa 18.3.2014 o 10:37 z bankomatu VÚB v Novákoch sumu 290,- eur, čím uviedol spoločnosť MINIHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 852 453, do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a spôsobil jej škodu vo výške 128,- eur, keďže z poskytnutého úveru neboli uhradené žiadne splátky v zmysle zmluvy č. 444481,

v bode 3/

S. D. po predchádzajúcej dohode s S. H. vylákali úver od spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s., tak, že S. D. v presne nezistenom čase vo februári 2014 v Novákoch oslovil S. H., že pre neho vybaví úver, vyžiadal si od neho občiansky, vodičský preukaz a dňa 19.02.2014 v mene S. H. požiadal cez stránku www.cetelem.sk o spotrebiteľský vo výške 2.000 eur, pričom do zmluvy o spotrebiteľskom úvere a osobného dotazníka uviedol, že S. H. je zamestnaný v spoločnosti Euro-Money Slovensko, s.r.o., so sídlom v Prievidzi, Námestie slobody 22, s čistým mesačným príjmom vo výške 700 eur, čo však nebola pravda, založil na S. H. účet v mBank č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a k žiadosti o úver priložil fiktívne výpisy z účtu, pričom na základe týchto nepravdivých dokladov bol S. H. poskytnutý dňa 21.03.2014 úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý sa zaviazal splatiť v 84-roch mesačných splátkach po 50,22 eur, pričom peniaze z úveru si rozdelili na polovicu, S. H. uhradil len jednu splátku, čím poškodenej spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35787783, spôsobili škodu vo výške 3345,72 eur,

v bode 4/

dňa 11.04.2014 cez stránku www.cetelem.sk požiadal o poskytnutie úveru vo výške 4500 eur na meno S. K., ktorý o tom nemal žiadnu vedomosť, ktorému dal v presne v nezistenom čase od mesiaca február 2014 podpísať osobný dotazník, pričom do zmluvy o úvere a osobného dotazníka uviedol, že S. K. je zamestnaný v spoločnosti Euro-Money Slovensko, s.r.o., so sídlom v Prievidzi, Námestie slobody 22, s čistým mesačným príjmom vo výške 800 eur, čo však nebola pravda, založil na S. K. účet v mBank, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a k žiadosti o úver priložil fiktívne výpisy z účtu, pričom na základe týchto nepravdivých dokladov mu bol poskytnutý úver č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý mal S. K. splatiť v 96-tich mesačných splátkach po 85,31 eur, pričom súčasťou zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola rovnako zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. 4272874928100 a vydanie platobnej karty MasterCard č. 5267653120327922, z ktorej S. D. dňa 20.05.2014 v Novákoch a dňa 21.05.2014 v Prievidzi vykonal výbery v celkovej výške 1200 eur, pričom z úveru neuhradil ani jednu splátku, čím spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35787783, spôsobil škodu vo výške 9213,48 eur,

v bode 5/

dňa 4.4.2014 bez vedomia a súhlasu S. K., R.. XX.X.XXXX, predložil spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., v pobočke v Prievidzi, zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky číslo 5540500982, s údajmi a podpisom S. K., R.. XX.X.XXXX, D. R., H. XX/X, spolu s dvomi dokladmi totožnosti S. K.Š., za účelom získania úveru vo výške 3000,-eur, pričom v úverovej zmluve uviedol, že S. K. je zamestnancom spoločnosti Euro - Money Slovensko, s.r.o., kde bola konateľkou matka obžalovaného, s príjmom 750,- eur, k čomu predložil výplatné pásky, potvrdenie zamestnávateľa a výpisy z účtu, pričom uvedené skutočnosti a predložené doklady neboli pravdivé a finančné prostriedky z poskytnutého úveru vo výške 3.000,- eur žiadal poslať na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v mBank, ktorý založil na meno S. K. a z tohto účtu finančné prostriedky previedol na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v mBank, ktorý založil pre Z. Č. a z toho účtu peniaze dňa 7.4.2014 v sume 1500,- eur a dňa 8.4.2014 v sume 1490,- eur v Novákoch z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s., vybral, čím uviedol spoločnosť Consumer Finance

Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil jej tým škodu vo výške 3528,48 eur, pričom z poskytnutého úveru nebola uhradená žiadna splátka v zmysle zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 5540500982,

v bode 6/

dňa 18.3.2014 bez vedomia a súhlasu S. K., R.. XX.X.XXXX, uzatvoril v jeho mene so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. 4403069860 tak, že túto vybavoval telefonicky a do zmluvy uviedol osobné údaje S. K. a tiež údaje o tom, že je zamestnancom spoločnosti A- Invest, spol. s.r.o., Trenčín, s čistým mesačným príjmom vo výške 810,- eur, zároveň predložil k zmluve výpisy z účtu, ktoré skutočnosti neboli pravdivé, zabezpečil podpísanie zmluvy S. K. bez jeho vedomia a založil S. K. účet v mBank č. XXXXXXXXXXX/XXXX, kde dal poslať peniaze z poskytnutého úveru vo výške 1400,- eur, tieto následne dňa 31.3.2014 vo výške 700,- eur a dňa 2.4.2014 vo výške 700,- eur previedol na účet, ktorý založil pre Z. Č. v mBank č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom dňa 1.4.2014 vybral z bankomatu Slovenskej sporiteľne v Novákoch sumu 700,- eur a dňa 2.4.2014 z bankomatu VÚB v Prievidzi sumu vo výške 700,- eur z účtu vedeného na meno Z. Č., čím uviedol spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil jej tým škodu vo výške 1723,65 eur, pričom z poskytnutého úveru nebola uhradená žiadna splátka v zmysle zmluvy č. 4403069860,

v bode 7/

od poškodenej obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., vymámil úver vo výške 1.800,- eur, a to tým spôsobil, že dňa 12.8.2014 v presne nezistenom čase v mene a bez súhlasu osoby C. D., R.. XX.X.XXXX, trvale bytom A. R. R. XXX, sa počas vybavovania telefonickej pôžičky vydával za neho a uviedol do zmluvy o hotovostnom úvere a o revolvingovom úvere číslo 4408044363 všetky jeho osobné údaje a taktiež údaje o tom, že je zamestnancom v spoločnosti A-Invest, spol. s r.o., s čistým mesačným príjmom vo výške 890,- eur, čo sa nezakladalo na pravde, následne zmluvu o hotovostnom úvere a o revolvingovom úvere za osobu C. D. podpísal a poskytnuté finančné prostriedky, ktoré boli zaslané na bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vybral vo výške 1.000,- eur dňa 21.8.2014 z bankomatu Tatra banky v Prievidzi, dňa 22.8.2014 vo výške 350,- eur z bankomatu ČSOB v Partizánskom a dňa 25.8.2014 vo výške 30,- eur z bankomatu ČSOB v Prievidzi, poskytnutý úver sa zaviazal splácať v mesačných splátkach, pričom ani jednu splátku doposiaľ neuhradil, čím spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická č. 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, škodu v celkovej výške 3127,20 eur,

v bode 8/

dňa 03.11.2014 v Žabokrekochoch nad Nitrou uzatvoril so spoločnosťou Fair Credit Slovakia, SE Bratislava zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu spoločnosť poskytla pôžičku 500,- eur, ktorú mal splatiť 58-mi týždennými splátkami po 10,53 eur, pričom pri uzatvorení zmluvy uviedol nepravdivé údaje o zamestnaní a o príjme a neuviedol, že vedú proti nemu viaceré exekučné konania, úver nesplácal, čím spôsobil spoločnosti Fair Credit Slovakia, SE európska spoločnosť Bratislava škodu 545,74 eur,

v bode 9/

dňa 27.11.2014 v Žabokrekochoch nad Nitrou požiadal prostredníctvom internetu na stránke www.slovenska-pozicovna.sk od spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. úver vo výške 1.000,- eur, pričom sa vydával za Ľ. J., R.. XX.XX.XXXX, o úver požiadal bez vedomia a súhlasu Ľ. J. a jeho osobné údaje a občiansky preukaz získal od svojej matky, J. D., následne v ten istý deň počas telefonátu s pracovníkom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. sa vydával za Ľ. J., pričom do zmluvy uviedol všetky jeho osobné údaje a nepravdivé údaje o tom, že je zamestnaný v spoločnosti BNX Broker s.r.o. Prievidza a že má čistý mesačný príjem 790,-eur, následne predložil fotokópiu občianskeho preukazu Ľ. J., falošný výpis z účtu a falošné výplatné pásky, na základe čoho spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. žiadosť o úver schválila a dňa 11.12.2014 zaslala 1.000,- eur na účet E. V., s ktorou žil v

spoločnej domácnosti, úver mal splatiť 60-timi mesačnými splátkami po 29,08 eur, neuhradil však žiadnu splátku a spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok spôsobil škodu 1.182,88 eur,

teda

v bode 1/ až 9/ rozsudku

sčasti sám a sčasti spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil tým väčšiu škodu,

čím spáchal

v bode 1/ až 9/ rozsudku

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. sčasti sám a sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň r u š í vo vzťahu k obžalovanému 1/ S. D. výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/52/2016-304 z 23.05.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/102/2016-345 z 25.01.2017 a rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/133/2016-344 z 13.02.2018, oznámeného obžalovanému a právoplatného dňa 13.02.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Fair Credit Slovakia, SE, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 48, IČO:47129701, škodu 545,74-€.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO:31 320 155, škodu 1182,88-€.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný S. D. povinný nahradiť spoločnosti Home Credit, Slovakia, a.s. Teplická č. 7434/147 Piešťany, IČO: 36234176, škodu vo výške 6200,-€, poškodenému Consumer, Financ Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35923130, škodu vo výške 3528,48-€, poškodenému Mini Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO:35852453, škodu vo výške 128,-€, poškodenému Cetelem Slovensko, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO 35787783, škodu vo výške 4500,-€.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaní S. D. a odsúdený S. H. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Cetelem Slovensko, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO 35787783, škodu vo výške 2000,-€.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaní S. D. a V. S. D. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653, škodu vo výške 6000,-€.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených Mini Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO:35852453, Home Credit, Slovakia, a.s. Teplická č. 7434/147 Piešťany, IČO: 36234176, Cetelem Slovensko, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO 35787783, Slovenská sporiteľňa,

a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO:00151653, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 419/15/3305-28 doručenej súdu dňa 19.08.2016 po jej preskúmaní, predseda senátu nariadil a súd zasadajúc v senáte vykonal hlavné pojednávanie. Súd obžalovaného a obhajcu poučil, že skutky v bode 1, 2 obžaloby č.k. Pv 419/15/3305-28 sa budú ďalej právne kvalifikovať ako čiastkové útoky pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. sčasti s použitím § 20 Tr. zák. vzhľadom k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/52/2015 a tamojším skutkom v bode 1-7 rozsudku. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný ku skutkom podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a náhrade škody. Súd skutky v bode 1 a 2 obžaloby právne kvalifikoval vzhľadom k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/52/2015 a tamojším skutkom v bode 1-7 rozsudku ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. sčasti spáchaný samostatne a sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, vykonal výsluch obžalovaného, prečítal zápisnice o výsluchu zástupcov poškodených, listinné dôkazy a pripojené spisy a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutkov. Urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Uviedol, že spáchanie trestnej činnosti ľutuje.

Obžalovaný bol podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (č.l. 247-249) pred spáchaním skutkov štyrikrát postihnutý za priestupky a to pre skutky z 16.10.2013 - proti občianskemu spolunažívaniu, 14.08.2013 - proti majetku, 18.10.2011- proti občianskemu spolunažívaniu, 29.07.2011 - proti verejnému poriadku.

Podľa odpisu z registra trestov (č.l. 357-358) bol obžalovaný doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, pričom u prvých päť záznamov sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/52/2015-304 z 23.05.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/102/2015-345 z 25.01.2017, právoplatným dňa 25.01.2017, uznaný vinným v bode 1 až 7 tamojšieho rozsudku zo spáchania pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. sčasti samostatne a sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a v bode 8 tamojšieho rozsudku zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 3 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/133/2016-344 z 13.02.2018, právoplatným v ten istý deň bol obžalovaný S. D. uznaný vinným zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že trest odňatia slobody uložený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/102/2016-345 z 25.01.2017 považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Prokurátor navrhol obžalovanému uložiť spoločný a súhrnný nepodmienečný trest v prvej polovici trestnej sadzby, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obhajoba navrhla trest rovnaký ako vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/52/2015, pokiaľ dospeje k tomu,

že sú splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu upustiť od uloženia tohto trestu podľa § 44 Tr. zák. . Obžalovaný skutok oľutoval.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd obžalovanému ukladal trest spoločný a súhrnný vzhľadom k pravidlám ukladania trestov podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. Súd zistil, že skutky v bode 1 a 2 obžaloby sú čiastkové útoky pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. sčasti spáchané samostatne a sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. vo vzťahu ku skutku v bode 1-7 rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/52/2015-304 z 23.05. 2016, pretože čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a predmete útoku ako aj jednotiaci zámer spáchať trestnú činnosť (§ 122 ods. 10 Tr. zák.). Odsúdenie vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/133/2016 je dôvodom zároveň ukladaného súhrnného trestu, pretože aj výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu je výrokom o treste.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože obžalovaný sa k trestnej činnosti v prípravnom konaní aj v konaní pred súdom priznal vo vzťahu k obidvom skutkom. Trestnú činnosť oľutoval, úprimnosť vyhlásenia súd nemal dôvod spochybňovať. Rovnako sa k trestnej činnosti doznať vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/52/2015 a Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/133/2016.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. Obžalovaný totiž postupom podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. v konaní pred súdom napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní aj súdu, pričom takéto vyhlásenie opäť učinil aj vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/52/2015 a Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/133/2016.

Súd neprihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. pretože by to bolo v rozpore so zásadou zákazu dvojitého pričítania (viď stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 1/2011).

Súd pri ukladaní trestu zohľadňoval jednak tú skutočnosť, že obžalovanému ukladá trest ešte za dva čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu, ktorý bol dosiaľ zložený zo siedmich čiastkových útokov, a za ďalší samostatný skutok, tiež za skutok vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/133/2016, ktorý výrok o trest bolo potrebné zrušiť. Súd nedospel k záveru, že by úhrnný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/52/2015-304 z 23.05.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/102/2015-345 z 25.01.2017, právoplatným dňa 25.01.2017 bol na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný a hoci nemá možnosť upustiť od uloženia súhrnného trestu, mal by uložiť trest rovnaký ako skorším rozsudkom. To preto, že celková škoda sa priblížila hranici, kde už obžalovanému hrozila zmena na prísnejšiu právnu kvalifikáciu a aj preto, že išlo o čiastkové útoky dva. Tiež preto, že obžalovaný už takýto benefit požíl, keď vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/133/2016 súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že trest odňatia slobody uložený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/102/2016-345 z 25.01.2017 považoval za dostatočný. Preto obžalovanému uložil trest vyšší ako doposiaľ uložený, avšak zohľadňujúc zásady ukladania trestov, to že obžalovaný aj v tomto prípade sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a objasňovaniu trestnej činnosti napomáhal, uložil mu trest vyšší o šesť mesiacov a teda spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne, ktorý považuje za primeraný a spravodlivý naplňajúci účel trestu. Pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním zbiehajúcej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Predseda senátu prečítal podľa § 263 ods. 1 Tr. por. zápisnicu o výsluchu zástupcu poškodeného Fair Credit Slovakia, SE, K.. X. N.Á. z 13.4.2016, na č.l. 124-126, z ktorej vyplýva, že poškodený si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 545,74-€ voči obžalovanému z titulu vyplatených prostriedkov na základe úverovej zmluvy, ktorá je predmetom obžaloby.

Predseda senátu prečítal podľa § 263 ods. 1 Tr. por. zápisnicu o výsluchu zástupcu poškodeného Consumer Finance Holding, a.s., K.. E. N., č.l. 185, z 18.7.2016 z ktorej vyplýva, že poškodený si uplatňuje voči obžalovanému nárok na náhradu škody vo výške 1182,88 € z titulu vyplatených prostriedkov na základe úverovej zmluvy, ktorá je predmetom obžaloby. Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že právnym nástupcom poškodeného je Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO:31 320 155.

Obžalovaný obidva nároky poškodených uznal preto súd poškodeným priznal nárok na náhradu škody vo výške ako vo výrokoch rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.