

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202126
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518202126.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci rozvodu manželstva navrhovateľky U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. G. XXXX/XX, Č., právne zastúpenej JUDr. Emíliou Jancovou, advokátkou so sídlom Holubyho 1334/2, Nové Mesto nad Váhom a O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. - U. XXX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: Z. O., nar. XX.XX.XXXX a M. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, v konaní zastúpení Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, bytom u matky, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov U. O., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX a O. O., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Č., vo zväzku X, ročník XXXX, strana X, por. č. XX, r o z v á d z a .

II. Mal. Z. O., nar. XX.XX.XXXX, a mal. M. O., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky; zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach budú obaja rodičia.

III. Otec je povinný prispievať na výživu mal. Z. mesačne sumou 120,- Eur a na výživu mal. M. mesačne sumou 100,- Eur, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky detí počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode.

IV. Otec je oprávnený sa s mal. M. stretávať:

a) každý párny víkend od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod.,

b) počas letných školských prázdnin v čase od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 15.08. od 09.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod., pričom počas letných školských prázdnin neplatí úprava styku podľa písm. a),

c) počas jarných školských prázdnin v čase od stredy od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod., pričom počas jarných školských prázdnin neplatí úprava styku podľa písm. a),

d) počas zimných školských prázdnin v nepárnom roku v čase od 23.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 15.00 hod., v párnom roku od 02.01. od 09.00 hod. do 05.01. do 18.00 hod., v párnom roku od 25.12. od 15.00 hod. do 02.01. do 09.00 hod. nasledujúceho nepárneho roku, pričom počas zimných školských prázdnin neplatí úprava styku podľa písm. a),

e) počas veľkonočných sviatkov v každom roku od nedele od 09.00 hod. do utorka do 09.00 hod., pričom počas veľkonočných sviatkov neplatí úprava styku podľa písm. a).

Otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky, prípadne v školskom zariadení alebo v zariadení, v ktorom maloletý realizuje záujmové aktivity a odovzdá dieťa v mieste bydliska matky, prípadne v škole.

V. Rodičia sú povinní v lehote 24 hodín pred termínom stretnutia otca s mal. M. si navzájom potvrdiť skutočnosť, že stretnutie sa zrealizuje. Matka maloletého je povinná v prípade, že na strane mal. dieťaťa nastane prekážka, pre ktorú nebude možné stretnutie zrealizovať, oznámiť túto skutočnosť otcovi.

VI. Súd styk otca s mal. Z. neupravuje.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podaným návrhom požadovala, aby súd jej manželstvo rozviedol a zároveň, aby rozhodol o úprave práva a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z tohto manželstva. V návrhu uviedla, že manželstvo s manželom uzavreli po ročnej známosti z lásky, ale aj z dôvodu tehotenstva. Spočiatku bolo manželstvo dobré, drobné nezhody manželia vedeli vyriešiť. Po narodení dcéry začal manžel príležitostne požívať alkohol najmä v spojitosti s návštevami nedeľného futbalu. Postupne začal byť pod vplyvom alkoholu agresívny dokonca ju fyzicky napadol aj v čase keď bola navrhovateľka tehotná, všetko za prítomnosti dcéry. Obaja manželia boli zamestnaní v rovnakej spoločnosti, potom ako bol manžel z tejto práce prepustený, začal navrhovateľke robiť žiarlivostné scény a nechcel ju púšťať do práce. Po presťahovaní sa do dvojdomu k navrhovateľkiným rodičom, kde ako rodina mali k dispozícii samostatný byt sa vzťahy nezlepšili, manžel opakovane fyzicky napadal navrhovateľku aj jej matku, pričom jeho agresivita sa stupňovala. Manžel navrhovateľky sa postupne prestal deťom venovať, nehrával sa s nimi, nezaujímal sa o ne. Situácia v rodine vyvrcholila v decembri 2017, kedy manžel odišiel so synom na futbal, syna priviezol domov cudzí človek, manžel sa vrátil domov až večer značne pod vplyvom alkoholu v dôsledku čoho nasledovala veľká hádka. Následne manžel navrhovateľky opustil dňa 18.12.2017 spoločnú domácnosť a rodičia navrhovateľky, vo vlastníctve ktorých je obydlie rodiny mu zrušili trvalý pobyt. Od tejto doby spolu manželia nežijú, a intímne sa nestýkajú. Otec na deti ničím neprispieva, iba vyvoláva konflikty s nimi. Navrhovateľka opísala niekoľko konfliktných situácií, ktoré sa podpísali na zhoršení vzťahu otca najmä s maloletou Z.. Dcéra Z. sa s otcom nestretáva od Vianoc 2017, na správy v ktorých otec nadáva na matku nereaguje. Otec jej odmietol udeliť súhlas s návštevou divadelného krúžku, hoci tam chodila veľmi rada a chcela tam pokračovať. V apríli 2018 sa otec obrátil na políciu s trestným oznámením na matku, že zanedbáva starostlivosť o deti. Polícii predložil fotografiu s podrezanými žilami, s tým, že sa malo jednať o dcéru. Toto však nebola pravda, dcéra si neublížila a táto skutočnosť je spôsobilá veľké psychické problémy, hanbí sa pred spolužiakmi v škole, ktorí si myslia, že je to pravda. Syn M. je na otca veľmi naviazaný, stretáva sa s ním nepravidelne. Rozvod manželstva preto nebude ani v rozpore so záujmami maloletých detí.

Matka má priemerný zárobok 700,- Eur, otec cca 600,- Eur. Pravidelné výdavky matky predstavujú: plyn 150,- Eur, električka, rozhlas televízia 30,- Eur, internet 13,- Eur, mobil 20,- Eur, obedy sny v škole 20,- Eur, poplatok za družinu 10,- Eur. Raz ročne navrhovateľka hradí poisťku 80,- Eur, smeti 51,- Eur, daň z nehnuteľnosti 21,- Eur, Prispieva rodičom na náklady s kanalizačným odpadom vo výške 82,- Eur za štvrtrok. Ďalej hradí náklady na oblečenie, stravu, obuv, školské potreby deťom, napr. synovi v súvislosti s futbalom treba minimálne dva krát ročne kopačky á 30,- Eur. Z tohto dôvodu požadovala otcovi uložiť výživné vo výške 120,- Eur na dcéru Z.Í. a 100,- Eur na syna M..

2. Manžel navrhovateľky s návrhom na rozvod manželstva v písomnom podaní zo dňa 30.08.2018 súhlasil. Neskôr na prvom pojednávaní nariadenom v predmetnej veci názor zmenil. Uviedol, že s návrhom nesúhlasí a v prípade, že bude manželstvo napriek tejto skutočnosti rozvedené požaduje, aby maloletý M. bol zverený do jeho osobnej starostlivosti. Na tomto stanovisku zotrval počas celého konania. Zmenu stanoviska odôvodnil tým, že v návrhu na rozvod navrhovateľka uviedla klamstvá a tiež tým, že rozvod manželstva podľa neho nebude v záujme maloletých detí.

3. Maloletá Z. sa v rámci pohovoru na UPSVaR aj na súdnom pojednávaní vyjadrila zhodne. V prípade rozvodu manželstva rodičov chce byť zverená do osobnej starostlivosti matky, a nežiada upraviť styk s otcom, tento chce nechať na vzájomnú dohodu. Maloletý M. chce bývať s matkou a s otcom sa chce stretávať cez víkend a tiež počas prázdnin.

4. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov, výsluchom mal. Z., oboznámením vyjadrenia manžela k návrhu, vyjadrenia navrhovateľky zo dňa 04.09.2018, oboznámením sobášneho listu, rodných listov mal. Z. a mal. M., potvrdenia o spoločnom pobyte manželov, potvrdení o príjme rodičov, oboznámením správy kolízneho opatrovníka, oboznámením spisu tunajšieho súdu zn. 9P/36/2018, oboznámením príjmového dokladu zo dňa 21.05.2018 týkajúceho sa dani za psa a poplatku za komunálny odpad, faktúry za internet zo dňa 01.06.2018, ústrižkov preukazujúcich výdavky navrhovateľky, príjmového dokladu týkajúceho sa platby za ŠKD, SIPO za plyn za obdobie 5/2018,

nájomnej zmluvy manžela navrhovateľky, rozhodnutia Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom o zastavení konania o priestupku zo dňa 03.09.2018, takto zistil nasledovný stav:

5. Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred pre matričným úradom v Č., zapísané je v knihe manželstiev vo zväzku X, roč. XXXX, na strane X, pod por. č. XX. Obaja manželia sú slovenskí štátni občania, u oboch išlo o prvé manželstvo. Z manželstva pochádzajú maloleté deti Z., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko mali manželia v Č..

6. Navrhovateľka na pojednávaní pri výsluchu uviedla, že manželstvo považuje za hlboko trvalo rozvrátené. Za príčinu rozvratu v manželstve považuje manželove správanie. Manželstvo bolo konfliktné a hoci to manžel popiera dochádzalo aj k fyzickým útokom, túto skutočnosť by v prípade potreby vedela dosvedčiť matka navrhovateľky. Manželstvo t.č. považuje za neobnoviteľné. Približne od apríla 2018 má novú známosť, ktorú považuje za perspektívnu. Cestu k tomuto mužovi si našli aj deti. V decembri 2017 manžel opustil spoločnú domácnosť, keď ho otec navrhovateľky vyhodil. Od tohto obdobia udržiava styk so synom po vzájomnej dohode s navrhovateľkou. Na Veľkú noc prevzatie syna nepredchádzala dohoda a situácia sa vyhrotila tak, že bola privolaná polícia. Od mája tohto roku otec mal. M. nevidel. Dcéra Z. otca odmieta. Je staršia a prirodzene vnímala konflikty medzi oboma rodičmi. Situácia, kedy ju otec obvinil z tohto, že si podrezala žily sa stala približne v máj 2018. Otec sa s ňou snažil skontaktovať cez Messenger, ale ona si ho zablokovala, nakoľko pri tejto komunikácii nadával na matku. Matka otcovi v styku s deťmi nebráni, nikdy na neho pred nimi nenadávala.

7. Manžel navrhovateľky pri výsluchu popieral skutočnosť, že by sa z návštev futbalu vracal pod vplyvom alkoholu, pretože skoro vždy tam išiel autom. V decembri 2017 alkohol požil, lebo mal zabezpečený odvoz. Syna poslal dopredu preto, že následne prišiel s trénerom a jeho manželku, ktorí u nich zostali na návšteve. Táto prebehla relatívne v pohode, potom ako hostia odišli ho manželka vyzvala, aby opustil spoločnú domácnosť. Keď ju neuposlúchol, vyhodil ho jej otec, ktorý je vlastníkom domu. Na margo svokry uviedol, že táto ho napadla fyzicky, v čase keď bol po úraze kvôli informáciám o exekúciách, ktoré získala tak, že čítala jeho poštu. Je pravdou, že momentálne na deti neprispieva, nakoľko mu to finančne nevychádza. Z rovnakého dôvodu si neberie deti na styk. Nechce ublížiť synovi, keďže každé stretnutie s manželkou pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa sprevádzali scény a plač. Napriek tomuto trvá na tom, že manželku aj deti ľúbi a chce manželstvo obnoviť. Dcére nedovolil navštevovať dramatický krúžok z toho dôvodu, že mal od vedenia krúžku informácie, že nechcú aby tam dcéra chodila, pretože si robí čo chce a neposlúcha ich.

8. Z rozhodnutia Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom č. OÚ -NM-OVVS-2018/007155 zo dňa 03.09.2018 vyplýva, že konanie vo veci priestupku, ktorého sa mal dopustiť O. O. tým, že neustále SMS správami a správami cez Messenger obťažoval O. W., čo je nový priateľ navrhovateľky naposledy dňa 25.04.2018, kedy mu napísal, aby dal pokoj U. O. inak bude mať problémy a taktiež mal niekomu napísať alebo povedať že ho dá zbiť bolo zastavené, nakoľko spáchanie skutku o ktorom sa konalo nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

9. Podľa § 18 Zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákona o rodine) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

11. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

12. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada pri porušení povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno charakterizovať ako hlboký a trvalý. Manželia spolu skoro rok nežijú, nehospodária

spoločne a intímne sa nestýkajú. Manželské vzťahy sú narušené tak, že manželstvo si už neplní svoje spoločenské poslanie, žiadnu zo svojich funkcií a niet predpokladu, že by v budúcnosti mohlo dôjsť k obnoveniu spolužitia. Takýto manželský zväzok nie je zväzkom, v ktorom manželia žijú vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujú si navzájom pomoc a podporu. Súd dospel k záveru, že príčinou rozvratu manželstva jednak správanie manžela, ako aj skutočnosť, že navrhovateľka si našla novú mimomanželskú známosť, ktorú považuje za perspektívnu a nemieni ju v záujme obnovenia manželského spolužitia ukončiť. Skutočnosť, že manžel navrhovateľky osobu nového priateľa navrhovateľky neschvaľuje a je presvedčený o tom, že táto známosť nebude mať dlhé trvanie je v tomto prípade irelevantná. Manželstvo je dobrovoľný zväzkom a v prípade, že v ňom jedna zo strán nie je ochotná ďalej zotrvať nie je možné ju k tomuto nútiť. Zotrvávanie v takomto vzťahu, s odôvodnením, že toto je v najlepšom záujme maloletých detí nie je podľa názoru súdu správne a v konečnom dôsledku by sa obrátilo proti deťom, nakoľko prinajmenšom staršia Z. konflikty rodičov v manželstve zreteľne vnímala. K tejto otázke súd záverom dodáva, že manžel navrhovateľky síce deklaruje svoju snahu o záchranu manželstva a obnovenie manželského zväzku a dobrých vzťahov s deťmi, ale jeho konkrétne činy tomu nenasvedčujú. Manžel sa spolu vzájomne nestýkajú, aj podľa tvrdenia samotného manžela navrhovateľky tento prestal realizovať svoje stretávanie so synom práve preto, aby obmedzil vznik konfliktných situácií, ktoré toto doprevádzali. Ak rodičia nie sú schopní ani len si navzájom pokojne odovzdať dieťa, jednoznačne možno vzťahy medzi nimi charakterizovať ako rozvrátené, pričom tento stav súd zhodnotil ako nezvratný.

14. Podľa § 100 C.m.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

15. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú dve maloleté deti Z., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX.

16. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/36/2018-36 zo dňa 12.10.2018 súd upravil práva a povinnosti rodičov na čas do rozvodu nasledovne: Maloleté deti boli zverené na čas do rozvodu matke, právo zastupovať ich a spravovať ich majetok bolo ponechané obom rodičom. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. Z. sumou 120,- Eur mesačne, a na mal. M. sumou 100,- Eur mesačne. Zároveň mu bola uložená povinnosť uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom v splátkach po 50,- Eur mesačne na každé dieťa. Veľmi široko bol upravený styk otca s maloletým M.. V zásade je otec oprávnený stretávať sa s maloletým M. každý druhý víkend od piatka 15.00 hod do nedele 18.00 hod. s podrobnou úpravou počas letných, jarných, zimných prázdnin ako aj úpravy počas Veľkonočných a Vianočných sviatkov. Styk otca s maloletou Z.D. upravený nebol.

17. V rámci pojednávania matka a kolízny opatrovník navrhli prevziať túto úpravu na čas po rozvode. Otec navrhoval zverenie mal. M. do svojej starostlivosti.

18. Vo veci bolo vykonané sociálne zisťovanie a pohovor s rodičmi ako aj maloletými deťmi. Na základe sociálneho zisťovania bolo zistené, že navrhovateľka žije s deťmi v dome, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov, v prostredí, ktoré je vhodné na výchovu detí.

Otec pri pohovore uviedol, že má prenajatý troj - izbový dom v Melčiciach, za prenájom platí 260,- Eur mesačne vrátane energií. Matka jeho podmienky v domácnosti nenapáda, keď maloletý k otcovi chodieval, maloletý M. na nič sa nesťažoval.

Maloletá Z.D., je žiačka 9. ročníka. Z neformálneho pohovoru s kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že o rozvode rodičov vie od babky. Uviedla, že otec mal vždy lepší vzťah k bratovi. Odkedy odišiel z domu, bola u neho v Melčiciach asi dvakrát. Bolo to počas vianočných sviatkov a následne zimných prázdnin, kedy jej aj naposledy niečo kúpil. Nevie si predstaviť, že by sa mama znova dala do kopy s otcom. Teraz má mama nového priateľa, ten je v pohode, venuje sa im. V minulom školskom roku navštevovala dramatický krúžok, ktorý jej otec toho roku odmietol podpísať, preto tam nemohla hrať. Nevie, odkiaľ otec zobral, že si mala podrezať žily, nikdy sa nič také nestalo. Náklady v škole má na pracovné zošity na monitory a jazyky a na kreslenie. V škole sa nestravuje.

Maloletý M. je žiakom druhej triedy. Spôsobom primeraným jeho veku pri neformálnom pohovore uviedol, že býva s mamou, ale chcel by bývať aj tatom, tento mu chýba. K tátovi chodieval od piatku do nedele. Počas návštevy si chodia kopať loptu na ihrisko, alebo idú na kofolu. Vedel by si predstaviť, že by býval s tatom, ale to by musel skoro vstávať, lebo do školy a na futbal by chcel chodiť do Čachtíc a to by sa

mu nechcelo. Chcel by bývať spolu so sestrou, tá by mu chýbala najradšej by bol cez týždeň s mamou a cez víkend s otcom. Cez prázdniny by chcel byť s tatom viacej.

19. Maloletá Z. pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že manželstvo svojich rodičov vnímala ako konfliktné, bola svedkom hádok. Nevie si predstaviť, že by sa otec vrátil, aj keď vie o tom, že on by to chcel. Pre prípad rozvodu svojich rodičov chce ostať bývať s mamou. Otec mal od malička lepší vzťah s bratom. Zablokovala si ho preto, že ju citovo vydieral a nadával na mamu. Ich vzájomný styk by ma prebiehať postupne. Pokiaľ by zmenil svoje správanie, je ochotná sa s ním kontaktovať, ale nesmie jej volať počas vyučovania, ako sa to už v minulosti stalo. S bratom má pekný vzťah, vie sa o neho postarať a večer ho uložiť, keď jej mama v práci. Vždy ich však prídu skontrolovať niektorí so starých rodičov.

20. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 161/2014 Z.z. o rodine rodiča maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

21. Podľa § 24 ods. 1 a 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživné. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

24. Pri rozhodovaní o tom, komu budú deti zverené do osobnej starostlivosti súd prihliadol na aktuálnu situáciu v rodine a na názor maloletých detí. Tie sa od decembra 2017 nachádzajú vo výlučnej starostlivosti matky, táto sama zabezpečuje aj ich výživu. Maloletá Z. nie je momentálne po dlhšiu dobu v styku s otcom. Opakovane vyjadrila jednoznačný záujem, aby bola v prípade rozvodu rodičov zverená do starostlivosti matky. Uviedla, že otec mal aj počas manželského spoluzitia lepší vzťah s bratom. Ona riešila všetky záležitosti s mamou. V súčasnosti komunikácia medzi dcérou a otcom viazne. Dcéra ako dôvod uvádza to, že otec sa ju počas spoločných rozhovorov pokúšal ovplyvňovať a citovo vydierať. Práve pre stupeň narušenia vzájomných vzťahov a súd rozhodol tak, že styk otca s maloletou Z. neupravil, ale tento ponechal na ich vzájomnú dohodu, tak aby sa tento realizoval s postupným rozširovaním podľa záujmu oboch strán. Otec pritom musí prihliadnuť na skutočnosť, že maloletá je teraz v citlivom veku a zväžiť to, či doterajšia správanie, (ako sám priznal divadlo dcére opakovane zakázal, pretože si ho neodoblokovala hoci to na pojednávaní sľúbila a pod.) je v záujme rozvíjania vzájomných pozitívnych vzťahov.

25. Rovnako maloletý M. bol na čas po rozvode rodičov zverený matke, hoci otec požadoval jeho zverenie do svojej starostlivosti. Všetci účastníci konania zhodne potvrdili, že maloletý M. má s otcom

pekný vzťah a až do letných prázdniny 2017 sa spoločne stretávali, hoci aj tu treba poukázať na to, že od začiatku prázdnin ho otec nenavštevuje. Napriek tejto skutočnosti súd dospel k záveru, že nie je v súčasnosti v záujme maloletého, aby tento menil rodinné zázemie, bývanie a prípadne aj školu, keďže dochádzanie z Melčíc do Čachtíc by predstavovalo cestu autom cca 30 - 40 minút dva krát denne. Zároveň by sa týmto pretrhla väzba medzi súrodencami, čo taktiež nie je podľa názoru súdu v záujme maloletého. Tiež súd poukazuje na skutočnosť, že tvrdenie otca, že chce syna zveriť do starostlivosti je v rozpore s jeho tvrdením, že v súčasnosti neprispieva na výživu detí žiadnu sumou, nakoľko mu to nevychádza. Pričom osobná starostlivosť o dieťa prináša nesporne vyššie náklady ako suma určeného výživného. V neposlednom rade súd prihliadol aj na názor maloletého, ktorý uviedol, že hoci si vie predstaviť bývanie s otcom najradšej by býval s mamou a k otcovi chodil na víkendy na prázdniny. Skutočnosť, že maloletý má s otcom pekný a nenarušený vzťah súd premietol do rozsiahlej úpravy styku, ktorú prevzal z rozsudku tun. súdu č.k. 9P/36/2018-36 z 12.12. 2018. Nakoľko obaja rodičia zhodne uviedli, že ani toto rozhodnutie nedodržiavajú nakoľko viazne medzi nimi vzájomná komunikácia, súd na žiadosť kolízneho opatrovníka uložil obojmu rodičom povinnosť do 24 hodín pred realizovaným stretnutím vzájomne si potvrdiť či toto bude realizované, s tým, že v prípade, že na strane maloletého nastanú prekážky ako napr. choroba matke uložiť povinnosť oznámiť túto skutočnosť otcovi.

26. V nadväznosti na rozhodnutie o zverení detí do osobnej starostlivosti matke súd uložil otcovi prispievať na výživu mal. Z. sumou 120,- Eur mesačne a na výživu mal. M. sumou 100,- Eur mesačne. Vychádzal pri tom s preukázaných príjmov a výdavkov oboch rodičov ako aj potrieb maloletých detí.

27. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Matka je zamestnaná v spoločnosti TRW Automotive (Slovakia) s.r.o., dosahuje čistý priemerný mesačný príjem 891,88 Eur. Z tohto príjmu podľa vlastného tvrdenia zamestnávateľ siahne 275,14 Eur, a na účet jej zamestnávateľ vyplatí sumu okolo 600-700,- Eur. Náklady na bývanie, má matka v obvyklej výške. Bližšie sú výdavky matky špecifikované v bode 1 tohto odôvodnenia, v tomto rozsahu boli aj preukázané. Taktiež náklady na starostlivosť o maloleté deti má matka v bežnej výške a primerané ich veku.

30. Otec je zamestnaný v spoločnosti Stabilit s.r.o., ako maliar. Výška jeho príjmu dosahuje cca 508,- Eur v čistom. Z tejto sumy otec platí nájom vo výške 260,- Eur mesačne, čo preukázal predložením nájomnej zmluvy. Podľa tvrdenia otca tento má možnosť si privyrobiť popri práci, ale doteraz pomáhal kamarátom iba za stravu. Otec teda má možnosť dosahovať vyšší príjem s vlastného rozhodnutia tak nečiniť.

31. Žiaden z rodičov nemá inú vyživovaciu povinnosť.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 C.m.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa tohto práva vzdal. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.