

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200267
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200267.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa H. I., B. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: T. W., B. XX.XX.XXXX, X. V. XX, L., zastúpená JUDr. Y. I., H. U. U. O. S. XX, X., a F.B. I., B. XX.XX.XXXX, X. Z. XX, L., zastúpený Advokátska kancelária S., U..G..C., U. U. L. U. L. XX, X., o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností a nariadenie neodkladného opatrenia, a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom dourčeným súdu dňa 11.02.2022 žiadala matka maloletého o úpravu rodičovských práv a povinností a o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd na čas do rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletému zveril do osobnej starostlivosti matky, uložil otcovi povinnosť platiť na maloletého výživné v sume 250,- eur mesačne, uloženia otcovi, aby sa nepribližoval k matke na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov s výnimkou súdnych konaní a vyšetrovacích úkonov a to vždy za prítomnosti tretej osoby, uložil otcovi zákaz vycestovať s maloletým mimo územia Slovenskej republiky bez predchádzajúceho písomného súhlasu matky. Uznesením č.k. 12P/22/2022-48 zo dňa 11.02.2022 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia otcovi, aby sa nepribližoval k matke na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov s výnimkou súdnych konaní a vyšetrovacích úkonov a to vždy za prítomnosti tretej osoby, sa vylúčil na samostatné konanie.

2. Návrh matka odôvodnila tým, že od októbra 2020 matka a maloletý s otcom nežijú v spoločnej domácnosti. Od kedy matka s otcom nežije, začali sa vyhrocovať situácie ohľadne styku a starostlivosti o maloletého s čím súvisia aj vyhrážky a častá agresia otca voči matke maloletého. Vzťahy sa zhoršili v lete 2021, kedy sa matka obrátila na neziskovú organizáciu, ktoré pomáhajú obetiam domáceho násillia. Matka nepodala na otca trestné oznámenie a ani návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V novembri 2021 sa situácia znova zhoršila, keď sa matka dozvedela, že partnerka otca je pozitívna na COVID 19. Dňa 23.11.2021 sa otec chcel stretnúť s maloletým ale matka to odmietla, keďže bol otec v kontakte s pozitívnou osobou. Otec zúril a útočil na matku, že mu bráni v kontakte s maloletým, matku atakoval nenávisťnými správami a telefonátmi, ktoré boli plné hnevu a vyhrážok. Maloletý bol potom u otca 17.12.2021 a od 18.12.2021 do 19.12.2021. Dňa 22.12.2021 sa otec pri telefonáte matke začal opätovne vyhrážať slovami, že čoskoro zomrie a keď to nebude prirodzene on, sa o to postará otec maloletého Vianoce neoslavuje asi aj preto matku kontaktoval až v januári 2021. Situácia je stále veľmi napätá. Otec s matkou nie je schopný komunikovať bez agresie, urážok a osočovania. Otcovi s nepáči, že ho matka kontroluje, ona však z obavy pre užívanie drog sa obáva otca s maloletým nechať bez akejkoľvek kontroly. Otec okrem aktuálnej partnerky na Slovensku nemá žiadne väzby, nie je občanom SR, okrem maloletého tu nemá žiadnu rodinu. Nevlastní tu žiadnu nehnuteľnosť ani majetok, trvale sa zdržiava vo P. ale má silné väzby na N.. Pre neustále sa opakujúce vyhrážky matka podal

na otca dňa 07.01.2022 trestné oznámenie pre nebezpečné vyhrážanie. Dňa 17.01.2022 otec bez akejkoľvek dohody s matkou prišiel maloletého vyzdvihnúť do školy. Pred školou sa stretol s matkou. Matky sa vzhľadom na prechádzajúce vyhrážky zo strany otca, že maloletého zoberie zo Slovenska zmocnila panika. Situácia pred školou sa vyhrotila, matka volala políciu. Matka nechce otcovi brániť v styku s maloletým avšak za aktuálnej situácie sa maloletého bojí nechať s otcom o samote. Styk otca s maloletým sa aktuálne realizuje za prítomnosti tretej osoby. Zo strany otca pokračujú vyhrážky na adresu matky a obáva sa o svoj život a zdravie, ako aj o svoju duševnú a fyzickú integritu, nakoľko sa jej otec opakovane vyhrážal a obáva sa o bezpečie a duševnú integritu dieťaťa, kvôli násiliu, ktorého bol svedkom a kvôli otcovmu užívaniu omamných látok. Matka sa zároveň obáva, že by otec mohol maloletého zobrať zo Slovenska bez jej súhlasu. Matka pracuje ako jazyková lektorka a jej mesačný príjem predstavuje 692,- eur za mesiac. Otec mal v minulosti viaceré spoločnosti na Slovensku, pričom ani jedna z nich nevykonáva podnikateľskú činnosť. Otec podľa informácií matky pracuje vo P., matka nemá informácie o výške jeho príjmov.

3. Podaním doručeným súdu dňa 03.03.2022 sa otec maloletého vyjadril k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým. V podaní otec uviedol, že o maloletého má záujem ako aj o všestranný rozvoj maloletého. Má záujem využiť svoje možnosti, oboznámiť maloletého s rozdielnou kultúrou z ktorej pochádza, ale aj tráviť s ním čas vo P., kde v súčasnosti žije a pracuje. Otec má záujem viesť maloletého k porozumeniu a vzájomnej úcte k odlišnostiam jednotlivých kultúr. Tejto jeho snahe však matka všemožne bráni. Akoby sa snažila maloletého uzurpovať si iba pre seba, nasilu izolovať od okolia, udržať ho iba v L. tak, aby nepoznal iné možnosti, iné mestá a iné kultúry. Otec je presvedčený, že trávenie času maloletého vo P., spoznávanie susednej krajiny môže byť pre maloletého prínosné a môže mu rozšíriť obzor. Otec nerozumie, prečo je táto jeho snaha zo strany matky nepochopená, resp. prečo je mu v nej bránené. Navyše, maloletý sám trvá na tom, aby matke zo spoločných stretnutí a spoločne strávených chvíľ nahrávali video, ktoré zároveň matke posielajú. Preukazujú, že styk otca trávený so synom je pokojný, maloletý sa cíti dobre, aktivity s otcom si užíva a rozhodne je tento styk v jeho záujme, podporuje jeho všestranný rozvoj, spoznávanie tzv. mužského vzoru, pričom plusom je, že maloletý spoznáva aj okolité prostredie, resp. hlavné mesto susedného štátu a kultúru v tomto meste. Uvedené ho vedie k tolerancii k rôznym národnostiam a štátnym príslušnostiam. Matka žiada zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti (hoci faktický stav je taký, že maloletý býva u nej doma, čo otec nijako nenapáda, tento stav sa fakticky uplatňuje a preto otec vníma rozhodovanie o tomto návrhu ako bezpredmetné - pretože má byť neodkladne rozhodnuté o takom skutkovom stave, aký v súčasnosti existuje, je zaužívaný a nie je ničím ohrozený). Matka, hoci sa snaží nepravdivo (už od novembra 2021) otca očierňovať, nežiada zákaz styku otca s maloletým, ale de facto požaduje, aby bol styk neupravený. Avšak pri cielenej manipulácii matky s maloletým a zároveň nechote matky umožniť kontakt otca so synom (matka si hľadá nezmyselné výhovorky, napr. že mu syna nedá, lebo prišiel na aute v zlom technickom stave) je absolútne zrejmé, že matkou navrhované znenie neodkladného opatrenia má za cieľ, aby bol maloletý vo faktickej moci matky bez možnosti výchovného pôsobenia na maloletého zo strany otca. Pretože vždy sa nájde výhovorka, kedy sa matka bude prezentovať, že chráni „život a zdravie maloletého“ - napr. spomínané údajne zlé auto. Zároveň, celkom nezdôvodneným zákazom vycestovania má matka v úmysle zmariť možnosť otca zobrať maloletého do P., kde otec v súčasnosti z pracovných dôvodov býva najčastejšie a kde maloletému zabezpečuje hodnotný a rozmanitý program. Matkou opísané násilné správanie sa otca je nepravdivé, ide o manipulovanie so situáciou zo strany matky, ktorá sa v novembri 2021 (otec maloletého sa začal stretávať so susedou) rozhodla o akúsi pomstu voči otcovi maloletého, ktorú bohužiaľ rieši práve cez maloletého. Otec odmieta akékoľvek agresívne správanie sa voči matke. Zápisnica o podaní trestného oznámenia nie je žiadnym dôkazom, ktorý by matkou tvrdené skutočnosti potvrdzoval. Naopak, ide v podstate iba o ďalšie tvrdenia matky obsiahnuté akurát v inom dokumente ako v samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec o tejto aktivite matky vie, bol na polícii vypovedať, obvinenia voči svojej osobe považuje za účelové. Matka bola motivovaná tým, že otec sa v čase okolo novembra 2021 začal stretávať so susedou, ktorá má maloletú dcéru, s ktorou nadviazal kamarátsky vzťah aj maloletý. Prítomnosť novej kamarátky (maloletej dcéry spomínanej susedy) matke veľmi prekážala. Matka zneužíva kultúrne rozdiely medzi rodičmi maloletého. Otec odmieta, že by sa správal tak, ako uvádza matka. Matka opisuje správanie sa otca ako pod vplyvom tvrdých drog, čo je absolútny nezmysel. Otec sa nikdy nesprával spôsobom, aký opisuje matka. Otec v súčasnosti neužíva marihuanu. Na vnútorné upokojenie (keďže má aj v súčasnosti veľmi negatívne zážitky z prežitej vojny a nechce užívať lieky) používa prípravky na báze CBD, čo sú povolené prípravky. Napriek vyššie uvedenému otec absolvoval vyšetrenie na prítomnosť

drog - samozrejme s výsledkom negatívny. Nikdy sa nevyskytla situácia, kedy by bol maloletý s otcom v ohrození. Samotný styk otca s maloletým, pokiaľ do neho nezasahuje matka, prebieha bezproblémovo. Akékoľvek bežné aktivity, ktoré chce otec s maloletým robiť narazia na odpor matky, ktorá tvrdí, že maloletý je buď v nebezpečenstve, alebo je všetko špinavé alebo sa otec stretáva s nesprávnymi ľuďmi (spomínaná suseda s maloletou dcérou) alebo má byť otec zdrogovaný. Otec sa tak môže s maloletým nanajvýš prechádzať v parku, nesmú brať do rúk žiadne palice, konáre, kamene a sú pod dohľadom matky a jej otca z neznámych dôvodov. Resp. otec vníma situáciu tak, že dohľad matky a jej otca nad jeho stykom so synom je preto, aby maloletý nadobudol pocit, že on - jeho otec je nebezpečný a je potrebné na neho dohliadať. Otec zároveň poukazuje na to, že matkou žiadaný zákaz vycestovania s maloletým mimo územia SR je matkou v texte návrhu ničím nezodpovedaný. Matka zároveň má vedomosť, že otec býva prevažne vo Viedni, hoci si kvôli maloletému prenajal byt aj P. L.. Matka má vedomosť, že otec vie vo Viedni poskytnúť maloletému plnohodnotný program. Matka žiada zákaz vycestovania práve preto, aby zabránila otcovi tráviť s maloletým plnohodnotný program vo P.. Záujem matky je v tom, aby sa maloletý čo najmenej na aktivity s otcom tešil a aby ho čo najviac od okolitých možností prežívania voľného času izolovala.

4. Procesný opatrovník maloletého vo svojej správe doručenej súdu dňa 11.03.2022 uviedol, že matka má vytvorenú živnosť a pracuje ako lektorka cudzích jazykov, taktiež pracovala do decembra 2021 na dohodu v rámci národného projektu. Momentálne udáva mesačný príjem vo výške cca 700,- eur. Otec po rozchode rodičov odišiel zo spoločnej domácnosti bývať a žiť do P.. Je dovozcom potravín. Po odchode sa otec sa zriedka ozýval, väčšinou prostredníctvom videohovoru. Nestretávali sa často so synom, pretože nemali kde. Po rozchode v októbri 2020 spočiatku prebiehali stretnutia v byte u matky, niekedy tu otec aj prespal, nakoľko mu to matka dovolila kvôli synovi. Vzťahy medzi rodičmi sa ešte viac zhoršili v lete 2021, kedy sa matka obrátila najskôr na Národnú linku pre ženy zažívajúce násilie a následne na organizáciu S. B.. Táto organizácia poskytuje matke sociálne, právne a psychologické poradenstvo. Po poslednom útoku zo strany otca na matku v októbri 2021 tomu tak, už nebolo a matka otcovi túto možnosť stretávania v jej byte zamedzila. Od 22.12.2021 cca mesiac sa so synom nestretával ani nehovoril. Matka uviedla, že sa snažila otcovi nebrániť v styku, ale posledný rok bol problematický, dohody medzi nimi nefungovali. V predchádzajúcom období, keď otec trávil čas so synom mimo domácnosti matky chodil od neho chorý aj hladný. Matka považuje otca za nezodpovedného a poukazuje na to, že sa otec nevie v dostatočnej miere postarať o syna, nevie mu zabezpečiť dostatočnú bežnú starostlivosť ani vyhovujúcu výchovu. Maloletý navštevuje 1. ročník súkromnej základnej školy. Mesačné náklady na školu sú vo výške 260,- eur. Zúčastňuje sa grafologického kurzu, ktorý je spolpatnený. Taktiež chodí na karate, čo predstavuje mesačné náklady vo výške 40,- eur. V lete chodí na plávanie a do budúcnosti plánujú zahrnúť do aktivít maloletého učenie na klavír. Čo sa týka zdravotného stavu maloletý mal laryngitídne záchvaty, navštevuje metabolickú ambulanciu, ortopéda a endokrinológiu. Má zhoršenú imunitu, zdravotné problémy od malička a býva často chorý. Matka udáva, že pravidelne navštevujú lekárov, nakoľko má maloletý okrem iného aj nábeh na skoliózu. Toho času je komunikácia medzi rodičmi veľmi slabá. V súvislosti s výživným matka uvádza, že v septembri 2021 zaplatil otec poplatky za školu, avšak pravidelne neprispieval na výživu. Párkrát poslal cca 30-40,- eur, keď ho matka poprosila. Uhradil dve splátky za školu - 500,- eur. Rodičia sa nevedia dohodnúť ani na styku s maloletým, ani na pravidelných mesačných poplatkoch. Otec naopak vníma situáciu medzi rodičmi tak, že mu matka bráni v styku so synom. Vyjadril sa, že to vníma od určitej doby od kedy matka zistila, že má novú partnerku. Otec maloletého toho času býva v G.U. H. taktiež v L.. kde má byt v prenájme. Za posledné obdobie sa stretol so synom dňa 23.1.2022 v Medickej záhrade v X. a dňa 29.01.2022 na G. v L. v rámci prechádzky na kratší čas. Matka týchto stretnutí bola prítomná. Ohľadom výživného sa vyjadril, že v mesiaci január matke zaplatil 200,- a aj v mesiaci február 80,- a v marci 40,-, čo potvrdila aj matka v telefonáte. Matka bola kontaktovaná dňa 8.3.2022 ohľadom preverenia informácií týkajúcich sa styku a výživného. Uviedla, že styk prebieha v podstate pravidelne, každý týždeň. Stretnutia sa realizujú 1x za týždeň, matka odovzdá aj si preberie syna za prítomnosti tretej osoby a otec trávi čas so synom vonku - v parku v L., v Medickej záhrade v X., alebo na G.. Iba v čase Covidu od 3.2. do 22.2.2022 sa styk nerealizoval. Posledný styk otca so synom bol zrealizovaný dňa 1.3.2022. Matka uviedla, že od januára 2022 otec zaplatil výživné v januári 200,-, vo februári 80,-eur, v marci 40,- eur. Zaplatil synovi taktiež krúžok v sume 120,- eur.

5. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy

žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté detí je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

12. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením otca a správou procesného opatrovníka súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti nezdôvodnila a neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že maloletému hrozí konkrétne ohrozenia zdravia, výchovy. Z preložených vyjadrení vyplýva, že osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, výkon jej starostlivosti otec nespornuje, preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého považuje za nedôvodný. Matka ďalej žiadala, aby súd neodkladným opatrením určil výživné vo výške 250,- eur. Matka výšku požadovanej sumy výživného žiadny spôsobom nezdôvodnila, neuviedla a ani žiadnym spôsobom nepreukázala aké sú skutočné potreby a výdavky na maloletého. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť otcovi prispievať na výživu maloletého len v nevyhnutnej miere. Keďže z vyjadrenia otca a správy procesného opatrovníka vyplýva, že otec sa podieľa na úhrade výdavkov maloletého a súd nemá preukázané aké sú skutočné potreby a výdavky na maloletého a vyživovaciu povinnosť k maloletému má aj matka maloletého súd zamietol návrh matky aj v časti určenia výživného neodkladným opatrením. Rovnako nie je dôvodný ani návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia zákazu otcovi vycestovať s maloletým mimo územia Slovenskej republiky bez predchádzajúceho písomného súhlasu matky, nakoľko potrebu takého neodkladného zásahu zo strany súdu žiadnym spôsobom nepreukázala.

13. Nakoľko sa otec s maloletým stretáva nie je porušené právo maloletého na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo na udržovanie pravidelného osobného styku s obidvomi rodičmi. Situácia v rodine si nevyžaduje okamžitý zásah súdu. Vzhľadom na uvedené súd aj návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol

14. O tom ako bude upravený výkon osobnej starostlivosti o maloletého, styk a o výške výživného rozhodne súd po vykonaní dokazovania všetkých skutočností uvádzaných oboma rodičmi ako aj ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností rodičov a odôvodnených potrieb maloletého v konaní o rozvode manželstva rodičov, v konaní vo veci samej, kde je nariadené pojednávanie na deň 07.04.2022.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).