

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/49/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117226980
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117226980.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcu effective energy s.r.o., so sídlom Coborihó 2, Nitra, IČO: 43 810 187, v spore právne zastúpený JUDr. Zuzana Loffayová, advokátka, so sídlom Beckovská Vieska 623, Kočovce, IČO: 37 508 857, proti žalovanej K. K., (pôvodne T. N.), nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, C., štátna občianka SR, v spore zastúpená splnomocnenou zástupkyňou T. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, C., o zaplatenie 5 757 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5 757,- Eur v mesačných splátkach za mesiace november a december za každý mesiac po 600,- Eur s účinnosťou od mesiaca november 2018, najneskôr do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Zvyšnú výšku istiny vo výške 4 557,- Eur do 31. 03. 2019, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy do zaplatenia a trovy konania v lehote 14 dní od doručenia vyčíslenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10. 08. 2017 domáhal od žalovanej zaplatenie sumy istiny 5 757,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 5 757,- Eur od 11. 04. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania, a to titulom uzatvorenej Zmluvy o dielo č. G a cenovej ponuky k T. o dielo uzavretej dňa XX. XX. XXXX.

X/ Žalobu odôvodnil tým, že na základe T. o dielo č. G a cenovej ponuky k T. o dielo uzavretej medzi stranami sporu dňa XX. XX. XXXX dodal žalobca žalovanej dielo - fotovoltiku XkWpXF. M. bolo riadne ukončené a odovzdané dňa XX. XX. XXXX, pričom bolo zo strany žalovanej prevzaté bez závad. U. č. XXoZeXXXXX vystavenou dňa XX. XX. XXXX, splatnou dňa XX. XX. XXXX, žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za dielo v celkovej výške X XXX,- G. tak, ako to bolo dohodnuté v zmluve o dielo a v odsúhlasenej cenovej ponuke. Predmetná faktúra bola žalovanej doručená následne po jej vystavení dňa 05. 04. 2017. Napriek viacerým písomným výzvam zo dňa 13. 06. 2017 a 04. 07. 2017 žalovaná ani len čiastočne svoj záväzok neuhradila. Zároveň si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania v zmysle článku V. bod 5.4 vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy odo dňa splatnosti faktúry do jej zaplatenia.

3/ Dňa 23. 11. 2017 bolo Okresnému súdu Banská Bystrica doručené vyjadrenie žalobcu na základe, ktorého oznámil, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti príslušenstva tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne.

4/ Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz pod č. k. 14C/49/2017-38 zo dňa 17. 01. 2018, ktorý bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 03. 07. 2018 zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

5/ Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Podľa lustrácie v registri obyvateľov má vedený trvalý pobyt na adrese C., C.. Oznámením zo dňa 04. 07. 2018 Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") doručil žalovanej opis žaloby spolu s prílohami dňa 20. 07. 2018, nakoľko sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6/ Súd vo veci konal a rozhodoval za prítomnosti právnej zástupkyne žalobcu a splnomocnenej zástupkyne žalovanej.

7/ Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou zo dňa 08. 08. 2017, Zmluvou o dielo č.G zo dňa XX. XX. 2016, cenovou ponukou k Zmluve o dielo č. G zo dňa XX. XX. XXXX, splnomocnením zo dňa 26. 09. 2016, výpisom z listu vlastníctva č. XXX, okres C. C., k.ú.: C. zo dňa XX. XX. XXXX, 2. poslednou výzvou pred súdnym konaním zo dňa XX. XX. XXXX s podacím lístkom a doručenkou, výzvou pred súdnym konaním zo dňa XX. XX. XXXX spolu s poštovým podacím lístkom, faktúrou č. XXozeXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX na sumu X XXX,- G. s dátumom splatnosti XX. XX. XXXX, fotografiou namontovanej fotovoltiky, výpisom z OR na žalobcu zo dňa XX. XX. XXXX, vyjadrením žalobcu zo dňa XX. XX. XXXX, platobným rozkazom č. k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa XX. XX. XXXX OS BB, oznámením obce C. zo dňa XX. XX. XXXX, oznámením OR PZ BB, OO PZ BB - T. zo dňa XX. XX. XXXX, lustráciou v registri obyvateľov na žalovanú, uznesením OS BB č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa XX. XX. XXXX, vyjadrením žalovanej a splnomocnením na zastupovanie zo dňa XX. XX. XXXX, výsluchom právneho zástupcu žalobcu a splnomocnenej zástupkyne žalovanej.

X/ Súd mal v konaní za preukázané, že na základe písomnej T. o dielo č. G a cenovej ponuky k T. o dielo bola medzi žalobcom ako zhotoviteľom a žalovanou ako objednávateľom dňa XX. XX. XXXX uzavretá predmetná zmluva na základe, ktorej dodal žalobca žalovanej dielo, a to konkrétne fotovoltiku XkWpXF. V. dielo bolo riadne ukončené a odovzdané dňa XX. XX. XXXX. H. bola vystavená dňa XX. XX. XXXX faktúra č. XXozeXXXXX na sumu 5 757,- Eur s dátumom splatnosti 10. 04. 2017. Žalovaná bola zo strany žalobcu písomne vyzvaná, a to výzvou pred súdnym konaním zo dňa 13. 06. 2017 a tiež poslednou výzvou pred súdnym konaním zo dňa 04. 07. 2017 na úhradu sumy 5 757,- Eur za dodanie diela. Žalovaná uvedenú sumu neuhradila ani len čiastočne.

9/ Podľa § 631 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

10/ Podľa § 633 ods. 1 OZ, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

11/ Podľa § 634 ods. 2, prvá veta OZ, ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela.

12/ Splnomocnená zástupkyňa žalovanej na pojednávaní dlh v celom rozsahu uznala. Uviedla, že cena za dodané dielo doteraz nebola zo strany žalovanej uhradená. Z tohto titulu navrhla, aby vzhľadom na výšku uvedenej sumy, túto mohla žalovaná uhradiť v dvoch 600,- Eur mesačných splátkach v mesiaci november a december roku 2018, najneskôr do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca s tým, že zvyšnú výšku istiny by uhradila do 31. 03. 2019 spolu s príslušenstvom.

13/ Právna zástupkyňa žalobcu súhlasila s tým, aby žalovaná uhradila dlžnú čiastku v splátkach za mesiace november a december po 600,- Eur a zvyšnú výšku istiny do 31. 03. 2019 s tým, že následne jej bude vyčíslený úrok z omeškania vo výške 5,00 % z dlžnej sumy do zaplatenia a trovy konania, vrátane trov právneho zastúpenia, ktoré bude povinná zaplatiť v lehote 14 dní od doručenia tohto vyčíslenia. Zároveň požiadala, aby v prípade, že nebude splátka uhradená v stanovenom termíne, sa stal splatným celý dlh.

14/ Vychádzajúc z uvedeného, mal súd za to, že žalobca dodal dielo a odovzdal žalovanej, za ktoré bola žalovaná povinná zaplatiť dohodnutú cenu. Nakoľko si žalovaná povinnosť zo zmluvy nesplnila, súd ju zaviazal na jej zaplatenie vo výške, ktorú si žalobca uplatňoval. Súd vzhľadom na žiadosť splnomocnenej zástupkyne žalovanej v zmysle § 232 ods. 3 a 4 CSP určil, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5 757,- Eur v mesačných splátkach za mesiace november a december za každý mesiac po 600,- Eur s účinnosťou od mesiaca november 2018, najneskôr do 20 dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

15/ Súd priznal žalobcovi taktiež úrok z omeškania v zmysle § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. o výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 11. 04. 2017 do zaplatenia, keď do omeškania sa žalovaná dostala nasledujúcim dňom po splatnosti faktúry.

16/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca, ktorý bol v konaní úspešný má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v plnej výške, t.j. vo výške 100 %.

17/ O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o možnosti podať opravný prostriedok sa strany sporu vzdali práva podať vo veci odvolanie, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.