

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23CoP/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722200058  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2722200058.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudcov: JUDr. Janka Benkovičová a Mgr. Matúš Staríček, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka - O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX a otec - S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky voči uzneseniu Okresného súdu Skalica č. k. 11P/3/2022-12 zo dňa 25. januára 2022, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu I. inštancie sa v napadnutej časti výroku II. **p o t v r d z u j e**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd I. inštancie výrokom I. napadnutého uznesenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na zastupovanie maloletého dieťaťa: S. F., nar. XX.XX.XXXX v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Výrokom II. nariadil neodkladné opatrenie v znení:

„Nariaďuje sa matke: O. F., nar. XX.XX.XXXX a otcovi: S. F., nar. XX.XX.XXXX **o d o v z d a ť** maloleté dieťa: S. F., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I., N. N. XX, XXX XX I., IČO: XX XXX XXX.

Matka je **p o v i n n á** prispievať na výživu maloletého S. F., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny I., N. N. XX, XXX XX I., IČO: XX XXX XXX.

Otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletého S. F., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny I., N. N. XX, XXX XX I., IČO: XX XXX XXX.“

2. Právne súd prvej inštancie uznesenie odôvodnil apl. § 1, § 2, § 360 ods. 1, § 367 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“), § 62 ods. 1, 2, 3, 5, § 76 ods. 1, § 81 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine, §2 písm. c) bod 2, § 5 ods. 1 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vecne tým, že podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania (§ 325 ods. 1 CSP). Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zohľadňovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť neodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru,

že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím alebo s veľkými obtiažami.

3. Vychádzajúc zo skutočností uvedených kolíznym opatrovníkom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podporenými vyššie uvedenými listinnými dôkazmi, súd dospel k záveru, že je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením. Súčasná situácia, kedy je maloletý S. v osobnej starostlivosti matky a otca je nevyhovujúca, nakoľko dieťa pochádza z partnerského vzťahu otca s vlastnou dcérou, pričom rodičia nedokážu zabezpečiť takú starostlivosť o mal. S., aby boli vytvorené vyhovujúce podmienky pre jeho zdravý vývoj. Matka mal. dieťaťa je psychiatrickým pacientom a vynechanie liekov viedlo u nej k pokusu o samovraždu s následným ošetrením v nemocnici. Podľa zistení kolízneho opatrovníka matka nevedie dieťa k rozvíjaniu jeho psychomotorických schopností, nechá si s ním, neučí ho rozprávať a pomenovávať veci okolo, dieťa sa len pasívne pozerá na televíziu alebo sa hraje s mobilom. Mal. S. podľa lekárskeho správ zaostáva vo vývoji, v rečovej oblasti je na úrovni veku 10-12 mesiacov (pri jeho aktuálnom veku 3,5 roka). Na základe šetrení kolízneho opatrovníka v domácnosti rodičov, nie sú v nej vytvorené vhodné podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletého, nakoľko v domácnosti je zima (kúri sa len v jednej izbe) a sú tu zlé hygienické podmienky. Otec mal. S. istý čas po pohovore s pracovníkmi kolízneho opatrovníka zostal doma a pomáhal so starostlivosťou o mal. S., ale od 01.01.2022 opäť nastúpil (zabezpečenie finančných prostriedkov pre rodinu) do práce a dieťa je v celodennej starostlivosti matky, pričom jej psychický stav zrejme závisí od toho, či užíva predpísané psychofarmaká. Z návrhu kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka výchovu mal. S. nezvláda, je síce schopná zabezpečiť základnú starostlivosť o dieťa, teda podať mu stravu, obliecť ho, umyť ho, ale nie je schopná zabezpečiť ostatné potreby dieťaťa, ktoré je potrebné rozvíjať, aby bol zabezpečený jeho zdravý fyzický a psychický vývoj adekvátny jeho veku, čiže výchova mal. dieťaťa javí znaky vážneho ohrozenia najmä jeho duševného zdravia. Nakoľko z vyššie uvedeného vyplýva, že starostlivosť o mal. S. je zo strany jeho rodičov v súčasnosti nedostatočná, pričom mal. S. ako osobe maloletej musí byť zabezpečená komplexná starostlivosť rozvíjajúca celú jeho osobnosť, súd nariadil formou neodkladného opatrenia rodičom povinnosť jeho odovzdania do CDR I. (§ 367 ods. 1 CMP), pričom súd takto rozhodol v zákonom stanovenej lehote, t. j. do siedmich dní od doručenia návrhu (doručený dňa 21.01.2022). Kapacitné možnosti CDR I. umožňujú prijatie mal. S. do ich zariadenia.

4. Súd sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal záujmom mal. dieťaťa a dospel k záveru, že pre ďalší zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj mal. S. bude v jeho záujme dočasné zverenie do CDR I., nakoľko rodičia nie sú schopní zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť o mal. S.. Súd preto návrhu kolízneho opatrovníka vyhovel (výrok II.), s tým, že následne bude súdom konané (buď na základe návrhu kolízneho opatrovníka alebo začatím konania súdom bez návrhu) vo veci samej vo vzťahu k mal. S..

5. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 366 CMP v spojení s §§ 62 ods. 1, ods. 3, § 76 ods. 1 a § 81 ods. 2 per analogiam zákona o rodine rozhodol o povinnosti matky a otca mal. S. prispievať na jeho výživu v nevyhnutnej miere, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred (§ 76 ods. 1 zákona o rodine) na účet CDR I., t. j. zariadeniu, do starostlivosti ktorého súd dočasne mal. S. zveril, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods. 3 zákona o rodine). Týmto osobitným zákonom je zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého je v súčasnosti výška tohto tzv. minimálne výživného v sume 29,87 € (30 % zo sumy 99,56 €). Súd k tomuto poznamenáva, že v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 601/2003 Z. z. sumy uvedené v § 2 (t. j. sumy životného minima) sa upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka. Bude preto povinnosťou rodičov sledovať výšku aktuálneho životného minima ustanoveného uvedeným právnym predpisom a platbu (výšku príspevku na výživu) prispôbiť zistenému (upravenému) právnemu stavu. V takomto rozsahu je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery.

6. Uviedol, že o náhrade trov konania bude rozhodnuté spolu s rozhodnutím vo veci samej a že toto uznesenie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 odsek 3 CMP).

7. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie voči nariadeniu neodkladného opatrenia podala odvolanie matka maloletého. Uviedla, že maloletého žiada späť do svojej starostlivosti. O syna bolo dobre postarané a aj navarené, hygiena bola tiež dosť dobrá. Všetko bolo v poriadku až na jedného človeka, ktorý povedal nepravdu. Pán svedok povedal veľké ľži, nemohla skopať malého syna aj tak nie je dôvod. Ani to nie je

pravda, že na autobusovej zastávke prebaľovala syna v mraze. Maloletý S. nie je a nikdy nebol týraný ani mu nebolo ublížené na zdraví. V ďalšom podaní uviedla, že pokiaľ svedok videl, že malého syna kope a bolo mu ublížené na tele alebo fyzicky, nikdy sa nič zlého nestalo. Malý bol v čistom oblečený najedený, okúpaný, dávala mu krém na telo a detský púder. Od útleho veku maloletého bolo všetko v poriadku.

8. Ďalej uviedla, že má opatrovateľský kurz a teraz si nemôže nájsť prácu, pretože je pre nich nedôveryhodná osoba. Boja sa, že by starším ľuďom mohla ublížiť. Nevie čo bude robiť, lebo nič iné nevie robiť. Starala sa aj o svojich nevlastných rodičov. Od minulého týždňa od piatka je evidovaná na Úrade práce. Syn jej chýba vo dne i v noci. Teraz žije bez partnera a syna.

9. K veci sa vyjadril otec maloletého. Uviedol, že pravda je taká, že sa matka maloletého o S. F. riadne starala, chodila s ním na vychádzky, kúpala malého každý deň, dávala mu papať, hrala sa s ním, malému nič nechýbalo, bol s nimi šťastný, dávali mu veškerú lásku, učili ho rozprávať a počítat. Nevie o tom, žeby matka maloletého S. F. bila alebo kopala a ešte k tomu na ulici. A dokonca že ho prebaľovala vonku v mraze. Bol prehliadnutý policajtmí aj sociálkou a nemal ani škrabanec a dokonca to aj p. doktorka N. potvrdila, že mu nič nie je. Ten svedok, ktorý to tvrdí, si vymýšľa a stále ich špehuje a ohovára. Keď idú do obchodu alebo k lekárovi a jazdia na bicykloch, tak mu to vadí. Maloletý S. F. keď bol s nimi doma tak bol šťastný, veselý a smial sa a dokonca začal rozprávať a učili ho počítat. Keď idú k nemu na návštevu do detského domova, tak je smutný a prestal vravieť. Keď odchádzajú, chce ísť s nimi domov a plače.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že mal. S. F. sa narodil dňa XX.XX.XXXX. Maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu matky p. O. F., nar. XX.XX.XXXX a otca p. S. F., nar. XX.XX.XXXX obaja trvale bytom J. XX. Rodina je ich oddelením riešená od 11.04.2019. Oddelenie SPODaSk prijal žiadosť od kriminálnej polície v Skalici o prešetrenie pomerov v domácnosti maloletého dieťaťa z dôvodu prečinu súložie medzi príbuznými. Uznesením Okresného súdu Skalica, č. k. 11P/3/2022, zo dňa 25.01.2022, vykonateľného dňa 25.01.2022 o nariadení neodkladného opatrenia bol mal. S. F. dňa 27.01.2022 umiestnený do Centra pre deti a rodiny I., N. N. XX, XXX XX I..

11. Dňa 02.02.2022 bolo vykonané šetrenie v domácnosti rodičov F.. Domácnosť rodiny bola v zlom technickom stave, hygiena domácnosti bola na zlej úrovni, nakoľko v domácnosti aj naďalej prebieha rekonštrukcia. V súčasnosti rodičia začali rekonštruovať aj spáľňu, kde bola odkrytá stena od omietky a rozbitá podlaha. P. F. im uviedla, že je potrebné celú miestnosť vystaťhovať, urobiť nové omietky ako aj celú novú podlahu. Matka priznala, že dieťa by v takomto prostredí nemohlo byť prítomné, nakoľko by bolo ohrozené jeho zdravie.

12. Dňa 04.02.2022 sa uskutočnila prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnili sociálni pracovníci centra, psychológ centra, pracovníci nášho oddelenia a rodičia. Tu si spolu s rodinou stanovili konkrétne úlohy ohľadom ich nevyhovujúcich bytových podmienok. S rodinou ďalej riešili, že mal. S. už v tak nízkom veku vybudovali závislosť na telefóne, tablete a televízii, čo nie je v poriadku. S rodičmi tiež preberali styk s maloletým dieťaťom, nakoľko rodičia do uskutočnenia prípadovej konferencie nejavili záujem o stretnutie sa s dieťaťom. Boli upozornení na pravidelné stretávanie sa s dieťaťom z dôvodu rozvíjania ich vzťahu.

13. Styk mal. S. s obidvomi rodičmi sa opätovne uskutočnil dňa 09.02.2022 a 11.02.2022. Styk prebehol bez problémov, maloletý sa túlil k matke ako aj otcovi. Maloletý pri odchode rodičov plakal. Ďalší styk s maloletým dieťaťom si rodičia naplánovali na deň 17.02.2022. Maloletý sa v zariadení naučil rozprávať už nejaké slovíčka, ktoré však hovorí veľmi potichu, nakoľko je tichšej povahy a hanblivý. S deťmi na skupine si vychádza.

14. K vyjadreniam matky v odvolaní uvádza, že fyzické týranie dieťaťa sa nijako nepreukázalo, no viacero svedkov im uviedlo skutočnosti, ktoré uviedli v návrhu na neodkladné opatrenie. Hygiena dieťaťa nebola nikdy zlá, maloletý bol vždy čisto oblečený. Nebol však vhodne oblečený vzhľadom na súčasné ročné obdobie ako aj jeho vek. Hygiena domácnosti bola však na zlej úrovni a počas ich šetrení bolo v domácnosti vždy chladno. Dieťa netrpelo podvýživou, malo vždy dostatok potravín. Pridržiavajú sa tvrdení, ktoré uviedli v návrhu na neodkladné opatrenie, že výchova maloletého dieťaťa bola vážne ohrozená z dôvodu nedostatočne rozvinutých rodičovských zručností rodičov. Matka síce dokázala dieťaťu zabezpečiť podanie stravy, obliecť ho, umyť ho, no nevedela ako dieťa vychovávať, učiť ho rozprávať, učiť ho veciam, učiť ho hrať sa s hračkami.

15. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka. Uviedla, že starší S. má obavy, že sa malý S. nevráti domov. Vedela, že staršiemu S. malý veľmi chýba a je mu smutno za ním. Má dôkaz, že malý rozprával, ale keď sociálka im odňala malého, tak rozprávať prestal. Má dôkaz, že sa malý učil rozprávať a keď nechcel, tak nerozprával vôbec, do ničoho malého nenútili.

16. Kolízny opatrovník sa vyjadril k vyjadreniam tak, že aj naďalej trvá na predchádzajúcom vyjadrení.

17. Matka vo svojom ďalšom vyjadrení uviedla, že malý sa v detskom domove nemá dobre, keď sa stále pýta domov. Chce byť s nimi a i oni ho chcú a nevzdajú sa ho nikdy. Poukázala na to, že maloletého riadne neobliekajú a preto tam aj malý ochorel a stále sa pýta domov. Vôbec nechápe ani pán doktor W. prečo im odňali syna. Bez syna jej nechcú dať robotu. Mali s malým na pláne chodiť na výlety a podnikáť s ním aktivity. S. sa mal učiť jazdiť na koni, poznávať v zoologickej záhrade zvieratká a sociálka im to pokazila, lebo im ho odňala.

18. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), potom, čo zistil, že odvolanie je podané včas a oprávnenou osobou (§ 355 a § 357 CSP), prejednal vec nielen obsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 65 CMP), pretože konanie možno začať i bez návrhu vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) pričom dospel k záveru, že rozhodnutie súdu I. inštancie je vecne správne.

19. Uznesením Okresného súdu Skalica, sp. zn. 11P/3/2022 zo dňa 25.01.2022 Okresný súd Skalica nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil matke: O. F., nar. XX.XX.XXXX a otcovi: S. F., nar. XX.XX.XXXX odovzdať maloleté dieťa: S. F., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny I. a zároveň ich zaviazal prispievať na výživu mal. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Neodkladné opatrenie bolo vydané na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odbor sociálnych vecí a rodiny, v ktorom uviedli, že mal. S. pochádza z partnerského vzťahu matky O. F. a otca S. F., pričom otec dieťaťa je zároveň vlastným otcom matky dieťaťa (za čo boli odsúdení v konaní na Okresnom súde Skalica sp. zn. 8T/14/2019, a to za prečin súložie medzi príbuznými). Rodina je kolíznym opatrovníkom sledovaná, a to pravidelnými návštevami ako aj šetrením prostredníctvom inštitúcií. Na šetrení dňa 19.11.2021 bolo správanie matky iné, bola nervózna a celkovo pôsobila neisto, otca nazývala „debil“ a na otázku pracovníčky ÚPSVaR uviedla, že je nervózna, či otcovi dieťaťa predĺžia zmluvu v práci. Dňa 15.12.2021 prijal ÚPSVaR podnet starostky obce J. pani P., že občan obce J. videl matku F. ako kope na ulici syna. Pri šetrení na Obecnom úrade v J. bol privolaný svedok incidentu p. D., podľa ktorého dňa 8.12.2021 išli matka s mal. dieťaťom od železničnej stanice smerom do obce a mal. S. spadol, nakoľko bol tak veľmi naobliekaný, že nemohol ani ujsť a matka ho niekoľkokrát koplá. Svedok ju upozornil, či sa takto zaobchádza s dieťaťom, matka bola na svedka agresívna a používala aj vulgarizmy. Svedok ďalej uviedol, že matku raz videl v obci ako čakala na autobus a maloletého prebaľovala ma zastávke v mesiaci január, kedy mrzlo. Pracovníčky ÚPSVaR s matkou preberali prijatý podnet, načo sa matka veľmi rozčúlila, začala kričať a bola agresívna, preto z hľadiska bezpečnosti domácnosť rodiny ihneď opustili a privolali policajnú hliadku. Matka incident, ktorý sa odohral na ulici, popísala inak ako svedok, tvrdila, že nebola agresívna a so svedkom sa normálne bavila, po neustálych otázkach pracovníčok nakoniec uviedla, že svedkovi škaredo nadávala, no maloletého fyzicky nenapadla. Poprela tvrdenia svedkyne a uviedla, že maloletému nikdy škaredo nenadávala, nikdy ho fyzicky nenapadla, maximálne mu dala facku alebo po zadku. Otec dieťaťa uviedol, že matka maloletého je v poslednej dobe iná, často kričí, vyvoláva hádky a je voči otcovi agresívna, otec však neverí, že by matka úmyselne maloletému ublížila. Podľa neho sa psychický stav matky v poslednej dobe zhoršil, mala by navštevovať psychiatrickú ambulanciu, nakoľko je psychiatrický pacient, v minulosti chcela viackrát spáchať samovraždu, čo je však maloletý na svete toto sa ešte nestalo. Uviedol, že nakoľko je matka mentálne slabšia, neovláda niektoré činnosti v domácnosti, vie navariť obed, oprat', poriadky nerobí vôbec. Dňa 20.12.2021 dostal ÚPSVaR hlásenie otca, že matka maloletého sa chcela zabiť nožom, neohrozovala však ani syna ani otca maloletého. Matka bola prevezená do nemocnice v Skalici, odkiaľ bola ešte v ten deň prepustená, ošetrojúci lekár jej predpísal Neurol 0,5 mg, ktorý má užívať v prípade úzkosti. Maloletý absolvoval vyšetrenie u klinického psychológa PhDr. I., ktorá v správe uviedla, že u dieťaťa sa jedná o nerovnomerný, zaostávajúco psychomotorický vývoj s výkonom v oblasti neverbálnych schopností na úrovni 10-12 mesačného dieťaťa. Otec uviedol, že matka si s maloletým nekreslí, nepozerajú knihy, maloletý často pozerá televíziu a hrá sa s mobilným telefónom. Hygiena domácnosti je na zlej úrovni, WC je v dezolátnom stave, no údajne normálne funguje, v kúpeľni je vlhko. Podľa kolízneho opatrovníka maloleté dieťa sa musí rozvíjať

vo všetkých oblastiach psychomotorického vývinu, ktorý mu však rodičia nevedia zabezpečiť. Maloletý vo veku 3,5 roka stále nevie rozprávať, nevie, ako sa veci okolo neho volajú.

20. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. V zmysle § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

22. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

23. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví (ods. 2). Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (ods. 3). Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený (ods. 4 veta prvá).

24. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

25. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

26. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí...

27. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu a existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

28. Súd I. inštancie posúdil správne, že je ohrozený zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého S.. Túto potrebu dočasnej úpravy pomerov mal osvedčenú na základe osobných kontaktov kolízneho opatrovníka v domácnosti rodičov maloletého ako aj z lekárskeho správ. Mal. S. podľa lekárskeho správ zaostáva vo vývoji, v rečovej oblasti je na úrovni veku 10-12 mesiacov (pri jeho aktuálnom veku 3,5 roka). Podľa zistení kolízneho opatrovníka matka nevedie dieťa k rozvíjaniu jeho psychomotorických schopností, nečíta si s ním, neučí ho rozprávať a pomenovávať veci okolo, dieťa sa len pasívne pozerá na televíziu alebo sa hraje s mobilom. V domácnosti rodičov, nie sú v nej vytvorené vhodné podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletého, nakoľko v domácnosti je zima (kúri sa len v jednej izbe) a sú tu zlé hygienické podmienky. V súčasnosti podľa posledného šetrenia kolízneho opatrovníka prebieha i rekonštrukcia spálne, kde bola odkrytá stena od omietky a rozbitá podlaha. Matka maloletého im uviedla, že je potrebné celú miestnosť vystaňovať, urobiť nové omietky ako aj celú novú podlahu a sama priznala, že dieťa by v takomto prostredí nemohlo byť prítomné, nakoľko by bolo ohrozené jeho zdravie.

29. Aj keď nebolo preukázané týranie maloletého zo strany rodičov, ktorú skutočnosť popierali obaja rodičia a matka maloletého poukázala na lekársku správu MUDr. N., odvolací súd má tiež za to, že vyššie uvedené skutočnosti osvedčujú, že matka maloletého nezvláda výchovu maloletého. Z vyjadrenia

ÚPSVaR vyplýva, že maloletý bol umiestnený do Centra pre deti a rodiny I., kde sa aj doposiaľ nachádza. Od prijatia do zariadenia maloletý sa v zariadení po niekoľkých dňoch naučil rozprávať už nejaké slovička, ktoré však hovorí veľmi potichu, nakoľko je tichšej povahy a hanblivý. S deťmi na skupine si vychádza. Odvolací súd tak má za to, že výchova maloletého dieťaťa bola vážne ohrozená z dôvodu nedostatočne rozvinutých rodičovských zručností rodičov. Súd sa tak stotožnil s dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a mal dostatočne osvedčené pre dôvodnú obavu o zdravie, priaznivý psychický a sociálny vývoj maloletého S. nariadiť v zmysle návrhu neodkladné opatrenie.

30. Vzhľadom na uvedené skutočnosti vydanie neodkladného opatrenia považuje odvolací súd za dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu I. inštancie v celom rozsahu s poukazom na § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

31. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd nerozhodoval, keďže toto patrí až rozhodnutiu vo veci samej (§ 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

32. Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte počtom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu I. inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde I. inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).