

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 26P/175/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418203855  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418203855.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

Z. Z., nar. XX.X.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa matky Z. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P., C. N., otec neznámy, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, na vyslovenie osvojiteľnosti mal. dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Súd pozbavuje matku Z. Z., nar. X.X.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Z. Z., nar. XX.X.XXXX.

II. Maloletý Z. Z., nar. XX.X.XXXX je osvojiteľný.

III. Súd maloletému Z. Z., nar. XX.X.XXXX ustanovuje poručníka v osobe Mgr. F. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, C. N., pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal na tunajšom súde dňa 3.9.2018 návrh na začatie konania, ktorým žiadal, aby súd rozhodol o osvojiteľnosti mal. Z. Z., nar. XX.X.XXXX a súčasne o pozbavení matky Z. Z. výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a ustanovení poručníka. V návrhu uviedol, že maloletý sa narodil dňa 28.8.2018 v nemocnici Svet zdravia a.s., v Žiari nad Hronom. Pôrod prebehol prirodzene a zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Matka po pôrode 30.8.2018 podpísala vyhlásenie na privolenie dieťaťa na osvojenie. Zároveň uviedla, že si neželá, aby bola kontaktovaná jej rodina. Matka opustila nemocnicu nasledujúci deň po pôrode. Podľa vyjadrenia lekárov dieťa odmietla. Rodina dieťaťa je v databáze SPODaSK v Banskej Štiavnici od roku 2012, na základe anonymného podania o zanedbávaní starostlivosti na strane rodičov. Rodinu tvorí matka Z. Z., nar. X.X.XXXX, jej partner N. Q., nar. XX.XX.XXXX a súrodenci maloletého - Z., nar. XX.XX.XXXX, Z., X.X.XXXX, N., XX.X.XXXX a B., nar. XX.X.XXXX. Od roku 2012 sa rodina viackrát sťahovala. Dôvodom bolo neuhradenie nájomného, či nepredĺženie nájomného z dôvodu sťažností susedov na krik detí. V súčasnosti rodina maloletého obýva mestský nájomný byt. Matka sa snaží zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti v rámci svojich možností a schopností. Je nutné nad starostlivosťou o deti realizovať dohľad rodinného asistenta. Pokiaľ

v minulosti došlo k zníženiu frekvencií návštev v rodine, dochádzalo k zanedbaniu hlavne zdravotných a hygienických potrieb u detí. Príjem matky tvorí rodičovský príspevok a prídavok na štyri deti. Osobitným príjemcom rodičovského príspevku vo výške 213,20,-Eur a prídavkov na deti vo výške 94,08,-Eur je Mesto Banská Štiavnica. Od momentu ako si matka uvedomila svoje tehotenstvo dávala najavo, že dieťa si nechce ponechať. Pri poslednom zisťovaní situácie dňa 30.8.2018 matka uviedla že dieťa nechce. Je si vedomá toho, že starostlivosť o neho by už nedokázala zabezpečiť.

2.

Uznesením č.k. 26P/175/2018-7 zo dňa 11.10.2018 súd maloletému dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

3.

Kolízna opatrovníčka sa na pojednávaní pridržiavala písomne podanej správy o prešetrení pomerov zo dňa 25.10.2018. Poukázala, že uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7P/28/2018-17 súd dočasne zveril mal. Z. Z. do osobnej starostlivosti manželov Mgr. A. R., nar. XX.XX.XXXX a Z. R., nar. X.X.XXXX, bytom S. S., ktorí zabezpečujú komplexnú starostlivosť o dieťa v domácom prostredí od 12.9.2018. Navrhla, aby súd rozhodol v súlade s podaným návrhom.

4.

Podľa § 137 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ( ďalej len "CMP" ), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

Podľa § 138 ods. 4 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 142 CMP, súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine ( ďalej len "ZR" ), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 2 ZR, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 102 ods. 4 ZR, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 38 ods. 4 ZR, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 56 ods. 1 ZR, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

5.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V predmetnej veci mal preukázané, že matka Z. Z., nar. X.X.XXXX udelila dňa 30.8.2018 písomný súhlas na osvojenie mal. dieťaťa Z. Z., nar. XX.X.XXXX, a to bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Podľa § 138 ods. 4 CMP matka potom nie je ani účastníčkou konania o osvojiteľnosti. Otec dieťaťa nie je známy. Na základe vykonaného dokazovania súd nezistil žiadnu prekážku, ktorá by bránila vysloveniu osvojiteľnosti dieťaťa. Z uvedených dôvodov návrhu orgánu SPODaSK vyhovel, pričom matku zároveň pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a rozhodol o ustanovení poručníka v osobe Mgr. F. N., nar. XX.XX.XXXX, pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici, ktorá bude zabezpečovať výchovu dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Osobnú starostlivosť o maloletého v súčasnosti vykonávajú manželia Mgr. A. R. a Z. R., na základe rozhodnutia Okresného

súdu Žiar nad Hronom o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 7P/28/2018-17 zo dňa 11.9.2018, ktorým súd dočasne odňal mal. dieťa zo starostlivosti matky.

6.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).