

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 9Csp/13/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418200291  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418200291.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, sudcom JUDr. Taťanou Polákovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, D., štátny občan SR, o zaplatenie 3.703,43 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.703,43 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.703,43 Eur od 31.03.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, sa žalobou doručenou súdu dňa 18.01.2018 elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 3.703,43 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.703,43 Eur od 31.03.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, dňa 23.05.2013 uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 4.000 Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 60. mesačných splátkach v sume 128,37 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 7.485 Eur. Žalovaná do podania žaloby uhradila sumu 2.232,29 Eur. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, žalobca listom zo dňa 27.01.2015 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.03.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.03.2015. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3.703,43 Eur. Zmluvnú pokutu evidovanú v Prehľade splátok v sume 477,31 Eur si žalobca neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná zaplatiť sumu 5.925,52 Eur. Keďže si žalovaná nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti, žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania, ktoré vyčísľuje v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. odo dňa 31.03.2015 do zaplatenia.

2. Uznesením zo dňa 02.05.2018, č.k. 9Csp/13/2018-39 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu 17.05.2018 pôvodný žalobca oznámil súdu, že svoju pohľadávku postúpil na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 a že súhlasí s tým, aby táto spoločnosť vstúpila do konania na jeho miesto.

4. Uznesením zo dňa 16.07.2018, č.k. 9Csp/13/2018-51 súd vyhovel návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu.

5. Uznesením zo dňa 16.07.2018, č.k. 9Csp/16/2018-47, súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe a ak žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

6. Súd vo veci určil pojednávanie na deň 05.11.2018. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, žiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti s tým, že na podanej žalobe naďalej trvá.

7. Súd pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu ako i na listinné dôkazy predložené žalobcom.

8. Dňa 23.05.2013 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 4.000 Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 60. mesačných splátkach v sume 128,37 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 7.485 Eur. Žalovaná do podania žaloby uhradila sumu 2.232,29 Eur. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, žalobca listom zo dňa 27.01.2015 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.03.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.03.2015. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3.703,43 Eur. Keďže si žalovaná nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti, žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania, ktoré vyčísluje v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. odo dňa 31.03.2015 do zaplatenia.

9. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k týmto právnym záverom:

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba K. J. S., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že 23.05.2013 došlo medzi žalobcom a žalovanou k uzavretiu zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Žalobca preukázal, že žalovanej poskytol pôžičku celkovo vo výške 4.000 Eur, ktorú mala žalovaná splácať 60-timi splátkami vo výške 128,37 Eur. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná do podania žaloby uhradila žalobcovi splátky v sume spolu 2.232,29 Eur. Žalobca si potom podanou žalobou uplatnil sumu 3.703,43 Eur, keď žalovaná mala žalobcovi zaplatiť sumu 5.928,52 Eur. Skutkové tvrdenia žalobcu neboli zo strany žalovanej spochybnené. Základom pre rozhodnutie súd bol preto žalobcom tvrdý skutkový stav. Súd žalobcovi priznal aj príslušenstvo pohľadávky - úroky z omeškania vo výške, ako ich žalobca vyčíslil, pretože sú v súlade s citovanými zákonnými predpismi.

11. Súd žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože žalobca mal plný úspech vo veci, súd vyhovel jeho žalobe v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.