

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10Nt/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010020
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221010020.4

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. marca 2022 v trestnej veci odsúdeného F. H.Á., nar. XX. XX. XXXX v H., trvale bytom L.V. Q. N. F., t. č. ÚVTOS H. - Š., o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania **z a m i e t a** pre nesplnenie podmienok obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom zo dňa 24. 02. 2015 č. k. 3T 14/2014-250 uznal odsúdeného F. H. (predtým K.) vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieňaným odkladom na 3,5 roka. Uznesením sp. zn. 3T 14/2014 zo dňa 15. 06. 2020 mu bol trest premenený na nepodmienený.

Odsúdený F. H. dňa 25. 01. 2021 doručil tunajšiemu súdu podanie, ktoré bolo vyhodnotené ako návrh na povolenie obnovy konania.

Súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil s priestupkovým spisom a vypočul navrhnutého svedka. Z obsahu priestupkového spisu OU-VK-OVVS-2022/001247 súd zistil, že ide o vec D. K., ktorý mal dňa 16. 09. 2013 napadnúť O. G.. Trestná vec prejednávaná pod sp. zn. 3T 14/2014 sa však dotýka odsúdených D. K. a F. K. (teraz H.), ktorí boli uznaní vinnými zo zločinu lúpeže, ktorej sa mali dopustiť na poškodenom O. P.. Nepreukázalo sa tak tvrdenie odsúdeného, že vec bola najskôr riešená ako priestupok, čím by bola narušená zásada ne bis in dem. Svedok Z. S. uviedol, že vo veci začal konať ako príslušník PZ. Na presný postup si už s odstupom času nespomína, rovnako ako na to, či sa s odsúdeným bavil o retiazke. Odsúdený mu nepovedal, že retiazka je v záložni. Súd zamietol návrh na vykonanie dôkazov - oboznámenie sa s fotografiami zo spisu, pretože ide o dôkazy, ktoré súd v pôvodnom konaní mal k dispozícii a súd v konaní o povolení obnovy konania posudzuje len nové dôkazy, ktoré nemohli byť v pôvodnom konaní.

Podľa § 394 ods. 1 a 5 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Súd dospel k záveru, že neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.. Neboli zistené žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe v pôvodnom konaní. Nebola preukázaná zaujatosť svedka S.. Navyše odsúdený mal možnosť navrhnúť tohto svedka už v pôvodnom konaní, kedy by si určite pamätal viac. Odsúdený tak urobil až teraz, pričom súd poukazuje, že odsúdený opakovane navrhuje obnovu konania, pričom navrhuje stále nových svedkov, ktorých v pôvodnom konaní nenavrhol. Pokiaľ obhajoba poukazuje na indície z iných konaní, že by možno vyšli najavo iné skutočnosti, ktoré by mali pozitívny vplyv na posúdenie viny, súd žiadne dôvody a indície nevzhliadol a obhajoba žiadne konkrétne návrhy neuviedla. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že odsúdený nepodal voči pôvodnému rozsudku odvolanie. Odsúdený tak nepredložil žiadne nové skutočnosti, pre ktoré by súd mohol nariadiť obnovu konania.

Súd konštatuje, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že v súlade s ustanovením § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.