

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/75/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917011942
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7917011942.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému L. E. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné, o odvolaní poškodeného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/107/2017 zo dňa 22. 3. 2018 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 5. novembra 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie poškodeného E. C..

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. 5T/107/2017 zo dňa 22. 3. 2018 uznal obžalovaného L. E. vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktoré mal spáchať na tom skutkovom základe, že

dňa 28. 5. 2017 v čase okolo 13.20 hod. pri autobusovej zastávke vedľa štátnej cesty 1/79 v obci Hrušov, časť obce Rad - Hrušov, fyzicky napadol poškodeného E. C., a to takým spôsobom, že ho 1-krát udrel päťou do oblasti pravého oka, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde ho naďalej udieral päťou do tváre a hlavy a kopol poškodeného 2-krát do oblasti ľadvín, v dôsledku čoho poškodený utrpel zranenia podľa znaleckého posudku č. 70/2017, a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v pracovnej spánkovej oblasti, tržno - pomliaždenú ranu v pravom obočí podočnicovej oblasti vpravo s krvnou podliatinou okolo pravého oka a s nakrvácaním pod spojovku pravého oka, okolo ľavého oka s krvnou podliatinou, odreninou na ľavej hornej mihalnici, zlomeninu jarmovo - čeľustného komplexu vľavo s malým posunutím úlomkov a s nakrvácaním do čeľustnej dutiny, pomliaždenie driekovej oblasti vľavo s krvnou podliatinou, pričom z lekárskeho hľadiska ide o ľahké poranenie s dobou liečby od 28.05.2017 do 25.06.2017, t. j. 28 dní.

Súd mu za to uložil podľa § 364 ods. 1, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienenečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere jedného roka.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodeného E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. - B., K. 159/7 s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti výroku o náhrade škody podal odvolanie poškodený. Je toho názoru, že okresný súd nevezal do úvahy všetky svedecké výpovede a vyjadrenia znalca MUDr. Hrubalu a jeho znalecký posudok č. 70/2017. Výrok súdu o náhrade škody je s jeho odôvodnením v rozpore. Uviedol, že okresný súd mal splnené všetky podmienky na to, aby mu mohol priznať nárok na náhradu škody. Okresný súd mal preukázané, že skutočne došlo ku fyzickému napadnutiu poškodeného obžalovaným dňa 28.5.2017 a zranenia konštatované v znaleckom posudku spôsobil poškodenému obžalovaný. Znalec síce uviedol, že nemožno zistiť presný čas vzniku poranení, ale z lekárskeho správ vyplýva, že u poškodeného išlo dňa 28. 5. 2017 o čerstvé rany. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil rozsudok v

napadnutom výroku o škode a uložil obžalovanému povinnosť nahradiť mu škodu v celkovej výške 2.463 eur. Obžalovaný vo vyjadrení k odvolaniu poškodeného navrhol, aby krajský súd toto odvolanie ako nedôvodné zamietol. Uviedol, že v priebehu pojednávania boli zistené skutočnosti, ktoré spochybňujú, že by všetky zranenia, ktoré mu boli zistené, spôsobil výlučne on. V tejto súvislosti poukázal na výpoveď poškodeného, že dňa 27. 5. 2017 spadol doma na schodoch a udrel si hlavu na ľavej strane. Súdny znalec na pojednávani uviedol, že celkovo bolo u poškodeného zistených osem zranení, ktoré mali byť spôsobené minimálne štyrmi násiliami. Okrem toho sa vyjadril, že nie je možné určiť presný čas vzniku zranení. Za čerstvé zranenia kvalifikoval len pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v pravej spánkovej oblasti a tržno - pomliaždenú ranu na pravom obočí. Na pojednávani aj svedkyňa G. potvrdila, že poškodený deň pred napadnutím spadol na ceste. Ďalší svedok U. potvrdil existenciu zranenia pod pravým, aj ľavým okom poškodeného s tým, že tieto mu mali byť spôsobené deň predtým v obci Svätá Mária, keď sa mal s niekým pobíť. Dodal, že poškodený často požíva alkoholické nápoje a pod ich vplyvom sa stáva agresívnym, napáda ľudí, za čo bol v minulosti vyšetřovaný. Svedkovia K. a V. potvrdili, že poškodený si sám aj v mnohých prípadoch spôsobil zranenie, keď bol pod vplyvom alkoholu. Na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a toto by predĺžilo.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie poškodeného nie je dôvodné. Z obsahu napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože nemožno vylúčiť, že niektoré zo siedmich poranení konštatovaných v znaleckom posudku si poškodený privodil, resp. mohol privodiť sám pádmi deň pred incidentom a to na ceste, resp. schodoch v dome, v ktorom býva. Krajský súd sa s týmto názorom okresného súdu stotožnil a tento aj riadne odôvodnil. Podľa § 46 ods. 3 Tr. por. poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetřovania alebo skráteného vyšetřovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje. V danej veci si síce poškodený riadne a včas uplatnil svoj nárok na náhradu škody, avšak v priebehu hlavných pojednávani vznikli pochybnosti o jeho výške. Z výpovede samotného poškodeného, aj svedkov G., U., K. a V., ako aj z iných okolností daných pred spáchaním skutku je zrejmé, že poškodený deň pred skutkom spadol, je konfliktnej povahy, často pod vplyvom alkoholu. Okrem toho sa znalec vyjadril, že nie je možné určiť presný čas vzniku zranení. Za tejto situácie je aj podľa názoru krajského súdu potrebné podrobnejšie dokazovať a zisťovať, či všetky zranenia, ktoré znalec zistil a ohodnotil na 2.463 eur, boli následkom trestného konania, za ktoré bol obžalovaný odsúdený. Vzhľadom k tomu, že potreba zrejme rozsiahlejšieho dokazovania by predĺžila trestné konanie a presiahla jeho rámec, okresný súd rozhodol správne, ak poškodeného s jeho nárokom odkázal na civilný proces. Z uvedených dôvodov krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.