

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222201378
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222201378.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. V. N., R.. XX.XX.XXXX, zastúpený poručníkom MČ Bratislava - Ružinov, Mierová 21, Bratislava, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: K.. E. N., W.. N., R.. XX.XX.XXXX, D. K. D. - W., a neuvedeného otca, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Maloleté dieťa: E. V. N., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne umiestňuje do starostlivosti W. P. C. Q., XXX XX C. Q..

II. Súd ukláda povinnosť W.E. P. F. N., U. P. XX, XXX XX J. odovzdať maloletého E. V. N., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti W. P. C. Q., XXX XX C. Q..

III. Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/164/2021-21 zo dňa 10.11.2021, a to vo výroku I., ktorým bol maloletý umiestnený do starostlivosti V. U.Ž. „“, W. P. F. N., U. P. XX, XXX XX J..

IV. Počas účinnosti tohto neodkladného opatrenia sa pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/188/2019-41 zo dňa 11.06.2020, a to vo výroku I., ktorým bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava II dňa 10.03.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „ÚPSVaR Bratislava“) žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne umiestnil maloletého E. V. N. do starostlivosti W. P. C. Q., XXX XX C.É. Q..

2. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 11P/81/2021-76 zo dňa 10.03.2022 vylúčil na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 11P/38/2022.

3. ÚPSVaR Bratislava vo svojom návrhu uviedol, že maloletý bol uznesením tunajšieho súdu o neodkladnom opatrení č.k. 11P/164/2021 zo dňa 10.11.2021 umiestnený do W. P. F. N.. Od umiestnenia maloletého do resocializačného centra zariadenie oznamuje problémové správanie maloletého, ktorý odmieta komunikovať, má problém s rešpektovaním personálu, nedodržiava interné pravidlá zariadenia. Maloletý sa odmieta zúčastňovať na individuálnych a komunitných sedeniach so psychológom. V zariadení prejavuje pasívny prístup, viackrát boli zaznamenané pokusy o nedovolené opustenie zariadenia, v rámci ktorých sa dopustil drobných krádeží alkoholu v potravinách. Zaznamenané boli aj viaceré demonštratívne pokusy o sebapoškodzovanie. Na základe týchto prejavov bol maloletý opakovane hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici N.. K. v J., kde ošetrojúci lekár odporúčal aj

zmenu zariadenia na reedukačné zariadenie. Na základe oznamovaných skutočností z W.H. P. F. N. pristúpil úrad k hľadaniu vhodného zariadenia. Dňa 08.03.2022 bolo úradu doručené stanovisko o prijatí maloletého do zariadenia W. P. C. Q., XXX XX C. Q., kam maloletý môže byť prijatý. U maloletého prevládajú poruchy správania, má nízku sebakontrolu pri používaní nevhodných foriem správania sa, nemá žiadnu motiváciu k resocializácii, nemá schopnosť prispôbiť sa pravidlám a režimu.

4. Zo správy V. U. „“, W. P. F. N. zo dňa 17.01.2022 vyplýva, že maloletý bol do centra umiestnený na základe problematiky užívania návykových látok a pretrvávajúcich výchovných problémov. Maloletý sa od umiestnenia prejavuje introvertným správaním, udržuje si odstup od okolia. Odmieťa komunikovať s ostatnými klientmi centra. Po nástupe do centra bol oboznámený s pravidlami a režimom centra. Od nástupu má problémy s ich dodržiavaním a s rešpektovaním personálu. V pravidelných intervaloch odmieta vstať z postele, podľa jeho vyjadrenia „nepáči sa mu táto skupina detí“. Verbalizuje, že chce iba ležať v posteli, jesť a počúvať hudbu. Maloletý sa odmieta zúčastňovať na individuálnych a komunitných sedeniach s psychológom. Akákoľvek ponuka na rozhovor je z jeho strany negovaná. V rámci činností vykonávaných v centre sa maloletý vyznačuje pasívnym prístupom, jeho pozornosť má klesajúcu tendenciu a pri aktivitách, ktoré ho nezaujímajú, prejavuje vzdor. U maloletého boli zaznamenané viaceré pokusy o nedovolené opustenie centra, ktoré boli vyriešené zamestnancami centra. U maloletého boli tiež zaznamenané i viaceré demonštratívne pokusy o sebapoškodzovanie, ktoré mali povrchový charakter. Dňa 05.12.2021 maloletý dožadujúci sa hospitalizácie bez príčiny zhodil kvetináč zo schodov a rozbil obraz. Bola k nemu privolaná RZP, ktorá mu podala upokojujúce lieky. Následne bola s pedopsychiatričkou MUDr. C. W. riešená hospitalizácia, ktorá aj prebehla na Psychiatrickej klinike Univerzitnej nemocnice v K.. Po návrate bol maloletý v centre, kedy sa opätovne sebapoškodzoval a bol prevezený RZP na hospitalizáciu do Psychiatrickej nemocnice N.. K. v J.. Podľa stanoviska ošetrojúcej lekárky v Psychiatrickej nemocnici N.. K. v J. K.. Q. N. je odporúčaná zmena zariadenia na reedukačné zariadenie.

5. Z lekárskeho vyjadrenia Psychiatrickej nemocnice N.. K. J. zo dňa 12.02.2022 vyplýva, že maloletý bol privezený cestou RZP pre agresivitu, deštruktívne správanie a sebapoškodzovanie v resocializačnom centre. V zariadení zamestnanci popisujú od začiatku nespoluprácu maloletého, pasivitu, odmietanie povinností. K sebapoškodzovaniu, deštruktívnemu správaniu a agresivite dochádzalo hlavne pri nevyhovení jeho požiadaviek, prípadne keď bol nútený personálom, aby si plnil povinnosti. Lekár preto toto poruchové správanie hodnotí skôr ako účelové. Pri prijatí spolupracuje, depresívnejšie ladený, priznáva craving po drogách a zvýšenú tenziu a nepokoj. Na oddelenie sa adaptoval primerane, počas pobytu autority rešpektoval, skôr pasívnejší, verbalizoval subjektívnu spokojnosť s tým, že je v nemocnici, bez prejavov heteroagresivity, bez sebapoškodzovania, bez rušivých prejavov, nekonfliktný, craving opakovane negoval, počas pobytu nemanifestačná abstinenčná symptomatika. Vzhľadom na nespoluprácu maloletého v resocializačnom zariadení, lekár odporúča zmenu zariadenia režimového typu (reedukačné zariadenie).

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 6PPOm/2/2019 zo dňa 17.10.2019 bol maloletý E. V. N., R.. XX.XX.XXXX neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti právnickej osoby - P. pre A. O. W. D., T. XX, D.. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 17.10.2019 a právoplatnosť dňa 06.12.2019.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/3/2020-15 zo dňa 13.01.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý E. V. N., R.. XX.XX.XXXX umiestnený z P. pre A. O. W. D., T. XX, D. do starostlivosti P. pre A. O. W. I., I. Č.. XXXXX, C. R. J.. P. pre A. O. W. D., T. XX, D. bola uložená povinnosť odovzdať maloletého E. V. N., R.. XX.XX.XXXX do starostlivosti P. pre A. O. W. I., I. Č.. XXXXX, C. R. J.. Uznesením bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 6PPOm/2/2019-4 zo dňa 17.10.2019, vykonateľné dňa 17.10.2019.

8. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/188/2019-41 zo dňa 11.06.2020 bola maloletému E. V. N.V., R.. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť v P. pre A. O. W. I., I. Č.. XXXXX, C. R. J. a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa mesačne, od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet príslušného ústavného zariadenia. Rozsudkom bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/3/2020-15 zo dňa 13.01.2020. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.08.2020.

9. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/21/2020-45 zo dňa 11.06.2020 bola maloletému E. V. N., R.. XX.XX.XXXX ustanovená za poručníka Mestská časť Bratislava - Ružinov so sídlom Mierová 21, Bratislava, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému poskytuje. Poručníkovi bola uložená povinnosť predložiť súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa 2x ročne, a to ku dňu 30.06. a 31.12. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.08.2020.

10. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/76/2021-21 zo dňa 20.05.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý E. V. N., R.. XX.XX.XXXX umiestnený do starostlivosti P. pre A. O. W. K., H. XX, K. a zároveň bola P. pre A. O. W. I.Š., I. Č.. XXXXX, C. R. J. uložená povinnosť odovzdať maloletého E. V. N., R.. XX.XX.XXXX do starostlivosti P. pre A. O. W. K., H. XX, K.. Počas účinnosti tohto neodkladného opatrenia bola pozastavená účinnosť výroku I. rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/188/2019-41 zo dňa 11.06.2020, ktorým bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť.

11. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/164/2021-9 zo dňa 10.11.2021 bol maloletý E. V. N., R.. XX.XX.XXXX, dočasne umiestnený do starostlivosti V. U. „„, W.É. P. F. N., U. P. XX, XXX XX J.. P. pre A. O. W. K., H. XX, K. bola uložená povinnosť odovzdať maloletého E. V. N. do starostlivosti V. U. „„, W.É. P. F. N., U. P. XX, XXX XX J.. Týmto uznesením bolo zmenené uznesenie č.k. 11P/76/2021-21 zo dňa 20.05.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 11P/76/2021-27 zo dňa 03.06.2021, a to vo výroku I., ktorým bol maloletý umiestnený do starostlivosti P. pre A. O. W. K.. Zároveň súd vo veci samej začal konanie o uloženie výchovného opatrenia nad maloletým E. V. N., R.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo vylúčené na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/168/2021.

12. Na tunajšom súde je vedené konanie o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti pod sp. zn. 11P/81/2021. V uvedenom konaní nebolo doposiaľ rozhodnuté.

13. Na tunajšom súde je vedené konanie o uloženie výchovného opatrenia pod sp. zn. 11P/168/2021. V uvedenom konaní nebolo doposiaľ rozhodnuté.

14. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

21. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

23. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

24. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

25. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

26. Po oboznámení sa s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, s obsahom súvisiacich spisov a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že v predmetnej veci je splnený základný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd nariadil neodkladné opatrenie - umiestnil maloletého Erika V. do starostlivosti W. P. C. Q. z dôvodu, že maloletý je toho času na základe rozhodnutia súdu č.k. 11P/164/2021-9 zo dňa 10.11.2021 dočasne umiestnený v W. P. F. N., avšak v zariadení nemôže zotrvať, nakoľko u maloletého prevládajú poruchy správania, má nízku sebakontrolu, nemá žiadnu motiváciu k resocializácii, nemá schopnosť prispôbiť sa pravidlám a režimu, pričom aj ošetrojúca lekárka v Psychiatrickej nemocnici N.. K. C. J. K.. Q. N. maloletému odporučila zmenu zariadenia z resocializačného na režimové zariadenie - reedukačné centrum. Reedukačné centrum, do ktorého bude maloletý umiestnený, má vytvorené podmienky a možnosti lepšie reflektovať na osobitné potreby dieťaťa.

27. Vzhľadom na to, že súd týmto uznesením dočasne umiestnil maloletého do starostlivosti W.Č. P. C. Q., mení uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/164/2021-9 zo dňa 10.11.2021, a to vo výroku I., ktorým bol maloletý umiestnený do starostlivosti V. U. „„, W. P. F. N. (výrok III. uznesenia), a taktiež pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/188/2019-41 zo dňa 11.06.2020, a to vo výroku I., ktorým bol maloletý umiestnený do P. pre A. O. W. I. (výrok IV. uznesenia).

28. O trovách rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.