

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 16T/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518010197
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518010197.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, samosudcom Mgr. Pavlom Macháčom, v trestnej veci P. M. obžalovaného pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom 5. novembra 2018, takto

rozhodol:

Obžalovaný

P. M., narodený XX.XX.XXXX v S., trvalé bydlisko mesto F., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby D.,

sa uznáva za vinného, že

1/ od presne nezisteného času až do 03:20 hodiny dňa 19.09.2017 v F. neoprávnene vo svojom osobnom motorovom vozidle zn. O. X., ŠPZ: F. prechovával pre svoju osobnú potrebu inzulinovú injekčnú striekačku s ihlou obsahujúcu svetlohnedú kvapalinu s objemom 0,4 ml obsahujúcu metamfetamín, čo zodpovedá jednej jednotlivej dávke drogy a tepelne uzatvorené celofánové vrečko obsahujúce sušené konope s hmotnosťou 1.977 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinoidu (THC) 6,4% hmotnostných, obsahujúce 127 mg THC, čo zodpovedá minimálne štyrom bežným jednotlivým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené podľa zákona Národnej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch

v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

2/ dňa 29.01.2018 v čase asi o 16:15 hodine v S. na ulici N. číslo XX/ vošiel do predajne X., kde z vystaveného tovaru na regáli odcudzil samonivelačný líniový laser zn. W. v hodnote 119,99 Eur a akumulátorový vŕtací skrutkovač zn. P. v hodnote 199,- Eur, pričom uvedený tovar vložil do svojej tašky a z predajne odišiel bez jeho zaplata, čím spôsobil spoločnosti X. X. X..H..E., F.Á. XX, P., IČO: 34 116 125, škodu vo výške 318,99 Eur,

3/ dňa 04.02.2018 v čase 13:24 hodine v S. na ulici A. Č. XB vošiel do predajne F. B., kde z vystaveného tovaru na regáli odcudzil robotický vysávač zn. G. W. XXXT, bielo-čiernej farby, ktorý si vložil do svojej tašky a z predajne odišiel bez zaplata tovaru, čím spoločnosti C. F. X..H..E., A. F. XX, W., IČO: 35 712 783, spôsobil škodu vo výške 349,- Eur,

a konania pod bodmi 2/ a 3/ sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/78/2017 zo 17.08.2017, právoplatným 31.08.2017, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

t e d a

v bode 1/

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

v bodoch 2/ a 3/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona,

v bodoch 2/ a 3/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), písmeno m), § 38 odsek 4, § 41 odsek 1, § 43 Trestného zákona, na ďalší úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaný zaväzuje nahradiť poškodeným

- spoločnosti C. F. X.. H.. E.., A. F. XX, W., IČO: 35 712 783, škodu vo výške 329,- Eur a

- spoločnosti X. X., X.. H.. E.., F. XX, P.,

IČO: 34 116 125, škodu vo výške 318,99 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa spoločnosť X. X., X.. H.. E.., so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Piešťany podala na tunajší súd 27. júla 2018 obžalobu sp. zn. Pv 554/17/2204 (ďalej len obžaloba) na P. M. (ďalej len obžalovaný) pre skutky uvedené v obžalobe, právne kvalifikované v bode 1/ obžaloby ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a v bodoch 2/ a 3/ ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom 5. novembra 2018 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania všetkých skutkov uvedených v obžalobe. V dôsledku tohto vyhlásenia súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, teda dopytoval obžalovaného, pričom tento na všetky položené otázky odpovedal súhlasne „Áno“. Následne bolo zisťované stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Na podklade vyššie uvedeného súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil uznesenie, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania všetkých skutkov uvedených v obžalobe, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal súd žiadne pochybnosti o jeho vine. Zároveň súd rozhodol podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

K právnej kvalifikácii skutku pod bodom 1/

Podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, odňatím slobody až na päť rokov sa páchatel potrestá, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.

Podľa § 135 odsek 1 Trestného zákona, prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú

látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa § 135 odsek 2 Trestného zákona, prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekursora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnené v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Pri trestnom čine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 resp. § 172 Trestného zákona je primárnym objektom záujem spoločnosti kontrolovať nakladanie s tými látkami, ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť či poškodiť život alebo zdravie človeka, alebo uviesť človeka do stavu, v ktorom sa bude správať nekontrolovateľne asociálne, ba dokonca v rozpore s Trestným zákonom. Za sekundárny objekt môžeme považovať život a zdravie človeka, pretože aplikácia týchto látok v ľudskom organizme môže spôsobiť ohrozenie i poruchu života i zdravia (cit. Burda, E., Čentéš, J., Kolesár, J., Záhora, J. a kol. Trestný zákon. Osobitná časť. Komentár. II. diel. 1. Vydanie. Praha: C. H. Beck, 2011, 263 s.).

Čo je omamná látka, psychotropná látka, jed alebo prekursor definuje zákon NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov. Ustanovenie § 2 odsek 2 cit. zákona za psychotropné látky označuje také látky, ktoré ovplyvňujú stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami. Metamfetamín radí táto norma do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (konopa) do I. skupiny omamných látok.

Osobno-spotrebný charakter držby takýchto látok pokrýva tzv. privilegovaná skutková podstata podľa § 171 Trestného zákona, ktorá postihuje páchatela miernejším trestom za to, že neoprávnené prechováva omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor, ale iba a len pre vlastnú potrebu. Zákonný pojem prechovávanía drog pre vlastnú potrebu a pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu upravuje vyššie cit. ust. § 135 Trestného zákona.

V kontexte tohto stručného právneho rozboru je zrejmé, že konanie obžalovaného opísané v bode 1/ skutkovej vety výroku o vine rozsudku naplňa všetky zákonné znaky prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný neoprávnené prechovával psychotropnú látku - metamfetamín (pervitín) v množstve zodpovedajúcom obvykle jednorazovej dávke drogy a tiež omamnú látku - rastliny rodu Cannabis (konopa) v množstve zodpovedajúcom najmenej štvornásobku obvykle jednorazovej dávky, teda tieto látky prechovával pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu.

K právnej kvalifikácii skutkov pod bodmi 2/ a 3/

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Objektom trestného činu krádeže je ochrana vlastníckych práv k veci a predmetom útoku je cudzia vec, pričom cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec, ktorá nepatrí páchatelovi vôbec alebo mu nepatrí výlučne a ktorú páchatel pred útokom nemá vo svojej dispozícii. Prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou. Zmocnenie sa veci predpokladá cieľnú protiprávnu aktivitu nie vo vzťahu k akejkoľvek veci, ale vo vzťahu k „cudzej“ veci, teda veci, ktorá je vo vlastníctve inej (odlišnej od páchatela) fyzickej alebo právnickej osoby. Trestný čin krádeže je dokonaný prisvojením si cudzej veci zmocnením sa jej. V prípade ust. § 212 odsek 1 Trestného zákona musí byť spôsobená aspoň malá škoda, t. j. 266 Eur. Prísnejšie sa páchatel potrestá, ak u neho ide o recidívu, teda ak už bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

V kontexte tohto stručného právneho rozboru je zrejmé, že konanie obžalovaného opísané v bodoch 2/ a 3/ skutkovej vety výroku o vine rozsudku naplnilo všetky zákonné znaky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný si postupne

dvoma čiastkovými útokmi prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil, spôsobil tým aspoň malú škodu, t. j. škodu presahujúcu hranicu 266 Eur a oba skutky (čiastkové útoky) spáchal, hoci bol za krádež v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

K subjektívnej stránke a k tzv. materiálnemu korektívu

Obžalovaný konal vo všetkých prípadoch ako trestne zodpovedný páchatel', pričom konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujmy chránené Trestným zákonom. Ako motív jeho konania súd v prípade krádeže ustálil zisťnosť a v prípade drogovej trestnej činnosti jeho škodlivé zneužívanie týchto látok (abúzus).

Na záver treba uviesť, že vyvodu trestnej zodpovednosti obžalovaného nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, ktorý súd obligatórne skúma pri prečinoch. Zo spôsobu vykonania oboch činov, ich následkov, okolností, za ktorých boli spáchané, miere zavinenia a pohnútky obžalovaného, po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti u oboch činov bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako vyššie spomínané prečiny.

K dokazovaniu vo vzťahu k výroku o treste a ochrannom opatrení

Obžalovaný pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že je rozvedený, má dospelú dcéru a syna vo veku 3 rokov. Keď bol na slobode, žil s družkou vo Q. H., s ktorou sa spoločne starali o jeho syna a ďalšie dieťa vo veku 6 rokov. Obaja boli v roku XXXX zamestnaní v tej istej firme. Ďalej uviedol, že bol v minulosti 13 alebo 14 krát odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, celkovo doposiaľ strávil vo výkone trestu odňatia slobody asi 7 rokov. Naposledy mal pevný výstup XX.X.XXXX. Aktuálne vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, potom by mal nastúpiť výkon trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorý dostal za krádež. Aktuálne sa proti nemu vedú ďalšie trestné konania na Okresnom súde Topoľčany a na Okresnom súde Trnava vo veci 34T/80/2017, kde bolo 11.10.2018 rozhodnuté rozsudkom, proti ktorému podal odvolanie. Čo sa týka závislosti, alkohol nepije, v minulosti užíval pervitín. Nikdy sa neliečil zo žiadnej závislosti, ani nemal súdom nariadenú žiadnu liečbu. K motívu uviedol, že mal neovládateľné nutkanie kradnúť, myslí si o sebe, že je kleptomán, lebo nemusel kradnúť pre peniaze, keďže po smrti otca X.X.XXXX zdedil majetok. Záverom uviedol, že svoje konanie ľutuje, mrzí ho to a chce požiadať súd o zhovievavosť pri výmere trestu, resp. chce čo najnižší trest, nakoľko jeho rodina ho potrebuje, deťom veľmi chýba a nechce, aby jeho rodina trpela.

Z odpisu registra trestov GP SR vyplynulo, že obžalovaný má aktuálne evidovaných šestnásť odsúdení. Prvých dvanásť odsúdení, z ktorých je možné prihladať na 10 odsúdení, pretože prvé dve odsúdenia sú takého charakteru, že sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, sa týkali majetkovej trestnej činnosti - krádeží, okrem odsúdenia vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/97/2009, kde bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona. Pre posúdenie tejto trestnej veci sú relevantné ďalšie štyri odsúdenia obžalovaného, uvedené nižšie v texte.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/28/2017 vydaným 13.2.2017, doručeným obžalovanému toho istého dňa, bol obžalovaný uznaný za vinného pre skutok spáchaný 10.2.2017 právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu podmienene odložil na skúšobnú dobu na 2 roky. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky. Tento trestný rozkaz je právoplatný a vykonateľný 13.2.2017.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/78/2017 vydaným 17.8.2017 bol obžalovaný uznaný za vinného pre skutok spáchaný 13.9.2014 právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený Okresným súdom Nitra sp. zn. 6T/2/2015 z 28.5.2015, pokladal súd na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 31.8.2017.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/49/2017 vyhláseným 28.11.2017 bol obžalovaný uznaný za vinného pre skutok spáchaný 8.11.2016 právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá

akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky. Zároveň bol podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava z 13.02.2017, sp. zn. 0T/28/2017, právoplatný 13.02.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Taktiež súd rozhodol o náhrade škody. Tento rozsudok je právoplatný a vykonateľný 22.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 22.5.2018, sp. zn. 6To/1/2018, ktorým odvolací súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol. Vyhláseniu tohto odsudzujúceho rozsudku predchádzalo vydanie trestného rozkazu dňa 4.7.2017. Trestný rozkaz bol doručený obžalovanému do vlastných rúk 12.7.2017.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/215/2017 vyhláseným 17.10.2017 bol obžalovaný uznaný za vinného pre skutok spáchaný 7.9.2017 právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 (štyri) roky. Tento rozsudok je právoplatný a vykonateľný 16.01.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 16.1.2018, sp. zn. 3To/86/2017, ktorým odvolací súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol. Vyhláseniu tohto odsudzujúceho rozsudku predchádzalo vydanie trestného rozkazu dňa 9.9.2017. Trestný rozkaz bol doručený obžalovanému do vlastných rúk 9.9.2017.

Z listín predložených Okresným súdom Trnava súd ďalej zistil, že na Okresnom súde Trnava aktuálne prebieha pod sp. zn. 34T/80/2017 ďalšie konanie proti obžalovanému. V merite vecí nebolo rozhodnuté trestným rozkazom, ale bol nariadený termín hlavného pojednávania na 11.10.2018, na ktorom súd vyhlásil prvý rozsudok, ktorým obžalovaného uznal za vinného pre skutok spáchaný 7.12.2016 právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 (päť) rokov. Zároveň bol podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava z 13.02.2017, sp. zn. 0T/28/2017, právoplatný 13.02.2017, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava z 28.11.2017, sp. zn. 1T/49/2017, právoplatný 22.05.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Rozsudok dosiaľ nie je právoplatný.

Z listín predložených Okresným súdom Topoľčany súd zistil, že na Okresnom súde Topoľčany aktuálne prebieha pod sp. zn. 2T/52/2018 konanie proti obžalovanému pre skutok, ktorý mal spáchať 22.12.2017 a je právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Vo veci bolo rozhodnuté trestným rozkazom vydaným 2.7.2018, doručeným obžalovanému 6.7.2018, proti ktorému podal prokurátor odpor. Vo veci bol nariadený termín hlavného pojednávania na 17.10.2018, pričom hlavné pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že je potrebné zadovážiť spisy z iných súdov.

Z registra priestupkov MV SR vyplynulo, že obžalovaný bol od roku 2014 doposiaľ 29 krát priestupkovo postihnutý, z toho štyri krát za priestupky proti majetku a zvyšok tvorili priestupky na úseku cestnej premávky.

Z lustrácií v systéme AVÍZO, súdy a STA vyplynulo, že sa proti obžalovanému aktuálne vedú iné trestné konania na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 34T/80/2017 a na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 2T/52/2018.

Z lustrácie ZVJS vyplynulo, že obžalovaný vykonáva od 7.2.2018 do 7.12.2018 trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/215/2017 a od 07.12.2018 do 7.6.2020 by mal vykonávať trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/49/2017.

Zo systému REGOB bolo zistené, že obžalovaný je rozvedený, má dve deti narodené v rokoch XXXX a XXXX a trvalý pobyt má len mesto Piešťany.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že obžalovaný bol v ich systémoch evidovaný ako zamestnanec len počas výkonu trestu odňatia slobody, teda dosiaľ bol jeho jediným zamestnávateľom ústav na výkon trestu odňatia slobody.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. vyplynulo, že obžalovaný bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v roku 2014 a k 9.1.2018 nepoberal dávku v hmotnej núdzi.

Zo záverov znaleckého posudku číslo 6/2018 vypracovaného 4.4.2018 znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Luciou Žlnayovou vyplynulo, že u obžalovaného nebola zistená závislosť od alkoholu ani od inej nelegálnej omamnej a psychotropnej látky, no je uňho prítomné škodlivé užívanie/abúzus pervitínu, ďalej má menovaný skúsenosť s marihuanou, heroínom

a kokaínom. Keďže u neho nebola zistená závislosť, nie je možné posúdiť jej stupeň a tým pádom nie sú ani dôvody pre nariadenie ochranného liečenia. U obžalovaného nebola zistená závažná duševná porucha, ani porucha osobnosti, preto ani skúmanie jeho duševného stavu nie je potrebné.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Piešťany na návrh vyšetrovateľa vydal 3.5.2018 príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obžalovaného na podklade tvrdení obžalovaného, že je kleptomán.

Zo záverov znaleckého posudku číslo 19/2018 vypracovaného 19.6.2018 znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Ľubicou Ondrisovou vyplynulo, že obžalovaný netrpí, ani v čase skutkov netrpel duševnou poruchou. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli neporušené. Čo sa týka návykových látok, je závislý od heroínu, ale roky od tejto látky abstínuje. Čo sa týka pervitínu, znalkyňa konštatuje u neho abúzus - nadmerné, škodlivé užívanie (bez objektivizovaných prejavov závislosti). V súčasnosti je schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. Jeho intelekt je v pásme populačného priemeru. Nie je potrebné navrhovať mu žiadne ochranné opatrenia, nakoľko netrpí a ani v čase skutku netrpel duševnou poruchou a nie je uňho prítomná aktívna závislosť od drogy. Podľa znalkyne, ktorá vychádzala z výpovedí obžalovaného, bol motív krádeže zisťovaný. Vyjadrenie obžalovaného, že je kleptomán považuje znalkyňa za čisto účelové s cieľom vyvinúť sa. Poukázala na to, že samotný obžalovaný účelovo mení výpovede. Pojem „kleptománia“ je vo verejnosti dosť populárny, známy a dá sa o tejto poruche dočítať vo voľne dostupných zdrojoch na internete. Samotná porucha je ale veľmi vzácna, vyskytuje sa väčšinou u žien a najčastejšie sa prejavuje v detstve alebo už od skoršej dospelosti. Postihnutí majú neodolateľné nutkanie ukradnúť vec, ktorá je im väčšinou nepotrebná, zbytočná, väčšinou ide o maličkosť, ktorá má minimálnu hodnotu. Postihnutí nikdy nekradnú veci zo zisťovaných dôvodov a kradnuté veci nepredávajú.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov vyplynulo, že obžalovaný bol do ich ústavu predvedený zo slobody dňa 07.02.2018. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Nevyskytli sa u neho žiadne nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. V osobných veciach si udržiava poriadok na primeranej úrovni, zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciacnej skupine „B“. Krátkodobo bol pracovne zaradený na pracovisku zameranom na prípravu stravy, aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku zameranom na tlačiarenskú výrobu. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Vo voľnom čase preferuje sledovanie televízie, počúvanie rozhlasových relácií a maľovanie obrazov. Je členom výtvarného krúžku. Do prác na zlepšenie prostredia ústavu sa zapája formou upratovania spoločných priestorov ubytovne.

Z odborného vyjadrenia spoločností T. S., X..H..E.. a H. - B., X..H..E.., ktoré majú v predmete činnosti okrem iného maloobchod vyplynulo, že hodnota robotického vysávača zn. G. W. XXXT ku dňu krádeže bola 349 Eur, hodnota samonivelačného líniového lasera zn. W. L. XX ku dňu krádeže bola 119,99 Eur a hodnota akumulátorového vŕtacieho skrutkovača zn. P. XXXX T. bola 199 Eur.

Z pokladničného dokladu spoločnosti C. F. vyplynulo, že predajná cena robotického vysávača zn. G. W. XXXT v predajniach F. B. S. ku dňu 6.2.2018 bola 329 Eur.

Z faktúr vystavených dodávateľom pre poškodeného odberateľa - X. X., X..H..E.. vyplynulo, že nákupná cena samonivelačného líniového lasera zn. W. F. X. bola 115,56 bez DPH a nákupná cena akumulátorového vŕtacieho skrutkovača zn. P. XXXX T. bola 152,94 Eur bez DPH.

K výroku o treste

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v ust. § 34 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd v súlade s ust. § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. V stručnosti treba uviesť, že princíp ukladania úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona spočíva v tom, že páchatel'ovi dvoch alebo viacerých trestných činov je ukladaný trest v rámci trestnej

sadzby činu najprísnejšie trestného, pričom sa musí v tomto výroku odraziť aj skutočnosť, že nejde iba o trest za tento trestný čin, ale i za ďalšie, zbiehajúce sa trestné činy. To sa premietne v priznaní prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, teda že páchatel spáchal viac trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

V súdenom prípade sa tak trestná sadzba trestu odňatia slobody pohybovala v rozpätí od 6 mesiacov do 5 rokov.

Pri ukladaní trestu obžalovanému taktiež súd obligatórne prihliadol podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a síce, že sa v konaní pred súdom k spáchaniu trestných činov priznal a ich spáchanie úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l) Trestného zákona). Pri posudzovaní zbiehajúcej sa trestnej činnosti je potrebné, aby sa táto poľahčujúca okolnosť vzťahovala na všetky zbiehajúce sa trestné činy. To platí aj pre poľahčujúcu okolnosť, že aktívne napomáhal príslušným orgánom (§ 36 písmeno n) Trestného zákona). Nakoľko ale obžalovaný v prípravnom konaní skutok pod bodom 1/ obžaloby nepriznával resp. tento popieral, nebolo mu možné poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona priznať. Na tom nič nemení skutočnosť, že vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní realizoval vo vzťahu ku všetkým skutkom kladeným mu v obžalobe za vinu.

Obžalovanému naopak prirážovalo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písmeno h) Trestného zákona) a že už bol v minulosti odsúdený (§ 37 písmeno m) Trestného zákona).

V konečnom súčte tak u obžalovaného prevažoval pomer prirážajúcich okolností nad poľahčujúcimi (2:1), preto v súlade s ust. § 38 odsek 4 Trestného zákona došlo k modifikácii trestnej sadzby zvýšením dolnej hranice o jednu tretinu. Súd tak za tento skutok ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rozpätí od 2 rokov do 5 rokov (tzv. modifikovaná trestná sadzba).

Pri určovaní druhu trestu dospel súd k záveru, že je nutné obžalovanému opätovne uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, lebo z odpisu registra trestov je zrejmé, že sa majetkovej trestnej činnosti dopúšťa permanentne napriek tomu, že bol za ňu opakovane odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody. Z toho je evidentne zrejmé, že samotný výkon trestu odňatia slobody už nemá na obžalovaného žiaden prevýchovný vplyv. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že krátko po svojom ostatnom prepustení z výkonu trestu spáchal nielen aktuálne súdené skutky, ale aj ďalšie trestné činy, za ktoré bol medzčasom právoplatne odsúdený. U takéhoto páchatela je potrebné dôsledne uplatniť represívnu funkciu trestu, lebo iba nepodmienečný trest mu zabráni na určitý čas páchať majetkovú trestnú činnosť a zároveň po dobu výkonu trestu ochráni majetky fyzických a právnických osôb.

Čo sa týka konkrétnej výmery trestu, súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, lebo u obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu s nepriaznivou prognózou jeho nápravy, ktorý pri krádežiach koná zisťne s cieľom zadovážiť si prostriedky na živobytie eventuálne aj na metamfetamín - pervitín, keďže je u neho prítomný abúzus (škodlivé užívanie) tejto látky.

Vykonaným dokazovaním nebola preukázaná kleptománia obžalovaného. Znalkyňa v posudku jasne uviedla, že kleptoman kradne spravidla bezcenné veci, ktoré si následne ponechá. Na rozdiel od toho obžalovaný kradol spotrebnú elektroniku za účelom jej ďalšieho predaja, evidentne teda so zisťným motívom. Pokiaľ obžalovaný tvrdil, že nebol nútený kraďnúť, lebo je majetný, toto tvrdenie súd vyhodnotil rovnako ako tvrdenie, že je kleptoman, teda ako účelové produkované s cieľom zbaviť sa trestnej zodpovednosti.

Obžalovaný klamal aj v tom, že bol zamestnaný, lebo v Sociálnej poisťovni nebol v roku 2017 vedený ako zamestnanec.

Na druhej strane bolo potrebné pri výmere trestu zohľadniť predchádzajúce odsúdenia, keďže sa obžalovanému ukladá ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorého výkon nastúpi po postupnom výkone predchádzajúcich trestov, pričom už dnes (bez zarátania tohto trestu) má tzv. pevný výstup 7.6.2020. Práve táto skutočnosť, spolu s postojom obžalovaného k žalovanej trestnej činnosti boli dôvodom pre ukladanie trestu na dolnej hranici tzv. modifikovanej trestnej sadzby.

Pre úplnosť treba uviesť, že tresty pôvodne uložené trestným rozkazom (ktorými nebol súd viazaný v zmysle ust. § 355 odsek 3 Trestného poriadku), neboli uložené správne, nakoľko nezohľadňovali fakt, že vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/215/2017, v ktorej bol obžalovaný nakoniec právoplatne odsúdený, mu bol trestný rozkaz doručený už 9.9.2017, čím nastali účinky vyhlásenia prvého odsudzujúceho rozsudku, ktorá skutočnosť je významná pre posudzovanie súbehu a recidívy. V dôsledku toho medzi aktuálne súdenými skutkami spáchanými 19.9.2017, 29.1.2018 a 4.2.2018 nebol vyhlásený žiaden odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin obžalovaného, preto tieto skutky tvoria zbiehajúcu sa trestnú činnosť, za ktorú sa ukladá jeden úhrnný trest.

Uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody je ďalším trestom v zmysle ust. § 43 Trestného zákona, nakoľko je obžalovanému ukladaný za trestné činy, ktoré spáchal predtým, než bol

nepodmienečný trest odňatia slobody uložený skorším rozsudkom vykonaný - obžalovaný má nateraz tzv. pevný výstup 7.6.2020.

Obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutkov bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, preto ho súd na výkon tohto trestu odňatia slobody zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený trest považoval súd vzhľadom na osobu obžalovaného a okolnosti spáchania skutkov za primeraný a spravodlivý, zodpovedajúci potrebám generálnej, ako aj individuálnej prevencie, ktorý trest bude dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu, ako ho má na mysli Trestný zákon.

K výrokom o náhrade škody

V rámci tzv. adhézneho konania súd taktiež rozhodoval o jednotlivých nárokoch poškodených na náhradu škody, ktoré nároky boli z ich strany riadne a včas uplatnené, konkrétne spoločnosť X. X. X..H..E.. si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 322,20 € a spoločnosť C. F. X..H..E.. vo výške 329 €.

V enunciiate rozsudku potom súd zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenej spoločnosti C. F. X..H..E.. škodu v celom uplatnenom rozsahu, lebo v konaní pred súdom bola táto preukázaná čo do dôvodu a výšky. Pokiaľ išlo o nárok poškodenej spoločnosti X. X. X..H..E.., tak na podklade odborného vyjadrenia jej súd nárok priznal v nižšej sume - 318,99 €, z ktorého dôvodu potom túto poškodenú spoločnosť odkázal zo zvyškom nároku na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhodovať o ňom bude Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne (trojmo) podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného,
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech,
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech,
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli,
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.