

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 13T/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223010417
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223010417.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, samosudca JUDr. Jana GOMBÁROVÁ, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. mája 2024, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale bytom C.
D. XXXX/XX, XXX XX E.,

sa uznáva za vinného, že

v Stropkove dňa 22.09.2022 osobne prevzal výzvu Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/13/2022 z 05.09.2022, podľa ktorej mal najneskôr dňa 30.09.2022 nastúpiť do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove na vykonanie trestu odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Svidník č.k. 2T/13/2022-207 z 03.08.2022, právoplatným 03.08.2022, a súčasne dňa 04.10.2022 osobne prevzal uznesenie Okresného súdu Svidník č.k. 2T/13/2022-216 z 28.09.2022, právoplatné 08.10.2022, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody, proti ktorému sťažnosť nepodal, no napriek tomu do výkonu trestu nenastúpil, hoci mu v tom nebránili žiadne závažné okolnosti,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.10.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý obžalovaný A. B., ktorý po zákonomnom poučení a poučení v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1, 2, 5 a 8 Tr. poriadku uviedol, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora. Následne samosudca vypočul obžalovaného na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku, na ktoré obžalovaný uviedol odpoveď „áno“.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, pričom ten navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Následne súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného A. B. prijíma, nakoľko na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní súd nemal pochybnosti o vine tohto obžalovaného. Zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, teda čo do výroku o vine a na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o druhu a výmere trestu.

Na hlavnom pojednávaní súd následne vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním odpisu registra trestov, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, charakteristík na obžalovaného a prečítaním lustrácie v registri Sociálnej poisťovne.

Obžalovaný vo výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že ak by bola taká možnosť, chcel by si odrobiť trest za to čo spáchal, prípadne by bol ochotný zaplatiť peňažný trest. Čo sa týka finančných prostriedkov dodal, že si chodí privyrábať do ČR a vedel by si takto zarobiť aj peniaze na prípadné zaplatenie peňažného trestu. Naposledy pracoval v Prahe asi jeden mesiac, bolo to v apríli tohto roku, pričom koncom mesiaca apríl sa vrátil domov a zostal doma kvôli pojednávaniu. Pracoval v nemocnici, robil búracie práce, bol zamestnaný na skúšobnú dobu 3 mesiace. Od kedy je doma, tak chodí po fuškách tak po 2-3 dni a takto si privyrába. Býva s manželkou a s piatimi deťmi v dome, kde užívajú 2 izby. Manželka nepracuje, je na rodičovskom príspevku a stará sa o syna, ktorý bude mať 6 rokov, ale je postihnutý. Ostatné deti sú staré 18 rokov, 16 rokov, 14 rokov a 9 rokov. Súhlasil s uložením trestu povinnej práce.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 9 krát súdne trestaný, predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť. V posledných desiatich rokoch bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp.zn. 2T/109/2014 zo dňa 05.08.2014 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, ktorý vykonal dňa 19.03.2016. Následne bol trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 16.07.2020 sp.zn. 1T/17/2020 odsúdený za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona na podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok, pričom výkon tohto trestu bol napokon dňa 27.09.2022 nariadený a obžalovaný ho vykonal dňa 25.12.2023. V ďalších troch prípadoch bol obžalovaný Okresným súdom Svidník uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona (trestný rozkaz pod sp.zn. 2T/20/2021 zo dňa 14.06.2021, rozsudok pod sp.zn. 2T/13/2022 zo dňa 03.08.2022 a rozsudok pod sp.zn. 3T/12/2022 zo dňa 15.03.2023), pričom mu boli uložené nepodmienečné tresty vo výmere 8 mesiacov, 7 mesiacov a v poslednom prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Celkovo bol obžalovaný už 7 krát vo výkone trestu odňatia slobody a posledný trest vykonal dňa 25.12.2023.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený sa v období od 16.01.2019 doposiaľ dopustil dvoch priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky dňa 30.03.2019 a 16.01.2019, pričom v jednom prípade bol postihnutý pokutou vo výške 60,- eur.

Obžalovaný bol naposledy evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v období od 03.11.2020 do 28.10.2021. Nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi ani dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou. Podľa správy o povesti vypracovanej Mestom Stropkov dňa 02.08.2023, je obžalovaný ženatý a žije s manželkou, dospelým synom a piatimi maloletými deťmi a ďalšími príbuznými na adrese Za jarkom v chatrči na osade. ÚPSVaR Stropkov pozastavil vyplácanie prídavku na dieťa oprávnenej osobe, rodičom A. a F. B. v období rokov 2020 až 2022. Menovaní neboli riešení v priestupkovom konaní z priestupkov, ktorých právomoc prejednať a rozhodnúť je v kompetencii mesta.

Zo správy vypracovanej Ústavom na výkon testu odňatia slobody Košice-Šaca zo dňa 24.07.2023 je zrejmé, že obžalovaný nastúpil na výkon trestu zo slobody predvedením dňa 25.11.2022 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Dňa 17.01.2023 bol za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody premiestnený do ústavu v Košiciach. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, neeviduujú žiadne porušenia ústavného poriadku. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol. Do aktivít realizovaných v rámci oddielu sa zapája sporadicky, vo voľnom čase číta knihy, hrá kartové hry a sleduje televízne vysielanie. Pracovne zaradený bol od 03.03.2023 do 22.06.2023 na pracovisku v rámci ústavu Kuchyňa odsúdených. Vyradený bol z organizačných dôvodov. Odsúdený počas výkonu trestu udržiava korešpondenčný a telefonický kontakt s manželkou a deťmi. Postoj menovaného k trestnej činnosti je čiastočne kritický, čiastočne akceptuje svoju zodpovednosť za kriminálne správanie.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobou páchatela, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda, že obžalovaný sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval, keď na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím sa dokazovanie obmedzilo len na dôkazy súvisiace s výrokom o treste a v rámci záverečnej reči a posledného slova, skutok úprimne oľutoval. Z priťažujúcich okolností prihliadol súd na § 37 písm. m/ Tr. zákona, teda, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Súd prihliadal najmä na odsúdenia na nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nie sú zahladené.

Trestná sadzba za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona je až 2 roky odňatia slobody. Vzhľadom na rovnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ukladal súd obžalovanému trest v rámci tejto zákonnej trestnej sadzby, pričom mu uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, teda vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Súd pri určení konkrétnej výmery trestu zohľadnil predovšetkým tú skutočnosť, že obžalovaný je viacnásobným recidivistom, pričom vo výkone trestu odňatia slobody bol už celkovo sedemkrát za prevažne majetkovú trestnú činnosť. Je preto zrejmé, že doteraz vykonané viaceré nepodmienečné tresty nemali na obžalovaného požadovaný prevýchočný vplyv a tento sa naďalej dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že pre zabezpečenie ochrany spoločnosti pred obžalovaným tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí sa podmienky pre jeho výchovu nepostačuje trest odňatia slobody s podmienečným odkladom jeho výkonu a ani alternatívny trest v podobe peňažného trestu, či trestu povinnej práce, ako to navrhoval obžalovaný. Pre dosiahnutie účelu trestu je nevyhnutné mu opäť uložiť nepodmienečný trest. V prospech obžalovaného svedčí, na hlavnom pojednávaní prezentovaný, kritický postoj k svojmu protiprávnemu konaniu, na čo súd prihliadol pri určení konkrétnej výmery trestu, ktorú aj vzhľadom na závažnosť spáchaného skutku, považuje za dostatočnú.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin (dňa 25.06.2023 vykonal trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, ktorý mu bol uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona vo veci Okresného sudu Svidník sp.zn. 2T/13/2022), rozhodol súd o jeho zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Bardejov.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.