

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 77P/61/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124205161  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124205161.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. E., matka pozbavená rodičovských práv, a otca: neuvedený, vo veci ustanovenia poručníka takto

### rozhodol:

I. Súd zbavuje poručníka F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom A. F., H. XXXX, výkonu funkcie nad mal. A. B., nar. X.X.XXXX.

II. Týmto sa mení Rozsudok OS Nové Mesto nad Váhom č.k. NM-8P/13/2016-13 zo dňa 4.5.2016.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súd uznesením č.k. 77P/61/2024-12 zo dňa 24.03.2024 bez návrhu začal konanie o zrušení poručníka maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX. V odôvodnení uznesenia sa uvádza, že Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. NM-8P/52/2023 zo dňa 18.07.2023 súd na návrh navrhovateľa F. G. zrušil pestúnsku starostlivosť navrhovateľa vo vzťahu k maloletému A.. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.02.2024. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 77P/14/2024-11 bol maloletému A. B. ustanovený poručník a to Mesto Nové Mesto nad Váhom. Predmetný rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Doposiaľ však nebolo súdom zrušené poručníctvo F. G. vo vzťahu k maloletému A.. Vzhľadom na túto skutočnosť, súd začal takéto konania bez návrhu.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením Rozsudku tunajšieho súdu č. k. 8P/13/2016 – 13 zo dňa 04.05.2016, Rozsudku tunajšieho súdu č. k. NM-8P/XX/XXXX-23 zo dňa 18.07.2023, Rozsudku tunajšieho súdu č. k. 77P/14/2024-11 zo dňa 19.03.2024, pričom zistil tento skutkový stav:

3. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že maloletý je bez poručníka, matka bola pozbavená rodičovských práv, otec nie je uvedený v rodnom liste. Maloletý nemá žiadneho príbuzného, ktorý by mohol byť maloletému ustanovený za poručníka. Z uvedeného dôvodu navrhuje, aby bolo za poručníka maloletému ustanovené mesto.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/93/2012 – 8 zo dňa 11.07.2012 súd maloletého A. predbežne umiestnil do starostlivosti Detského domova Studienka – Centrum sociálnych služieb, Röntgenova 6, Bratislava. Týmto uznesením súd zároveň začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti mal. A.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.08.2012.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/93/2012 – 25 zo dňa 11.07.2012 07.09.2012 súd nariadil maloletému A. ústavnú starostlivosť v Detskom domove Studienka – Centrum sociálnych služieb, Röntgenova 6, Bratislava. Týmto rozsudkom súd zároveň určil matke vyživovaciu povinnosť na maloletého so výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktoré je povinná platiť na účet Detského domova Studienka – Centrum sociálnych služieb, Röntgenova 6, Bratislava, do 15. dňa v mesiaci. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2012.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 61P/107/2012-22 zo dňa 07.09.2012, bol mal A. vyhlásený za osvojiteľného, týmto rozsudkom súd zároveň matku maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX pozbavil rodičovských práv voči maloletému. Týmto rozsudkom súd zároveň určil matke vyživovaciu povinnosť na maloletého so výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktoré je povinná platiť na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, do 15. dňa v každom mesiaci. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.09.2014.

7. Okresný súd Bratislava V Rozsudkom č.k. 20P/172/2014 - 64 zo dňa 15.07.2014, právoplatným dňa 15.09.2014, súd zveril mal. A. do pestúnskej starostlivosti F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX, A. F., ktorý je povinný vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu maloletého, o jeho zdravie, výživu a všestranný vývoj a zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

8. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom Rozsudkom č. k. 8P/13/2016 – 13 zo dňa 04.05.2016, ustanovil mal. A. B. poručníka F. G., ktorý bude dohliadať na jeho výchovu, na rozsah a spôsob starostlivosti, zastupovať maloletého a spravovať jeho prípadný majetok. V čase vyhlásenia rozsudku maloletý nevlastnil žiaden majetok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2016.

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom podal na tunajší súd podnet s tým, aby súd nariadil nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, tiež aby súd ustanovil mal. A. poručníka Mesto Pezinok, ktorý bude zastupovať maloletého a spravovať jeho prípadný majetok s tým, že čase vyhlásenia rozsudku maloletý nevlastní žiadny majetok.

10. Tunajší súd uznesením č.k. NM-8P/66/2023-9 zo dňa 25.05.2023 začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. A. a ustanovenie poručníka maloletému A..

11. I. F. G. dňa 13.04.2023 podal na tunajší súd návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti a poručníctva k mal. A. B..

12. Tunajší súd uznesením č.k. NM-8P/66/2023-11 zo dňa 25.05.2023 spojil konanie vedené pod sp. zn. 8P/66/2023 s konaním vedeným pod sp. zn. 8P/52/2023 s tým, že konanie bude ďalej vedené pod sp. zn. 8P/52/2023.

13. Tunajší súd Rozsudkom č. k. NM-8P/XX/XXXX-23 zo dňa 18.07.2023 zrušil pestúnsku starostlivosť navrhovateľa vo vzťahu k mal. A. B., nar. X.X.XXXX, ktorá bola nariadená Rozsudkom OS Bratislava V. č.k. 20P/172/2014-64 zo dňa 15.7.2014. Týmto rozsudkom súd zároveň nariadil ústavnú starostlivosť nad mal. A., ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom a matke určil povinnosť prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom. Konanie o ustanovenie poručníka mal. A. súd vylúčil na samostatné konanie. O návrhu na zrušenie poručníctva súd uvedeným rozsudkom nerozhodol.

14. Rozsudku tunajšieho súdu č. k. 77P/14/2024-11 zo dňa 19.03.2024 súd maloletému A. ustanovil za poručníka Mesto Nové Mesto nad Váhom, ktorý je oprávnený mal. zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, bez vykonávania osobnej starostlivosti o mal. dieťa. Súd uložil poručníkovi povinnosť vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme mal. A., a pri zastupovaní maloletého je povinný každý rok vždy k 30.6. a k 31.12. podávať súdu správy o maloletom a o nakladaní s jeho majetkom.

15. Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine k niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností. Podľa ods. 2 ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,

b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo

c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa ods. 3 rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje. Podľa ods. 4 ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

16. Podľa § 39 ods. 1 Zákona o rodine k súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič. Podľa ods. 2 ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka. Podľa ods. 3 súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60. Podľa ods. 4 vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

17. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine v platnom znení ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Podľa ods. 2 poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Podľa ods. 3 ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

18. Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. Podľa ods. 2 za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov. Podľa ods. 3 ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu. Podľa ods. 4 do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

19. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Podľa ods. 2 správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Podľa ods. 3 poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Podľa ods. 4 súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Podľa ods. 5 za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Podľa ods. 6 po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do

dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Podľa ods. 7 medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

20. Podľa § 59 ods. 1 Zákona o rodine poručníctvo zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou poručníka, d) zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený, e) dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3, § 29), f) právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní. Podľa ods. 2 súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh. Podľa ods. 3 súd odvolá poručníka z funkcie, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje svoje povinnosti alebo zneužíva svoje práva vyplývajúce z poručníctva.

21. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka maloletého A. bola pozbavená rodičovských práv, otec maloletého je neznámy, nie je zapísaný v rodnom liste maloletého.

22. Okresný súd Bratislava V Rozsudkom č.k. 20P/172/2014 - 64 zo dňa 15.07.2014, právoplatným dňa 15.09.2014, súd zveril mal. A. do pestúnskej starostlivosti F. G.. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom Rozsudkom č. k. 8P/13/2016 – 13 zo dňa 04.05.2016, ustanovil mal. A. B. poručníka F. G., ktorý bude dohliadať na jeho výchovu, na rozsah a spôsob starostlivosti, zastupovať maloletého a spravovať jeho prípadný majetok. V čase vyhlásenia rozsudku maloletý nevlastnil žiaden majetok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2016. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. NM-8P/52/2023 zo dňa 18.07.2023 súd na návrh navrhovateľa F. G. zrušil pestúnsku starostlivosť navrhovateľa vo vzťahu k maloletému A.. Konanie o ustanovenie poručníka mal. A. súd vylúčil na samostatné konanie. O návrhu F. G. na zrušenie poručníctva nad maloletým A. súd uvedeným rozsudkom nerozhodol. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.02.2024. Vzhľadom na uvedené súd začal konanie v predmetnej veci o zrušenie poručníctva F. G. nad maloletým A.. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 77P/14/2024-11 bol maloletému A. B. ustanovený poručník a to Mesto Nové Mesto nad Váhom. Predmetný rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Vzhľadom na uvedené súd začal konanie v predmetnej veci o zrušenie poručníctva F. G. nad maloletým A..

23. Z vykonaného dokazovania a vyššie uvedených dôvodov vyplynulo, že je potrebné s poukazom na citované zákonné ustanovenia rozhodnúť tak, že súd zbavuje poručníka F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom A. F., H. XXXX, výkonu funkcie nad mal. A. B., nar. X.X.XXXX. F. G. v ďalšom nesúhlasil s funkciou poručníka mal. A. (§ 59 Zákona o rodine).

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Trenčín písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.