

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 39Er/4602/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217213852  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1217213852.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Námestie Martina Benko 9, 811 07 Bratislava, proti povinnému: T. A., N.. XX.XX.XXXX, S. W. A. A. - T., vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pre vymożenie peñažného plnenia, takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.07.2017 vydal tunajší súd poverenie č. 5102 211337, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Dňa 24.08.2020 doručil povinný tunajšiemu súdu Návrh na zastavenie exekúcie. Povinný vo svojom podaní uviedol, že podáva návrh na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. a), h), g) Exekučného poriadku z dôvodu, že súd musí prihliadať na zákonný dôvod pri vydaní rozhodnutia a to nevykonateľnosť exekučného titulu - rozsudku sp. zn. 58C/36/2014 zo dňa 02.07.2014, ktorý vydal Okresný súd Bratislava II. Uviedol, že súd konal v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a únijným právom, keď vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Rozhodnutie, ktoré malo byť podkladom na vykonanie exekúcie nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, nakoľko nebolo doručované na adresu povinného, na ktorej sa zdržuje a z toho dôvodu je exekúcia nezákonná a nesprávne vedená. Neexistencia právoplatného a vykonateľného exekučného titulu predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, na ktorý sa musí vždy prihliadnuť v každom štádiu konania. Jednou z podmienok pre vedenie exekúcie je bez akýchkoľvek pochybností exekučný titul, ktorý musí byť vykonateľný. Ide o taký nedostatok podmienky konania, pre ktorý je potrebné exekúciu zastaviť z dôvodu vyplývajúceho z ustanovenia § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, povinný podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku nemá žiaden majetok a majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, preto by sa mala exekúcia zastaviť.

3. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20060101.html>>).

4. Podľa § 50 ods. 1 prvá veta, Exekučného poriadku v znení účinnom v čase začatia konania, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

5. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu.

(2) Exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

(3) Ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

(4) Exekútor je povinný predložiť vec súdu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo čiastočné zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 58 ods. 1 EP, súd exekúciu zastaví na návrh alebo bez návrhu.

7. V danom prípade je exekučným titulom rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 21C/29/2014-22 zo dňa 05.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2015 a vykonateľnosť dňa 17.01.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/524/2014-31 zo dňa 05.12.2014. Nie je teda pravdou, že exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 58C/36/2014 zo dňa 02.07.2014, tak ako to uviedol povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie.

8. Súd si pripojil spis 21C/29/2014 Okresného súdu Bratislava II, z ktorého zistil, že tunajší súd vydal dňa 20.08.2013 platobný rozkaz č.k. 32Ro/3956/2013-9, ktorý sa nepodarilo povinnému doručiť na adresu uvedenú v registri obyvateľov SR, nakoľko zásielka sa vrátila súdu označená ako „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Následne bol predmetný platobný rozkaz doručovaný povinnému prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Bratislava II Trnávka, ktorým sa taktiež nepodarilo povinnému na uvedenú adresu doručiť zásielku. Vzhľadom na uvedené Okresný súd Bratislava II zrušil predmetný platobný rozkaz uznesením zo dňa 28.01.2014 č.k. 32Ro/3956/2013-15, právoplatným dňa 15.02.2014. Nakoľko povinný sa v mieste svojho hláseného trvalého bydliska nezdržiaval a súdu sa ani všetkými dostupnými prostriedkami miesto jeho pobytu nepodarilo zistiť, ustanovil povinnému uznesením č.k. 21C/29/2014-27 zo dňa 23.04.2014, právoplatným dňa 14.05.2014, opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Následne po verejnom vyhlásení rozsudku Okresný súd Bratislava II vydal rozsudok č.k. 21C/29/2014-22 zo dňa 05.12.2014, ktorý bol doručený opatrovníkovi povinného a zákonne nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2015 a vykonateľnosť dňa 17.01.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/524/2014-31 zo dňa 05.12.2014, a tak sa stal právoplatným a vykonateľným exekučným titulom v predmetnom exekučnom konaní.

9. Povinný vo svojom podaní neuviedol žiaden dôvod, ktorý by viedol k zastaveniu exekúcie. Tento namietal, že exekučný titul mu nebol doručený na adresu, kde sa zdržiaval, pričom adresa, na ktorej sa povinný mal zdržiavať nebola v registri obyvateľov SR uvedená. Súd bol v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku povinný ustanoviť v tomto prípade povinnému opatrovníka, ktorému súd doručil rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 21C/29/2014-27 zo dňa 23.04.2014. Exekučným titulom je právoplatný a vykonateľný č.k. 21C/29/2014-22 zo dňa 05.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2015 a vykonateľnosť dňa 17.01.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/524/2014-31 zo dňa 05.12.2014. Pohľadávka vymáhaná v

predmetnom konaná bola priznaná právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Na základe tvrdení povinného súd poukazuje na to, že tieto tvrdenia nie sú pre dané prebiehajúce exekučné konanie relevantné, nakoľko exekučný súd už neskúma vecnú správnosť exekučného titulu, t.j. skutočnosti, ktoré predchádzali vydaniu tohto exekučného titulu. Exekučný súd posudzuje len podmienky materiálnej a formálnej vykonateľnosti, pričom v danom prípade nenašiel žiaden rozpor. Exekučný súd je viazaný obsahom tohto rozhodnutia a musí z neho vychádzať, prípadné vady základného konania (ak by aj v tom čase existovali) sa neprenášajú do exekučného konania. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

10. Exekučné konanie je teda konaním vykonávacím, nie konaním základným, preto nie je možné v exekučnom konaní skúmať vecnú správnosť exekučného titulu. Pre dané exekučné konanie je rozsudok č.k. 21C/29/2014-22 zo dňa 05.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2015 a vykonateľnosť dňa 17.01.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/524/2014-31 zo dňa 05.12.2014, vykonateľným a teda spôsobilým exekučným titulom.

11. V konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd rieši okolnosti podľa ustanovení § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Povinný taktiež uviedol, že podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku nemá žiaden majetok a majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, preto by sa mala exekúcia zastaviť. Povinný však nepredložil súdu žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali jeho tvrdenia.

12. Súd má za to, že povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré mali nastať po vzniku exekučného titulu a viedli by ku zastaveniu exekúcie.

13. Na základe uvedeného, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.