

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Cb/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213205570
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dubivská
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8213205570.5

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: JUDr. Jozef Tarabčák, so sídlom Hlavná 13, Prešov, správca konkurznej podstaty úpadcu VPMK s.r.o. v konkurze, so sídlom Priemyselná 534, Kapušany, IČO: 31 679 960, proti žalovanému: LawService Recovery, k.s., so sídlom Stráž 223, Zvolen, IČO: 47 817 003, správca konkurznej podstaty úpadcu STAVBYINDUSTRIA, s.r.o., so sídlom Akademia Hronca 3, Rožňava, IČO: 36 494 763, o zaplatenie 9 999,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 16.10.2012, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 13 333,32 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Po pripustení čiastočného späťvzatia žaloby zostáva predmetom konania zaplatenie sumy vo výške 9 999,98 Eur spolu s príslušenstvom a náhrada trov konania titulom zaplatenia nájomného.

2. Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 24.08.2015 pod číslom konania 26K/9/2015 bol na žalovaného vyhlásený konkurz. Správca konkurznej podstaty žalovaného dňa 04.12.2015 doručil súdu súhlas s pokračovaním konania.

3. Súd z vyjadrení sporových strán zistil, že na Okresnom súde Košice I prebieha pod spisovou značkou 32Cbi/10/2016 konanie, ktorého predmetom je aj určenie pravosti pohľadávky, ktorá je predmetom konania na tunajšom súde.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 08.04.2016 správca úpadcu VPMK, s.r.o. oznámil, že prihlásil svoju uplatnenú pohľadávku do konkurzu po základnej prihlasovacej lehote a jej zapísanie do zoznamu pohľadávok bolo zverejnené dňa 25.02.2016 v Obchodnom vestníku číslo 38/2016. Nakoľko správca konkurznej podstaty žalovaného udelil súhlas s pokračovaním konania a prihlásená pohľadávka nebola popretá, nastal stav, že zapísaná pohľadávka v zozname pohľadávok nadobudla právne účinky judikátnej pohľadávky, pretože výpis zo zoznamu pohľadávok je exekučným titulom po skončení konkurzu. Preto je žalobca toho názoru, že existuje prekážka res iudicata.

5. Podaním doručeným súdu dňa 09.03.2018 žalovaný, t. j. správca úpadcu, oznámil súdu, že v zmysle § 32 odsek 6 zákona číslo 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, správca dňa 23.03.2016 zapísal popretie pohľadávky do zoznamu pohľadávok a súčasne doručil žalobcovi oznámenie o popretí pohľadávok. Ďalej oznámil, že za stavu, keď je pohľadávka predmetom súdneho konania vedeného Okresným súdom Košice I pod spisovou značkou 32Cbi/10/2016 o určenie pravosti pohľadávky a v tomto konaní nebolo právoplatne rozhodnuté, sú tvrdenia veriteľa o skutočnosti, že pohľadávka nebola správcom popretá, resp. že zapísaná pohľadávka

nadobudla právne účinky judikátnej pohľadávky, nesprávne. Z rovnakého dôvodu má za to, že v predmetnom konaní sa v žiadnom prípade nejedná o prekážku res iudicata, nakoľko o pravosti popretej pohľadávky nebolo do dnešného dňa právoplatne rozhodnuté.

6. Z obsahu predloženého spisu a vyjadrení sporových strán súd zistil, že žalobca (správca úpadcu) podal proti žalovanému žalobu na Okresný súd Košice I žalobu o určenie pravosti pohľadávky, ktorá je predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 1Cb/103/2013 a žiadal, aby súd určil, že prihlásené pohľadávky žalobcu sú riadne prihlásené a považujú sa za zistené z dôvodu uvedeného v prihláške a v prihlásenej výške.

7. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Súd poukazuje na to, že právnou ochranou veriteľa, ktorému správca neuznal, že jeho pohľadávka je uplatnená riadne a včas a pohľadávku uplatnenú v takejto prihláške nezapísal do zoznamu pohľadávok, je podanie určovacej žaloby o určení, že prihláška bola podaná riadne a včas, alebo podanie žaloby o uloženie povinnosti správcovi zapísať pohľadávku do zoznamu pohľadávok. Súd je toho názoru, že v danom prípade ide o tento prípad.

9. V zmysle konštantnej judikatúry, vecne a miestne príslušným súdom na prejednanie všetkých sporov konkurzom vyvolaných a súvisiacich, s výnimkou sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na prvom stupni je súd, na ktorom sa vykonáva konkurz alebo vyrovnanie. Medzi tieto spory patria predovšetkým spory o určenie pohľadávky, ako aj spory o vylúčenie majetku zo súpisu podstaty.

10. Konanie o určenie pravosti, výšky alebo poradia pohľadávky nie je síce konkurzným konaním, avšak v konkurznom konaní podliehajú preskúmaniu aj vykonateľné pohľadávky, teda pohľadávky priznané právoplatným rozhodnutím súdu, čo potom znamená, že ich pravosť možno preskúmať v spore o určenie dôvodnosti popretia, a to bez ohľadu na účinky rozhodnutia súdu, ktorým preskúmaná pohľadávka bola priznaná. Z uvedeného vyplýva, že príslušným súdom je v tomto prípade Okresný súd Košice I, keďže na tomto súde prebieha konanie o určenie, že pohľadávky žalobcu sú riadne prihlásené ako nezabezpečené pohľadávky a považujú sa za zistené. Je nesporné, že by nemohlo prebiehať konanie na dvoch súdoch súčasne.

11. Súd preto prihladnuc na vyššie uvedené konanie zastavil, keďže zistil, že ide o otázku totožnej veci, ktorá má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti od ktorých sa odvodzuje právo a ide teda o procesnú prekážku (litispendencia), ktorú musí aj v tomto štádiu konania z úradnej povinnosti odstrániť. Súd postupoval preto tak, že konanie zastavil a o nárokoch uplatnených žalobcom rozhodne Okresný súd Košice I.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 C.s.p. Osobitný zreteľ bral súd na tú skutočnosť, že v čase podania žaloby žalobca nemal a nemohol mať vedomosť o tom, že toto konanie bude zastavené pre existenciu procesnej prekážky, ktorú nezavinila žiadna zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 odsek 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 odsek 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.