

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10Csp/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203392
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2220203392.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou vo veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO : 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, zast. advokátom: JUDr. Ján Šoltés, AK Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: N. B., I. X.XX.XXXX, Z. Q. L. XX/XX, XXX XX Š., právne zastúpenému: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., IČO: 47 445 092, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie 3.208,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 453,12 € s príslušenstvom zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2755,38 €, úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 3.139,30 € od 28.02.2018 do 18.08.2020, zo sumy 3.101,96 € od 19.08.2020 do 29.12.2020, zo sumy 3.027,28 € od 30.12.2020 do 15.02.2021, zo sumy 2.987,12 € od 16.02.2021 do 27.04.2021, zo sumy 2.939,74 € od 28.04.2021 do 19.05.2021, zo sumy 2.915,48 € od 20.05.2021 do 18.06.2021, zo sumy 2.892,30 € od 19.06.2021 do 14.07.2021, zo sumy 2.866,41 € od 15.07.2021 do 17.08.2021, zo sumy 2.830,81 € od 18.08.2021 do 22.09.2021, zo sumy 2.795,21 € od 23.09.2021 do 27.10.2021, zo sumy 2.755,38 € od 28.10.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 01.10.2020 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie istiny 3 208,50 € s príslušenstvom. V priebehu konania časť svojej žaloby spolu vo výške 453,12 € s príslušenstvom zobral späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

2. Žalovaný k žalobe sa vyjadril v tom smere, že žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä notárskou zápisnicou ako na čl. 11, zmluvou o spotrebiteľskom úvere ako na čl. 22, predžalobnou upomienkou čl. 45, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti čl. 46, prehľadom splátok a úhrad čl. 47, písomným vyjadrením PZ žalovaného čl. 73, 153, 174, 194, písomným vyjadrením PZ žalobcu čl. 81, 120, 165, 181, 199, 249, oznámením o postúpení pohľadávky čl. 89, uznesením čl. 117 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

4. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 16.07.2015 bola uzatvorená medzi stranami sporu zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5.000 €. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 149,997 € a to až do celkovej sumy pôžičky. Žalovaný uhradil sumu 4.673,33 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas bol listom zo dňa 29.12.2017 vyzvaný k úhrade dlžných splátok v lehote 30 dní. Súčasne bol upozornený, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky úver bude zosplatnený. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Z tohto dôvodu úver bol zosplatnený dňa 19.02.2018 o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.02.2018. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť 7.812,63 €. Nakoľko táto istina uhradená nebola, žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. V priebehu konania žalobu v časti spolu vo výške 453,12 € s príslušenstvom zobral späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť a to z dôvodu, že žalovaný zaplatil priebežne túto sumu po podaní žaloby v mesačných splátkach. V prípade úspechu žiadal priznať náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia. Čo do vyjadrenia PZ žalovaného poukázal na tú skutočnosť, že čo sa týka zosplatnenia nakoľko boli u žalovaného preukázateľné, že je v omeškani viac ako 90 dní so zaplacením splátky splatnej v mesiaci 10/2017 žalovaný bol upomienkou zo dňa 29.12.2017 vyzvaný na zaplatenie, pričom bol zároveň upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Predmetnú písomnosť žalovaný prevzal dňa 09.01.2018, čo potvrdil aj vlastnoručným podpisom na doručení. Nakoľko zo strany žalovaného neprišlo k náprave platobnej disciplíny, pohľadávka bola zosplatnená v celosti a to ku dňu 19.02.2018. Oznámenie o vyhlásení okamžitej platnosti bolo žalovaným zasielané prostredníctvom obvyčajnej listovej zásielky dňa 22.02.2018. Oznámenie má však len deklaratórne účinky, ktoré nastanú späťne oboznámením žalovaného s obsahom listiny po zosplatnení úveru. Žalovaný sa však o zosplatnení mohol dozvedieť najneskôr z doručenej žaloby. Čo do ročnej úrokovej miery nákladov tá bola uzatvorená v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 5.000 € pričom sa zaviazal vrátiť úver v 60 pravidelných mesačných splátkach po 145,74 € bez poistenia. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 27,64 %. Celková čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaný zaviazal predstavuje 8.744,40 €. Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 25 % zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplatom poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úver vo výške od 1.500 € do 6.500 € vrátane so splatnosťou od 1 do 5 rokov, zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MF SR v súlade s ustanovením § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2015 so stavom ku dňu 31.03.2015 predstavovala 18,01 % zhodne s priemernou hodnotou RPMN uvedenou v úverovej zmluve. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 27,64 % neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvere v obdobných prípadoch podľa ustanovenia § 53 ods. 6 OZ a je v súlade so zákonom stanovenou max. výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa ustanovenia § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1991 účinného 01.09.2014. Aplikácia ustanovenia § 39 OZ tak nie je namieste, nakoľko dojednaná odplata v úverovej zmluve vo výške 27,64 % neprevyšuje 2x váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejneného MF SR. Zároveň uviedol, že z obsahu predloženej úverovej zmluvy konkrétne čl. IV - prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky je preukázané, že poistenie úveru bolo dobrovoľné a jeho uzavretie nebolo podmienkou pre získanie úveru. Pôvodný veriteľ skúmal bonitu žalovaného pred uzatvorením zmluvy o úvere. Poukázal na to, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a žalovaný spĺňal štandardné rizikové podmienky. Žalovaný zároveň podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky ním uvádzané údaje sú pravdivé. Taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu v sume 1.030 €, čo právny predchodca preveril výpisom zo Sociálnej poisťovne. Rovnako preukázal aj výšku svojich mesačných výdavkov v sume cca 360 €. Poukázal ďalej na tú skutočnosť čo do preukázania jeho aktívnej legitímácie, že predmetnú pôžičku žalovanému neposkytovala banka. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. nikdy bankou nebola, bola s poskytovateľom spotrebiteľských úverov v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Poskytnutý úver nebol bankovým produktom a právny vzťah medzi žalovaným a pôvodným veriteľom nepodliehal právnomu režimu zákona o bankách. Išlo o spotrebiteľský úver podliehajúci režimu zákona o spotrebiteľských úveroch vrátane podmienok postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru podľa § 17. Zákonné podmienky pre postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru tak splnené boli. VÚB a.s. je len právnym nástupcom pôvodného veriteľa, ktorý zanikol rozdelením ku dňu 31.12.2017. Avšak

aj v prípade ak by postúpenie pohľadávky podliehalo splneniu obligatórných podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, tieto boli všetky splnené. Zosplatnenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté v zmluvných podmienkach a to v čl. 12 bod 2, ktoré sú súčasťou predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uviedol preto, že je toho názoru, že nijakým výhladom ustanovenia § 53 ods. 9 OZ nemožno vyvodiť záver, že zákonodarca vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 OZ a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Zmluvné strany na znak prejavenej vôle zmluvu spolu so zmluvnými podmienkami opatrili svojimi podpismi. Nakoľko bol žalovaný preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní, v zmysle ustanovení zmluvy a zmluvných podmienok bol predžalobnou upomienkou zo dňa 29.12.2017 upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky. Pre neplnenie si zmluvných záväzkov bola pohľadávka následne v súlade s § 92 zákona o bankách legitímne postúpená na nového veriteľa t. j. na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Poukázal ďalej na tú skutočnosť, že aj samotnú žalobu doručeníu OS Dunajská Streda považuje za výzvu banky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, voči ktorej podal žalovaný dňa 11.02.2021 vyjadrenie, z čoho je zrejmé, že žaloba bola žalovanému preukázateľne doručená a dostal sa do jeho dispozičnej sféry. Postúpenie pohľadávky bolo uskutočnené ku dňu 23.03.2021, čím boli splnené zákonné podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a to výzva banky a omeškanie klienta viac ako 90 dní.

5. Žalovaný v písomných podaniach uviedol, že žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta poukazujúc na § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Čo do ročnú úrokovú sadzbu vo výške 27,64 % uviedol, že je to v rozpore s dobrými mravmi nakoľko podľa priemerných úrokových mier z Úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny pre spotrebiteľské a ostatné úvery so splatnosťou od 1 do 5 rokov v mesiaci 07/2015 bola vo výške 10,29 %. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvykle určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaní bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Uviedol ďalej, že žalobca nepreukázal, že by nárok na zaplatenie náklady na vymáhanie pohľadávky označený v prehľad úhrad splátok ako MP3 bol v súlade so zákonom. Uviedol, že podľa jeho názoru zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ, nakoľko žalobca nepredložil doručenkú k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti. V podanom žalobnom návrhu udáva, že najskôr zaslal žalovanému predžalobnú upomienku a následne oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu. Takéto oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nemôže spôsobovať žiadne právne následky, keďže žalobca nepredložil doručenkú k tomuto oznámeniu. Na základe uvedených teda nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Poukázal na to, že vznáša námietku nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu. Uviedol, že v danom prípade sa právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. stala VÚB a.s., pohľadávku ktorá je predmetom konania vo vyššie uvedenej právnej veci postupoval bankový subjekt, preto sa na takéto postúpenie vzťahuje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky a to kumulatívne. Po zániku obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. sa dňa 01.01.2018 stala právnym nástupcom VÚB a.s. Keďže v danom prípade postupovala pohľadávku VÚB a.s. v postavení bankového subjektu, na ktorý sa vzťahuje ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, bolo jej povinnosťou vypracovať výzvu a keďže tak neurobila, neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky. Predžalobnú upomienku a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti vypracovala obchodná spoločnosť, ktorá v tom čase bola nebankovým subjektom a teda v roku 2016 a 2017 sa na ňu nevzťahovalo ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Od 01.01.2018 sa právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti stala VÚB a.s. Keďže predžalobná upomienka zo dňa 26.01.2017 ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.03.2017 nie je výzvou banky, nemožno súhlasiť s argumentáciou žalobcu o tom, že v konaní je daná aktívna legitímácia. Žiadal preto, aby súd žalobu zamietol. Žiadal ďalej priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

7. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon ustanovuje niektoré podmienky podnikania významné pre ochranu spotrebiteľa, úlohy verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa a oprávnenia spotrebiteľov, združení spotrebiteľov alebo iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľa.

9. Podľa § 1 ods. 3 veta prvá cit. zákona tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

10. Podľa § 2 ods. 1 písm. a./ cit. zák. na účely tohto zákona sa rozumie: spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky, alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

11. Podľa § 2 odsek 1 písm. b./ cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie: predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

12. Podľa § 2 odsek 1 písm. g./ cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie: službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na pokutu spotrebiteľovi s výnimkou činnosti podľa osobitných predpisov.

13. Podľa § 2 odsek 3 cit. zák. predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva omyl, lešť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušenie zmluvnej slobody.

14. Podľa § 3 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

15. Podľa § 3 ods. 2 cit. Zák. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

16. Podľa § 4 ods. 1 cit. Zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

17. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

18. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010 (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

26. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/208 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

29. Podľa článku 1 odsek 1 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách účelom smernice je priblížiť zákony, iné predpisy a administratívne opatrenia členských štátov týkajúce sa nekalých podmienok v zmluvách uzavretých medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom.

30. Podľa článku 2 písm. a./ Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach a spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice „nekalé podmienky“ znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3.

31. Podľa článku 2 písm. b/ Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice „spotrebiteľ“ znamená akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná za účelom, nevzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo profesií.

32. Podľa článku 2 písm. c./ Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice „predajca alebo dodávateľ“ znamená akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná za účelom vzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo profesií bez ohľadu na to, či má verejnú alebo súkromnú formu vlastníctva.

33. Podľa článku 3 odsek 1 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

34. Podľa článku 3 odsek 2 veta prvá Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

35. Podľa článku 3 ods. 2 veta štvrtá Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách keď predajca alebo dodávateľ znesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

36. Podľa článku 4 odsek 1 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách bez ujmy na článok 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzavretá a na všetky okolnosti súvisiace s uzavretím zmluvy, v dobe uzavretia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo inú zmluvu, na ktorej je závislá.

37. Podľa ust. článku 4 ods. 2 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách hodnotenie nekalej podmienky povahy podmienok sa nevzťahuje ani k definícií hlavného predmetu zmluvy ani na primeranú cenu a úhradu na jednej strane, ako aj tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom na druhej strane, pokiaľ tieto podmienky sú v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku.

38. Podľa ust. článku 5 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7. (2).

39. Podľa článku 6 odsek 1 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich národného práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

40. Podľa bodu 1 písm. e./ prílohy - podmienky uvedené v článku 3 (3) Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmluvách podmienky, ktoré majú za cieľ alebo účinok : požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neúmerne vysokú sumu ako kompenzáciu.

41. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

42. Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti

43. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

44. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 16.07.2015 uzatvorená zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXX na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 5.000 €. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 149,997 € a to až do celkovej sumy pôžičky. Podľa udania žalobcu, žalovaný uhradil sumu 4.673,33 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas bol listom zo dňa 29.12.2017 vyzvaný k úhrade dlžných splátok v lehote 30 dní. Súčasne bol upozornený, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky úver bude zosplatnený. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Z tohto dôvodu úver bol zosplatnený dňa 19.02.2018 o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.02.2018. V priebehu konania žalobu v časti spolu vo výške 453,12 € s príslušenstvom zobral späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť a to z dôvodu, že žalovaný zaplatil priebežne túto sumu po podaní žaloby v mesačných splátkach. Poukazujúc na túto skutočnosť súd žalobu v časti čo do sumy spolu vo výške 453,12 € s príslušenstvom poukazujúc na § 145 ods.2 zastavil. Čo do zosplatnenia predmetnej pohľadávky keďže žalovaný bol v omeškaní viac ako 90 dní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci 10/2017 bol upomienkou zo dňa 29.12.2017 vyzvaný na zaplatenie, pričom bol zároveň upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Predmetnú písomnosť žalovaný prevzal dňa 09.01.2018 /čl. 45/, čo potvrdil aj vlastnoručným podpisom na doručenke. Nakoľko zo strany žalovaného neprišlo k náprave platobnej disciplíny, pohľadávka bola zosplatnená v celosti a to ku dňu 19.02.2018 /čl. 46/. Oznámenie má však len deklaratórne účinky, ktoré nastanú spätne oboznámením žalovaného s obsahom listiny po zosplatnení úveru. Žalovaný sa však o zosplatnení mohol dozvedieť najneskôr z doručenej žaloby.. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 5.000 € pričom sa zaviazal vrátiť úver v 60 pravidelných mesačných splátkach po 145,74 € bez poistenia. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 27,64 %. Celková čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaný zaviazal predstavuje 8.744,40 €. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úver vo výške od 1.500 € do 6.500 € vrátane so splatnosťou od 1 do 5 rokov, zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MF SR v súlade s ustanovením § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2015 so stavom ku dňu 31.03.2015 predstavovala 18,01 % zhodne s priemernou hodnotou RPMN uvedenou v úverovej zmluve. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 27,64 % neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa ustanovenia § 53 ods. 6 OZ a je v súlade so zákonom stanovenou max. výškou odplaty pri poskytnutí

peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa ustanovenia § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1991 účinného 01.09.2014. v danom prípade súd je toho názoru, že aplikácia ustanovenia § 39 OZ tak nie je namieste, nakoľko dojednaná odplata v úverovej zmluve vo výške 27,64 % neprevyšuje 2x váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejneného MF SR Pôvodný veriteľ skúmal bonitu žalovaného pred uzatvorením zmluvy o úvere. Žalovaný preukázal výšku jeho mesačného príjmu v sume 1.030 €, čo právny predchodca preveril výpisom zo Sociálnej poisťovne. Rovnako preukázal aj výšku svojich mesačných výdavkov v sume cca 360 €. Čo do preukázania jeho aktívnej legitímácie žalobcu súd je toho názoru, že aktívna legitímácia žalobcu je daná. Predmetnú pôžičku žalovanému neposkytovala banka ale spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ktorá bola poskytovateľom spotrebiteľských úverov v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Poskytnutý úver nebol bankovým produktom a právny vzťah medzi žalovaným a pôvodným veriteľom nepodliehal právnomu režimu zákona o bankách. Išlo o spotrebiteľský úver podliehajúci režimu zákona o spotrebiteľských úveroch vrátane podmienok postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru podľa § 17. Zákonné podmienky pre postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru tak splnené boli. VÚB a.s. je len právnym nástupcom pôvodného veriteľa, ktorý zanikol rozdelením ku dňu 31.12.2017. Avšak aj v prípade ak by postúpenie pohľadávky podliehalo splneniu obligatórnych podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, tieto boli všetky splnené. Zosplatenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté v zmluvných podmienkach a to v čl. 12 bod 2, ktoré sú súčasťou predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.. Zmluvné strany na znak prejavenej vôle zmluvu spolu so zmluvnými podmienkami opatrili svojimi podpismi. Nakoľko bol žalovaný preukázateľne v omeškani viac ako 90 dní, v zmysle ustanovení zmluvy a zmluvných podmienok bol predžalobnou upomienkou zo dňa 29.12.2017 upozornený na možnosť zosplatenia pohľadávky. Pre neplnenie si zmluvných záväzkov bola pohľadávka následne v súlade s § 92 zákona o bankách legitímne postúpená na nového veriteľa t. j. na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Postúpenie pohľadávky bolo uskutočnené ku dňu 23.03.2021, čím boli splnené zákonné podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a to výzva banky a omeškanie klienta viac ako 90 dní. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že v danom prípade je namieste žalobe vyhovieť keďže predmetná zmluva obsahuje aj zákonom predpísané podmienky poukazujúc na §9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch žalobe v celom rozsahu vyhovel. Zároveň zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania zo spornej istiny poukazujúc na § 517 ods.2 OZ.

45. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ako aj o § 262 ods. 2 CSP podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (376 ods. 1, 2, 3 CMP).