

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29Csp/132/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117214183  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117214183.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, zastúpeného Mgr. Miroslavom Hanecom, advokátom so sídlom Hruštiny 602, Žilina, proti žalovanej K. J.Č., C.. Q., W.. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXX, o zaplatenie 110,47 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie 36,94 Eur.
- II. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 36,94 Eur od 22.1.2016 do zaplatenia.
- III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.
- IV. Nárok na náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 31.5.2017 sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 110,47 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom dlhu u žalovanej vzniknutého neoprávneným odberom zemného plynu.
2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná na základe trestného rozkazu z 22.12.2015 pod sp. zn. 1T/147/2015 vydaného OS Prešov, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.1.2016 bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona. Protiprávne konanie žalovanej bolo vymedzené na obdobie od 24.10.2014 do 23.9.2015 a súd v uvedenom konaní uložil žalovanej povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 1 014,62 Eur a so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal súd žalobcu na občiansko-súdne konanie.
3. Predmetom sporu je odber plynu v období od 31.7.2015 do 23.9.2015, keďže predchádzajúce obdobie je predmetom samostatného konania, v ktorom si exekučne vymáha sumu priznanú vyššie uvedeným trestným rozkazom. V zmysle ust. § 82 ods. 1 písm. a/ bod 2 zák. č. 251/2012 Z. z. neoprávneným odberom plynu je odber plynu bez uzavretej zmluvy o dodávke plynu. Skutočnou škodou je množstvo neoprávnené odobratého plynu zaznamenané na číselníku plynomera, t. j. 119 m3. Výpočet uvedenej škody bol realizovaný na základe vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR pod č. 449/2012 Z. z. Žalovanej bola uvedená škoda vyúčtovaná dokladom č. XXXXXXXXXXXX vo výške 110,47 Eur s dátumom splatnosti 13.10.2015.
4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, oboznámením obsahu spisu sp. zn. 1T/147/1015, zápisom o zistení neoprávneného odberu, výpisom z LV a vyúčtovaním vzniknutej škody zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca dňa 23.9.2015 vykonal kontrolu na odbernom mieste v rodinnom dome č. 192 v obci Ličartovce vedeného na LV č. 188. Vykonanou kontrolou meradla č. XXXXXXXXXXXXX bolo zistené, že v období od 31.7.2015 do 23.9.2015 dochádzalo na odbernom mieste k neoprávnenému odberu zemného plynu žalovanou bez zmluvy o dodávke zemného plynu v zmysle v tom čase platného a účinného ust. § 82 ods. 1 písm. a/ zák. o energetike, na základe čoho žalobcovi vznikla celková škoda 110,47 Eur.

7. Faktúrou č. 900210367 vystavenou dňa 23.9.2015 a splatnou dňa 13.10.2015 fakturoval žalobca žalovanej škodu za neoprávnený odber zemného plynu za obdobie od 31.7.2015 do 23.9.2015 vo výške 110,47 Eur. Uvedená škoda pozostávala z ceny neoprávneného odberu vo výške 36,94 Eur a nákladov spojených so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu v sume 73,53 Eur.

8. Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 1T/147/2015 súd zistil, že žalovaná bola trestným rozkazom OS Prešov zo dňa 22.12.2015 pod sp. zn. 1T/147/2015 s dátumom právoplatnosti 22.1.2016 uznaná vinou, že za obdobie od 24.10.2014 do 23.9.2015 na odbernom mieste v rodinnom dome č. 192 v obci Ličartovce neoprávnenne odoberala zemný plyn a to tak, že po jednostrannom odstúpení od zmluvy o dodávke zemného plynu, o ktorom bola písomne upovedomená doporučeným listom dňa 13.10.2014, ako aj osobne pracovníkom SPP - distribúcia, a.s. dňa 30.7.2015, kedy sa tento dostavil na miesto odberu za účelom demontáže plynomera, tento naďalej vedome bez uzavretej zmluvy odoberala, čím tak došlo v uvedenom období v zmysle ust. § 82 zák. č. 251/2012 zák. o energetike k neoprávnenému odberu zemného plynu v objeme 3 023 m<sup>3</sup>, čím takto spôsobila škodu spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. vo výške 1 014,62 Eur; čím spáchala prečin krádeže podľa § 202 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, za ktorý jej súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom v trvaní 12 mesiacov.

9. Zároveň jej v zmysle ust. § 277 ods. 1 Trestného poriadku bola uložená povinnosť nahradiť škodu vo výške 1 014,62 Eur s tým, že so zvyškom škody bol žalobca odkázaný na občiansko-súdne konanie.

10. Z obsahu trestného konania nesporne vyplýva, že žalobca si voči žalovanej uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenú neoprávneným odberom za rozhodné obdobie faktúrou č. 9000205297 za obdobie od 24.10.2014 do 30.7.2015 vo výške 1 051,21 Eur pozostávajúcej z ceny neoprávneného odberu vo výške 977,68 Eur a nákladov spojených so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu vo výške 73,53 Eur a predmetnou faktúrou za obdobie od 31.7.2015 do 23.9.2015 vo výške 110,47 Eur pozostávajúcej z ceny neoprávneného odberu 36,94 Eur a nákladov spojených so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu vo výške 73,53 Eur.

11. Na základe uvedeného, súd zistil, že trestným rozkazom bol žalobcovi voči žalovanej priznaný nárok na náhradu škody v celkovej výške 1 014,62 Eur, ktorá zodpovedá súčtu skutočnej ceny neoprávnenne odobratého plynu za obdobie od 24.10.2014 do 30.7.2015 vo výške 977,68 Eur a za obdobie od 31.7.2015 do 23.9.2015 vo výške 36,94 Eur bez nákladov spojených so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu zemného plynu.

12. Keďže súd podľa § 161 CSP kedykoľvek prihliada na akýkoľvek nedostatok procesnej podmienky konania a žalobca si v predmetnom konaní opätovne uplatnil čiastočne totožný nárok, ktorý už mu bol právoplatne priznaný v trestnom konaní, konštatoval, že za súčasnej dôkaznej situácie v časti 36,94 Eur uplatnenej faktúrou č. 9000210367 ide o prekážku rozhodnutej veci, a preto vyzval právneho zástupcu žalobcu na zaujatie procesného stanoviska a predloženie listín preukazujúcich dôvodnosť výšky uplatnených nákladov zisťovania neoprávneného odberu. Predmetná výzva bola právnemu zástupcovi žalobcu doručená dňa 15.10.2018, avšak tento na výzvu súdu ani do pojednávania nariadeného na deň 5.11.2018 nereagoval.

13. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

14. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

16. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

17. Podľa § 82 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z. z., neoprávneným odberom plynu je odber a) bez uzavretej zmluvy o 1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti, 2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo 3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu, b) nemeraneho plynu, c) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu, d) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, e) ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu, f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete, g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky, h) ak odberateľ opakovane bez vážneho dôvodu neumožnil prístup k meradlu, aj keď bol na to prevádzkovateľom distribučnej siete vopred vyzvaný písomnou výzvou, ktorej doručenie odberateľ potvrdil.

18. Podľa § 1 ods. 1 vyhl. 449/2012 Z. z., škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu sa v prípade, ak nie je možné použiť na určenie množstva neoprávnene odobratého plynu údaje určeného meradla, vypočíta ako súčin množstva neoprávnene odobratého plynu určeného podľa odsekov 3 až 11 a a) jedenaplnásobku referenčnej ceny plynu platnej v mesiaci zistenia neoprávneného odberu plynu, zverejnenej na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej siete, v prípade neoprávneného odberu plynu, ku ktorému dochádzalo v objekte, ktorý je určený na trvalé bývanie,<sup>1)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/449/20130101>> b) jedenaplnásobku referenčnej ceny plynu platnej v mesiaci zistenia neoprávneného odberu plynu, zverejnenej na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej siete; v prípade neoprávneného odberu plynu, ku ktorému dochádzalo u odberateľa, ktorý je 1. prevádzkovateľom zdravotníckeho zariadenia, 2. zariadením sociálnych služieb, 3. zariadením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, 4. školou, c) dvojnásobku referenčnej ceny plynu platnej v mesiaci zistenia neoprávneného odberu plynu, zverejnenej na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej siete, v prípade neoprávneného odberu plynu, ku ktorému dochádzalo v objekte, ktorý nie je určený na trvalé bývanie okrem odberateľa plynu podľa písmena b) prvého bodu až štvrtého bodu.

19. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že žalovaná v období od 24.10.2014 do 23.9.2015 na odbernom mieste v rodinnom dome č. 192 v obci Ličartovce neoprávnene odoberala zemný plyn po jednostrannom odstúpení od zmluvy o dodávke zemného plynu zo strany spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., čím takto došlo v uvedenom období v zmysle ust. § 82 zák. č. 251/2012 Z. z. k neoprávnenému odberu zemného plynu v objeme 3 023 m<sup>3</sup>, čím takto spôsobila žalobcovi škodu vo výške 1 014,62 Eur tak, ako to konštatoval súd prvej inštancie v právoplatnom trestnom rozkaze zo dňa 22.12.2015 pod sp. zn. 1T/147/2015 Z. z. s dátumom právoplatnosti 22.1.2016

20. Žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje nárok na náhradu škody za neoprávnený odber zemného plynu za obdobie od 31.7.2015 do 23.9.2015 vyúčtovaný faktúrou č. 9000210367 pozostávajúcej z ceny neoprávneného odberu vo výške 36,94 Eur a nákladov spojených so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu v sume 73,53 Eur.

21. Keďže žalobcovi nárok na náhradu škody v cene neoprávneného odberu za obdobie od 31.7.2015 do 23.9.2015 vo výške 36,94 Eur už bol právoplatne priznaný vyššie uvedeným trestným rozkazom, súd konanie v uvedenej časti pre prekážku rozhodnutej veci podľa § 230 CSP postupom podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil.

22. Žalobca si zároveň z uvedenej sumy uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 22.1.2016 do zaplatenia.

23. Keďže žalovaná úhradu neoprávneného odberu v uvedenej časti nepreukázala, súd vyhovel žalobe o zaplatenie úroku z omeškania určeného podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. odo dňa právoplatnosti trestného rozkazu do zaplatenia.

24. Žalobca v súlade s ust. § 82 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike v spojení s ust. § 11 ods. 14 vyhl. 449/2012 má okrem škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu nárok aj na nevyhnutné náklady spojené so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu, ktoré si v predmetnom konaní uplatnil vo výške 73,53 Eur.

25. Žalobca napriek výzve súdu nepredložil, resp. neoznačil dôkazy preukazujúce dôvodnosť uplatnenej výšky nákladov spojených so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu, preto súd žalobu v uvedenej časti zamietol.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP, že žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalobca bol v konaní neúspešný a úspešnej žalovanej trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.