

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 54T/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1124012223
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1124012223.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I dňa 29.5.2024 v Bratislave samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou v y d á
v a podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený: U. O.Č., Y. O., narodený XX.X.XXXX B. O., rodné číslo: XXXXXX/XXXX, trvale bytom O.- Q.,
adresa na doručovanie W. X, Š.,

sa uznáva vinným, že

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry K. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom W. F. XXXX/XXXB, O., vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5C167/02-63 zo dňa 22.10.2002, právoplatným dňa 22.05.2003, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry K. sumou 89,62 € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky V. O., si túto povinnosť v mieste trvalého bydliska O.- K. Q. a na všetkých miestach, na ktorých sa obvinený v období od mesiaca júl 2022 až doposiaľ zdržiaval, ako aj v mieste trvalého bydliska dcéry K. O. riadne neplní od mesiaca júl 2022, s výnimkou mesiacov marec 2023, kedy uhradil sumu 180 €, máj 2023, kedy uhradil sumu 180 € a august 2023, kedy uhradil sumu 400 €, čím mu vznikol dlh na výživnom voči oprávnenému dieťaťu vo výške 1031,62 €, pričom v rozhodnom období bol od 06.07.2022 do 18.10.2022 evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, odkiaľ bol vyradený pre nespokojnosť, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky, nebol evidovaný ako zamestnanec u žiadneho zamestnávateľa, pritom bol rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede sp. zn. 1T/85/2019 zo dňa 30.09.2020, právoplatným dňa 19.11.2020 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/366/2021 z 04.04.2022, právoplatným dňa 27.06.2022,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

1. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému, a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

2. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

3. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 Trestného poriadku.

4. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362 Trestného poriadku, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť. Takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

5. Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

6. Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného zákona, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

7. Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

8. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

9. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

10. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

11. Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.