

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203790
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821203790.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. S., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: S. W., nar. X.X.XXXX, bytom E., S. námestie XX/X a otca: K. S., nar. XX.X.XXXX, bytom U.-G. č. XXX, o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloleté dieťa a úpravu styku s maloletým dieťaťom a o vzájomnom návrhu otca o zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10P/44/2017-36 zo dňa 14.11.2017 tak, že vyživovaciu povinnosť otca K. S., nar. XX.X.XXXX na maloletého K. S., nar. XX.X.XXXX naposledy určenú vo výške 110,- eur mesačne, počnúc dňom 1.9.2021 zvyšuje na sumu 140,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť otec dieťaťa k rukám matky dieťaťa S. W., nar. X.X.XXXX, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred, čím dochádza k zmene uvedeného rozhodnutia súdu.

II. Nedoplatok z titulu zvýšenia výživného za obdobie od 1.9.2021 do 31.3.2022 spolu vo výške 210,- eur je povinný otec dieťaťa zaplatiť k rukám matky dieťaťa, v splátkach po 10,- eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

III. Upravuje styk otca K. S., nar. XX.X.XXXX s maloletým K. S., nar. XX.X.XXXX tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým K. každú sobotu v párnom týždni v čase od 10.00 hod do 12.00 hod v prítomnosti matky dieťaťa S. W., nar. X.X.XXXX v mieste bydliska matky dieťaťa, alebo na inom vopred dohodnutom mieste medzi rodičmi dieťaťa s tým, že matka dieťaťa je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a otcovi dieťaťa styk s maloletým umožniť.

IV. Konanie o vzájomnom návrhu otca o zníženie výživného na maloleté dieťa zastavuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu 1.10.2021 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca zo sumy 110,- eur na sumu 150,- eur mesačne počnúc dňom 1.9.2021 a zároveň úpravy styku otca s maloletým K. po dohode s matkou s tým, že bude s maloletým len počas dňa, pričom uviedla, že o vyživovacej povinnosti otca bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 10P/44/2017-36 zo dňa 14.11.2017 v sume 110,- eur mesačne, od ktorej doby sa výdavky na maloletého zvýšili, začal navštevovať futbalový klub v E. za čo platí 20,- eur mesačne a zvýšené náklady má i v súvislosti s oblečením a obuvou na futbalové tréningy a zápasy. U maloletého sú taktiež zvýšené náklady na stravu v škole 42,- eur mesačne i výdavky v škole, na ošatenie maloletého i zdravotnú starostlivosť. Taktiež maloletý absolvoval dva letné tábory, na ktoré otec maloletého neprispel. Uviedla, že maloletý nechce k otcovi chodiť z dôvodu, že tento požíva alkohol a často krát sa

mu nevenuje. Otec neakceptuje, že syn k nemu chodieval nechce, preto navrhla upraviť i styk otca s maloletým.

2. Otec s návrhom matky nesúhlasil, uviedol, že výživné platí riadne, okrem bežného výživného synovi prispieva na Vianoce a i iné sviatky. Matka s ním nekomunikuje, nevedel, že syn navštívil dva letné tábory. Uviedol, že keď bol syn u neho, stalo sa, že v noci utiekol bez jeho vedomia. Veľakrát cez letné prázdniny chcel syna zobrať na výlet, matka maloletého si však vždy našla nejakú výhovorku. Nesúhlasil s návrhom matky o zníženie výživného, a keďže je zamestnaný na skrátenej pracovnej úvazok kvôli zdravotnému stavu, požiadal o zníženie výživného zo sumy 110,- eur na sumu, ktorú stanoví súd. V tej súvislosti uviedol, že jeho príjem predstavuje 350,- eur až 440,- eur aj s deťmi.

3. Rodičia maloletého dieťaťa v priebehu konania navrhli upraviť styk otca s maloletým každú sobotu v párnom týždni v čase od 10.00 hod do 12.00 hod, pričom matka navrhovala upraviť styk maloletého s otcom v jej prítomnosti, otec bez prítomnosti matky. Matka dieťaťa v priebehu konania uviedla, že by súhlasila so zvýšením vyživovacej povinnosti aspoň na sumu 130,- eur mesačne, otec dieťaťa so zvýšením výživného nesúhlasil. Rodičia maloletého dieťaťa náhradu trov konania nežiadali priznať.

4. Kolízna opatrovníčka dieťaťa sa po vykonanom dokazovaní pripojila k návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca a túto navrhla zvýšiť na sumu 150,- eur mesačne. Styk otca s maloletým navrhla upraviť po dobu prvých 2-3 mesiacov za prítomnosti matky a následne bez prítomnosti matky.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P/37/2021, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 12P/17/2018 a 10P/44/2017 a zistil nasledovaný skutkový a právny stav:

6. Z pripojených spisov tunajšieho súdu súd zistil, že o výške vyživovacej povinnosti otca na maloletého K. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 10P/44/2017-36 zo dňa 14.11.2017 tak, že vyživovacia povinnosť otca bola zvýšená zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2017. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.12.2017. Matka dieťaťa v tom čase zarábala približne 350,- eur mesačne v čistom plus prídavky na jedno dieťa, žila v trojizbovom nájomnom byte, v ktorom náklady predstavovali 275,- eur mesačne vrátane inkasa. Náklady na stravu, hygienu a ošatenia maloletého v tom čase predstavovali 200,- eur mesačne. Otec dieťaťa bol zamestnaný v spoločnosti ŽSR so sídlom v Bratislave, jeho priemerný mesačný čistý zárobok predstavoval 467,67 eur. Platil náklady na bývanie v sume 150,- eur mesačne, cestovné náklady predstavovali sumu 80,- eur mesačne.

7. Následne sa návrhom doručeným súdu 11.4.2018 domáhal otec dieťaťa zníženia jeho vyživovacej povinnosti v konaní pod sp. zn. 12P/17/2018, o ktorom návrhu rozhodol súd rozsudkom sp. zn. 12P/17/2018-64 zo dňa 21.5.2018 tak, že návrh otca o zníženie výživného na maloleté dieťa zamietol. Súd konštatoval, že majetkové pomery rodičov sa nezmenili, nepribudla im ďalšia vyživovacia povinnosť, obaja sú zamestnaní u tých istých zamestnávateľov, pričom každému z rodičov sa ich príjem u zamestnávateľa čiastočne zvýšil, matke o 50,- eur a otcovi približne o 37,- eur mesačne, matke sa znížili náklady na bývanie zo sumy 275,- eur mesačne na sumu 159,- eur mesačne a otcovi sa znížili cestovné náklady do zamestnania na sumu 30,- až 50,- eur mesačne a s poukazom na všetko uvedené návrh otca o zníženie výživného zamietol.

8. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 4P/38/2016 súd zistil, že v uvedenom konaní sa matka dieťaťa domáhala úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a určenia výživného. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom sp. zn. 4P/38/2016-44 zo dňa 6.10.2016 tak, že maloletého K. zveril do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazal platením výživného vo výške 60,- eur mesačne s účinnosťou od 1.7.2016 a o styku otca s maloletým K. rozhodol tak, že styk otca s maloletým K. sa neupravuje. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.11.2016.

9. Z výsluchu matky v súčasnosti súd zistil, že má zníženú mieru pracovnej schopnosti na 50%, poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 166,90 eur, pričom zarába v priemere 664,64 eur mesačne, cestovné výdavky do zamestnania nemá. So synom býva v nájme, za ktorý platí 254,- eur mesačne, v súčasnosti má schválený úver vo výške 46.400,- eur, ktorý bude splácať v sume 151,- eur mesačne. Okrem toho si platí mesačne paušál Orange 20,- eur, oblečenie a hygiena 15,- eur, strava 200,- eur, lieky

10,- eur, cestovné k lekárovi do Bratislavy 6-krát ročne 300,- eur. Maloletému hradí náklady na stravu doma vo výške 150,- eur, stravu v škole 42,- eur, hradí mu poisťku vo výške 16,34 eur, paušál Orange 1,-, výdavky na oblečenie a hygienu maloletého 20,- eur, cestovné do školy v prípade nepriaznivého počasia 10,- eur, školné, mestský futbalový klub 20,- eur, pomôcky a oblečenie na futbal polročne približne 30,- eur, lieky polročne približne 20,- eur, príspevok na ZRPŠ 10,- eur ročne, pomôcky do školy a učebnice 60,- eur ročne, letné tábory približne 300,- eur ročne.

10. Z výsluchu otca v súčasnosti súd zistil, že v ŽSR bol zamestnaný do marca 2020, kedy dal výpoveď zo zdravotných dôvodov. V minulosti mal mimopracovný úraz a chodil stále na operácie. Potvrdil, že u ŽSR zarábala v čistom okolo 650,- eur aj s deťmi. Následne sa od novembra 2020 zaevidoval na úrade práce a od mája 2021 nastúpil do zamestnania do firmy Geras, s. r. o., kde vykonáva prácu vodiča na dodávke. Uvedol, že zarába okolo 400,- eur mesačne v čistom. Cestovné výdavky do zamestnania má vo výške 30,- eur mesačne. Býva s rodičmi v rodinnom dome, ktorým prispieva na inkaso 150,- eur mesačne. Okrem toho má bežné výdavky na stravu a oblečenie. V súčasnosti je jeho zdravotný stav stabilizovaný, výdavky na lieky má približne 5,- eur mesačne. Zamestnaný je na skrátený pracovný úväzok v rozsahu 67 hodín do mesiaca, pretože ho nepotrebuje viac. Uvedol, že si hľadal aj inú prácu, ale kvôli situácii COVID 19 sa mu nepodarilo nič lepšie nájsť.

11. Zo mzdového listu za rok 2021 od zamestnávateľa matky WOREXIM, s. r. o. /č.l. 32 spisu/ súd zistil, že matka dieťaťa u uvedeného zamestnávateľa zarába v priemere 664,64,- eur mesačne v čistom. Matka dieťaťa poberá rodinný prídavok vo výške 25,50 eur čo mal súd preukázané z potvrdenia /na č.l. 23 spisu/.

12. Z potvrdenia o príjme od zamestnávateľa otca Geras, s.r.o. súd zistil, že otec dieťaťa je u uvedeného zamestnávateľa zamestnaný od 17.6.2021 na trvalý pracovný pomer na menej ako polovičný pracovný úväzok, jeho pracovná morálka je primeraná. V období júl až október 2021 jeho priemerný čistý mesačný zárobok predstavoval 399,69 eur. Zo správy od zamestnávateľa od spoločnosti Geras, s.r.o. /z č.l. 62/ spisu súd zistil, že otec je u nich zamestnaný na skrátený úväzok na pozícii vodič nákladného vozidla, pretože rozvoz tovaru je vykonávaný len dvakrát v týždni a táto pozícia takýto úväzok vyžaduje, pracovná zmluva mu bude predĺžená do 31.12.2022 za tých istých podmienok ako súčasná zmluva pri rovnakom hrubom a čistom príjme aký už zaslali súdu. Z výplatných lístkov otca za mesiace november, december 2021 mal súd preukázané, že čistá mzda otca vrátane príspevku na stravovanie predstavovala 443,-eur mesačne v čistom. Z inkasných lístkov za mesiace október 2021 až január 2022 súd zistil, že otec otca dieťaťa hradí inkasné poplatky v celkovej výške 284,77 eur mesačne.

13. Zo správy od zamestnávateľa od Železnice Slovenskej republiky z 30.11.2021 /č.l. 65 spisu/ súd zistil, že otec dieťaťa bol zamestnaný u uvedeného zamestnávateľa do 29.2.2020, pričom pracovný pomer mu skončil dohodou na podnet zamestnanca. V rámci zamestnania bola pracovná disciplína otca adekvátne k požiadavkám pracovného zaradenia a bola hodnotená dobre. Z potvrdenia od uvedeného zamestnávateľa súd zistil, že otec dieťaťa v období marec 2019 až február 2020 zarábala v priemere 577,70 eur mesačne v čistom.

14. Z lekárskej správy od S.. I. X. všeobecnej lekárnky súd zistil, že z dokumentácie otca zistila, že bol hospitalizovaný na traumatologickom oddelení v G. od 17.8.2020 do 20.8.2020, PN ukončená 31.10.2020, odvtedy neviduje žiaden záznam o udalosti, ktorý by menovanému znemožnil práceschopnosť.

15. Z oznámenia ÚPSVaR Prievidza - zoznamu nahlásených voľných pracovných miest /č.l. 68-73 spisu/ súd zistil, že na úrade práce je dostatok voľných pracovných miest, kedy by otec dieťaťa ako napríklad operátor drevoobrábacieho stroja mohol zarábať od 900,- eur mesačne, ako vodič MKD od 800,- eur mesačne, ako vodič dodávky od 1300,- eur mesačne, ako vodič nákladného vozidla od 1000,- eur mesačne.

16. Pri výsluchu pred súdom dňa 24.1.2022 matka uviedla, že v súčasnosti už býva v novom byte, na ktorý si zobrala úver vo výške 46 000,-eur, ktorý bude splácať po 151,-eur mesačne. V súčasnosti končí pracovný pomer vo firme Worexim, s.r.o. kde zarábala 664,-eur mesačne v čistom a od 1.2.2022 bude pracovať v spoločnosti Lidl, a to 35 hodín týždenne, kde bude zarábať okolo 700,-eur mesačne v čistom,

plus poberá naďalej invalidný dôchodok vo výške 168,-eur. Uviedla, že syn u otca nebol od mája 2021, pretože nechce chodiť k otcovi, lebo sa mu otec nevenuje a popíja alkohol spolu so svojim otcom.

17. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov od kolízneho opatrovníka z 9.11.2021 súd zistil, že maloletý pri výsluchu uviedol, že chodí v súčasnosti do piateho ročníka na ZŠ. Vyjadril sa, že nechce chodiť k otcovi, ani si s ním volať, pretože keď je sním otec je stále opitý, nadáva, robí blbosti a chodí opitý na aute, raz ho zobral opitý na aute.

18. Zo správy od kolízneho opatrovníka z 9.2.2022 súd zistil, že maloletý bol vypočutý dňa 7.2.2022 za účasti kolízneho opatrovníka a psychologičky S. I., kedy maloletý potvrdil, že otec sa mu počas stretávaní s ním nevenoval, požíval alkoholické nápoje a fajčil i v prítomnosti dieťaťa napriek tomu, že tento má astmu. Maloletý uviedol, že i keď by bol s otcom iba dve hodiny v sobotu, otec by podľa neho pil a fajčil. Uviedol, že sa nechce s otcom stretávať, na otca je nahneváný, otec ani starí rodičia mu nechýbajú.

19. Predvolaná svedkyňa Z. J., sestra otca dieťaťa, na pojednávaní konanom dňa 14.3.2022 využila svoje právo a odoprela vypovedať voči svojmu bratovi, uviedla, že má k nemu dobrý vzťah a nechce mu ublížiť, uviedla, že otec má rozpory s matkou dieťaťa a nechce sa do ich vzťahu pliesť.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 36 ods. 1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

24. Podľa § 25 cit. zákona, 1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. 4) Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. 5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

25. Po zhodnotení zisteného vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca je prevažne opodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že o vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletému K. bolo naposledy rozhodované v roku 2017, od ktorého času došlo k zmene pomerov predovšetkým na strane maloletého dieťaťa, u ktorého sa zvýšili výdavky v súvislosti s krytím základných životných potrieb, školských potrieb, výdavkov so záujmovou činnosťou i zdravotnou starostlivosťou. Z vykonaného dokazovania taktiež vyplýva, že k zvýšeniu príjmov došlo i na strane matky dieťaťa, ktorá napriek tomu, že má zlý zdravotný stav a je poberateľkou invalidného dôchodku pracovala aj v dvoch zamestnaniach, v súčasnosti už bude vykonávať prácu len v jednom zamestnaní, len aby dosahovala vyšší príjem. K zmene pomerov došlo i na strane otca dieťaťa, ktorý požiadal o rozviazanie pracovného pomeru u predchádzajúceho zamestnávateľa Železnice Slovenskej republiky, kde dosahoval zárobok vo výške 577,70 eur eur mesačne v čistom. Otec dieťaťa uviedol, že pracovný pomer rozviazal kvôli zdravotnému stavu, z dohody o skončení pracovného pomeru a z oznámenia uvedeného zamestnávateľa táto skutočnosť však nevyplýva. Otec ďalej v konaní tvrdil, že kvôli zdravotnému stavu je zamestnaný iba na skrátenej pracovnej úvazok, kde dosahuje príjem za posledné mesiace 443,- eur mesačne v čistom, tieto skutočnosti však v konaní neboli preukázané, keďže z vyššie uvedeného potvrdenia od lekárky otca dieťaťa nevyplýva, že by mal nejaké zdravotné komplikácie, kvôli ktorým by mohol vykonávať prácu len v skrátenej pracovnej úvazku. Z výsledkov vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že otec dieťaťa by prostredníctvom úradu práce mohol získať aj lepšie platené práce, na základe čoho súd vychádzal zo zásady uvedenej v § 75 ods. 1 Zákona o rodine a vychádzal zo zásady potenciality príjmov na strane otca dieťaťa, t.j. jeho schopnosti a možnosti dosahovať vyšší príjem i keď má v súčasnosti nižší príjem. Na základe uvedeného potom súd ustálil, že je v jeho schopnostiach i možnostiach platiť na výživu maloletého mesačne sumu 140,-eur, pričom v prevyšujúcej časti potrieb je tieto povinná nahradiť zo svojho príjmu matka dieťaťa.

26. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca v zmysle návrhu matky s účinnosťou od 1.9.2021, pričom nedoplatok na výživnom vo výške 210,-eur (7 x 30,-eur) povolil súd otcovi zaplatiť matke v splátkach po 10,-eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

27. Vzhľadom k tomu, že otec dieťaťa vzal podaný vzájomný návrh o zníženie vyživovacej povinnosti na maloletého syna späť, súd konanie v tejto časti v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. konanie zastavil.

28. Z výsledkov vykonaného dokazovania taktiež vyplynulo, že dôvodný je i návrh matky o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že styk medzi otcom a maloletým synom rozhodnutím súdu nebol naposledy upravený, v súčasnosti sa nerealizuje, maloletý aktuálne odmieta stretávanie sa s otcom z dôvodu, že tento v minulosti v jeho prítomnosti požíval alkoholické nápoje, taktiež fajčil a nevenoval sa mu. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, keďže je v záujme maloletého dieťaťa z dlhodobého hľadiska, aby sa obnovil jeho kontakt a vzťah s otcom, ktorý má záujem stretávať sa so synom, súd upravil styk otca s maloletým synom každú sobotu v párnom týždni v čase od 10,00 hod. do 12,00 hod., avšak iba v prítomnosti matky dieťaťa, keďže súd nevidí v otcovi a v jeho správaní dostatočnú záruku toho, že nebude opätovne požívať alkoholické nápoje v prítomnosti dieťaťa, fajčiť a venovať sa mu, pričom prítomnosť matky súd považuje za vhodnú i z dôvodu, že maloletý sa aktuálne nechce stretávať s otcom a v prítomnosti matky sa bude cítiť bezpečnejšie. Časom, keď dôjde k zlepšeniu vzťahov medzi otcom a maloletým synom, nič nebude brániť rodičom, aby sa dohodli na širšej úprave styku otca s dieťaťom, respektíve v neprítomnosti matky, a ak sa nedohodnú, na návrh jedného z nich o tom rozhodne opätovne súd.

29. O trovách konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne

(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.