

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11Cpr/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616204639  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8616204639.2

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: X. H.. H.. Z.. A., H. H. Y. XXXX/XX, I. P. J., M.: XX XXX XXX, E. V.Ú.: G.. M.. J. U., N., H. H. P.. H.. N. XXXX/XXA, X. E. Ž.: Z. C., P. XX.XX.XXXX, Y. D. XXX/X, H., E. V.: D.. M.. N. W., N., H. H.I. I.. C. XXX/X, H. o zaplatenie 3.872,40 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.10.2016 podal žalobca na Okresný súd Svidník žalobu o zaplatenie 3.872,40 eur s prísl. titulom náhrady škody spôsobenej pri výkone prác žalovaným užívateľskému zamestnávateľovi- žalobcovi.

2. Súd v skrátenej konaní rozhodol platobným rozkazom č. k. 4C/122/2016-23 zo dňa 01.12.2016, proti ktorému podal žalovaný dňa 29.12.2016 odpor, v ktorom vzniesol námietku kauzálnej príslušnosti a zároveň uviedol, že zo strany žalobcu neboli splnené zákonné podmienky pre uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej žalovaným pri výkone prác, a preto žiadal žalobu zamietnuť.

3. Dňa 10.01.2018 bola vec postúpená kauzálne príslušnému Okresnému súdu Poprad.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.10.2018 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a vrátiť časť trov konania. Žalovaný v odpovedi na výzvu súdu súhlasil so späťvzatím žaloby a zároveň si uplatnil náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že zo strany žalobcu došlo k účinnému späťvzatiu žaloby v celom rozsahu skôr, než sa začalo pojednávanie, preto konanie zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Trovy konania je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Pojem „procesné zavinenie“ použitý v ustanovení § 256 Civilného sporového poriadku sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu, v danom prípade teda späťvzatie žaloby a dôsledkom je vznik trov protistrany. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté a tým zistené či bola žaloba podaná dôvodne vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. Keďže žalobca svojim správaním zavinil zastavenie konania skôr ako bolo vo veci meritórne rozhodnuté, súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktorým súd rozhodne aj o vrátení časti súdneho poplatku žalobcovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.