

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 27C/186/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611203790
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1611203790.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobkyne: O.. O. Z., nar.: XX.XX.XXXX, A. A. XX, XXX XX F., proti žalovanému: S. P., nar.: XX.XX.XXXX, č. XXX, XXX XX Z., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobkyne O.. O. Z., nar.: XX.XX.XXXX a žalovaného S. P., nar.: XX.XX.XXXX k veciam patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nasledovne:

a) súd p r i k a z u j e solidárny záväzok žalobkyne O.. O. Z. a žalovaného S. P. voči veriteľovi Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, 832 37 Bratislava zo Zmluvy o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/X/X vo výške ku dňu rozhodnutia súdu -1.350,67 Eur do výlučného vlastníctva žalobkyne O.. O. Z., nar.: XX.XX.XXXX, ktorá bude povinná predmetný dlh v celosti uhradiť.

b) žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni titulom vyrovnania sumu 675,34 Eur, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 1.288,37 Eur titulom náhrady za prostriedky vynaložené z majetku žalobkyne na zaplataenie kontokorentného úveru č. XXXXXXXXXXXX/X/X Slovenskej sporiteľni, a.s., a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalobkyňa a žalovaný s ú p o v i n n í zaplatiť na účet súdu v lehote 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 66,00 Eur, a to spoločne a nerozdielne.

IV. Súd ani jednej zo strán n e p r i z n á v a náhradu trov konania. Súd obom stranám u k l a d á p o v i n n o s ť nahradiť trovy vzniknuté štátu v tomto konaní, a to každej z nich v 1, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 29.04.2011 sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. Podaním zo dňa 06.06.2011 žalobu doplnila, a to o opísanie rozhodujúcich skutočností, petit návrhu a ostatné podstatné náležitosti návrhu. Uviedla, že manželstvo strán bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Malacký č.k. 5C/94/2008-28 zo dňa 22.04.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2008. Pôvodným návrhom žalobkyňa žiadala vyporiadanie hnutelných, nehnuteľných vecí a spoločných úverov.

2. Žalobkyňa vzala svoj návrh po začatí konania v časti späť, s čím žalovaný súhlasil, súd preto konanie uznesením č.k. 27C/186/2011-241 zo dňa 06.12.2012 v časti vyporiadania huteľného majetku: príviesny vozík EČ: O. XXX K., sporák zn. G., práčka R., mikrovlnná rúra zn. Z., osobný počítač, tlačiareň zn. C., elektrická strunová kosačka zn. L. O. F., benzínový vyžinač zn. C. krovínorez 2020, mraznička zn. J., rebrík alumíniový, rebrík drevený, miešačka, elektrický radiátor a ohrievač, pec na drevo a radiátory, brúska na drevo, plynová piecka, dva baly pletiva na plot, kuchynský nerezový dvojdrez, motorové vozidlo zn. D. O. EČ: MA XXX V., novinový stánok, elektronická pokladňa, súprava na výrobu umeleckých predmetov H., digitálny fotoaparát, fotoaparát atrapa a v časti vyporiadania nehnuteľného majetku: rodinný dom s.č. XX na parcele č. XXX/X, pozemok parcelné číslo XXX/X zastavané plochy vo výmere XX m², pozemok parcelné číslo XXX/X zastavané plochy vo výmere XX m², pozemok parcelné číslo XXX/X záhrada vo výmere XXX m², pozemok parcelné číslo XXX/X záhrada vo výmere XXX m², pozemok parcelné číslo XXX/X orná pôda vo výmere XX m², pozemok parcelné číslo XXX zastavané plochy vo výmere XXX m², pozemok parcelné číslo XXX orná pôda vo výmere XXX m², všetky vedené na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie F., zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2013.

3. Po čiastočnom späťvzati žaloby ostalo predmetom sporu len vyporiadanie spoločného dlhu strán, a to kontokorentného úveru, poskytnutého stranám spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, 832 37 Bratislava (ďalej len „Banka“) na základe zmluvy zo dňa 10.03.2004, ku ktorej pristúpil žalovaný dohodou o pristúpení k záväzkom dňa 03.12.2004. Úver bol poskytnutý formou povoleného prečerpania sporozírového účtu strán č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom žalobkyňa v žalobe uviedla, že tento účet, ako i poskytnutý úver na ňom využíval výlučne žalovaný na svoje osobné a podnikateľské účely. Žiadala, aby súd vyporiadal predmetný dlh tak, že zaviazže žalovaného na úhradu celého dlhu a následne zaviazže žalovaného účet zrušiť. Súčasne žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu ňou na predmetnom účte zaplatených úrokov.

4. Žalovaný s týmto návrhom nesúhlasil, odmietol sa akýmkoľvek spôsobom podieľať na úhrade predmetného dlhu. Uviedol, že z neho boli hradené spoločné potreby manželov - stavebný materiál, veci do domácnosti, bicykel a pod. Pôžičku žalovaný splácal aj po rozvode manželstva do konca roku 2010, z účtu nevyberal. Z účtu bola splácaná ďalšia pôžička manželov vo výške 150.000,00 Sk.

5. Na pojednávaní dňa 13.06.2012 uviedla žalobkyňa, že žiada, aby súd zaviazal obe strany splatiť predmetný dlh v jednej polovici. Uviedla, že účet vôbec nevyužívala, že ho používal len žalovaný; chodila tam jeho výplata a peniaze z novinového stánku. Peniaze z povoleného prečerpania použili na nákup rôznych vecí v domácnosti, celý debet bol využitý už za trvania manželstva. Po rozvode manželstva bola výška dlhu okolo 1.300,00 Eur, žalobkyňa spláca len úroky, aby dlh nenarastal.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 23.08.2012 uviedol, že zo spoločného účtu sa splácal inkasným spôsobom úver č. XXXXXXXXXXX od Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 08.12.2004 vo výške 150.000,00 Sk, ako aj druhý úver poskytnutý Slovenskou sporiteľňou, a.s. v sume 150.000,00 Sk dňa 24.04.2006. On na účet posielal peniaze na úhradu týchto dlhov, a to do roku 2011, kedy požiadal banku, aby úhradu žiadala od druhého spoludlžníka.

7. Podaním doručeným súdu dňa 17.04.2014 požiadala žalobkyňa, aby predmetný dlh súd zaviazal zaplatiť obe strany v 1 a žalovaného zaviazal jej zaplatiť sumu 757,05 Eur titulom uhradených úrokov.

8. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 27C/186/2011-278 zo dňa 28.04.2014, v ktorom zaviazal žalobkyňu splatiť úver Slovenskej sporiteľni, a.s. a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni polovicu takého úveru, t.j. sumu vo výške 675,66 Eur. Zároveň žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 757,05 Eur titulom zaplatených úrokov z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Rozsudok napadol odvolaním žalovaný, ktorý uviedol, že sa rozsudok nesprávne vyporiadal s otázkou, akú sumu ktorá zo strán zaplatila po rozvode manželov, pričom táto suma jednoznačne vyplýva z výpisov z bankového účtu, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu doručenom súdu dňa 29.07.2014 uviedla, že zo spoločného sporozírového účtu boli hradené oboma stranami aj splátky predchádzajúceho úveru, ktorý ale nie je predmetom vyporiadania, pretože už bol splatený. Uviedla, že žalovaný z predmetného účtu aj vyberal, toto tvrdenie následne žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 07.10.2014 poprel.

9. Krajský súd v Bratislave napadnutý rozsudok tunajšieho súdu uznesením č.k. 8Co/607/2014-329 zo dňa 30.04.2018 zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie s odôvodnením, že súd prvej inštancie síce správne dospel k záveru, že záväzok strán z úveru, vzniknutý za trvania manželstva, ktorý nebol splnený, sa stal predmetom vyporiadania a správne tiež vychádzal z rovnosti podielov oboch manželov, keď neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by v zmysle ustálenej súdnej praxe odôvodňovali určenie iných podielov strán, avšak z rozsudku nie je zrejmé, na základe akých vykonaných dôkazov dospel k záveru, že predmetný dlh strany splácali spoločne počas trvania manželstva zo spoločných prostriedkov patriacich do ich bezpodielového spoluvlastníctva a taktiež z odôvodnenia nie je zrejmé, či predmetný úver bol splácaný aj po právoplatnosti rozvodu manželstva strán dňom 26.05.2008 do rozhodnutia predmetnej veci súdom prvej inštancie dňa 28.04.2014, prípadne ktorá zo strán predmetný úver splácala a z akých finančných prostriedkov. Súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal tvrdeniami a dôkazmi predloženými žalovaným, ktorý mal úver aj po rozvode splácať a zo sporozírového účtu prostriedky nevyberať. Poukázal na skutočnosť, že súd prvej inštancie sa nedostatočne riadil zásadami platnými pre vysporiadanie BSM, keď neskúmal v akom rozsahu sa ktorý z bývalých manželov podieľal na splácaní predmetného dlhu, a to nielen istiny, ale aj úrokov a nezaoberal sa tvrdeniami žalovaného, že aj po rozvode manželstva dlh splácal. Vzhľadom na absenciu vyhodnotenia vykonaných dôkazov súdom prvej inštancie, ako aj dostatočného vysvetlenia myšlienkového postupu (úvah) súdu prvej inštancie z hľadiska skutkových a právnych záverov, ku ktorým dospel pri riešení otázky majúcej pre posúdenie veci rozhodujúci význam, a to v akom rozsahu sa ktorý z bývalých manželov podieľal na splácaní predmetného dlhu, pozostávajúceho z istiny a úrokov z omeškania, po rozvode manželstva, a tiež vzhľadom na nevysporiadanie sa s námietkami žalovaného, je jeho rozsudok nedostatočne odôvodnený (nepreskúmateľný), pretože nespĺňa zákonné náležitosti odôvodnenia. S poukazom na tento nesprávny procesný postup, spočívajúci v nedostatočnom a nepresvedčivom odôvodnení napadnutého rozsudku, dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému uplatňovať procesné právo na riadne odôvodnenie rozsudku. Rozhodnutie vo veci samej odvolacím súdom by však za tohto stavu veci v celom rozsahu nahrádzalo prvoinštančné rozhodnutie, čím by bolo stranám sporu odoprené právo namietať správnosť skutkových a právnych záverov na inštančne vyššom súde, a tým aj možnosť preskúmania správnosti záverov odvolacieho súdu, ku ktorým by dospel právnym posúdením skutkových zistení z hľadiska tých rozhodujúcich skutočností, ktoré považoval za významné na rozdiel od súdu prvej inštancie, ktorý sa nimi buď vôbec dostatočne náležite nezaoberal, alebo opomenul zaoberať. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvej inštancie zaviazal zistiť, či predmetný dlh strán doposiaľ nebol splatený, vykonané dôkazy vyhodnotiť v súlade s ust. § 191 C.s.p., vysporiadať sa so všetkými skutočnosťami rozhodujúcimi pre rozhodnutie vo veci, ako aj s námietkami oboch strán a svoje rozhodnutie odôvodniť v súlade s ust. § 220 ods. 2 C.s.p.

10. Súd na prejednanie sporu nariadil v súlade s § 297 C.s.p. pojednávanie na deň 04.10.2018, kde vec v neprítomnosti ospravedlneného žalovaného prejednal a vykonal dokazovanie stranami predloženými listinnými dôkazmi, relevantnými k veci po čiastočnom späťvzatí žalobkyne: rozsudok č.k. 5C/94/2008-28, Zmluva o účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, Dohoda o pristúpení právam a záväzkom zo dňa 03.12.2004, Oznámenie žalovaného zo dňa 23.09.2007, Návrh na vyporiadanie adresované žalovanému, Čestné prehlásenie R. G., podacie lístky, vrátená obálka z 18.09.2004, Správa mediačnej kancelárie, Výpis Uznesenia obecného zastupiteľstva v Sklenom, Zmluva o poskytnutí spotrebného úveru, prvá strana, Žiadosť a zmluva o poskytnutie pôžičky č. XXXXX, Splátkový kalendár úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX, Potvrdenie OO PZ Rohožník zo dňa 22.03.2008 a zo dňa 15.07.2009, Potvrdenie OR PZ Bratislava IV., Kúpna zmluva zo dňa 03.11.2011, LV č. XXX k.úz. Z., Potvrdenie o zaplatení poplatku č. 236, Výpis z účtu XXXXXXXXXXX/XXXX za obdobie od 01.04.2008 do 31.12.2010, Návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo dňa 08.06.2012, Dohoda o vyporiadaní BSM zo dňa 08.06.2012, List SLSP zo dňa 12.02.2004 a 30.01.2008, Zmluva o kontokorentnom úvere zo dňa 10.03.2004, Potvrdenia o hotovostnom vklade na č.l. 175 - 190, Trvalý prevodný príkaz na úhradu zo dňa 20.02.2009, Zrušenie trvalého príkazu zo dňa 05.05.2009, Potvrdenia o príkazoch na úhradu na č.l. 193 -196, Poštový poukaz zo dňa 21.06.2012, Vyjadrenie SLSP zo dňa 28.08.2012, Výpis z účtu XXXXXXXXXXX od 26.05.2008 do 27.08.2012, Vyjadrenie SLSP zo dňa 30.07.2013, Výpis z účtu XXXXXXXXXXX od 27.08.2012 do 29.07.2013, Potvrdenie SLSP zo dňa 01.04.2014, Výpis z účtu 0251690253 od 01.07.2012 do 31.03.2014, Rozhodnutie zo sociálnej poisťovne zo dňa 04.09.2013, Správa z chirurgickej ambulancie, Výpisy z účtu na č.l. 289- 292, Článok povolené prečerpanie SLSP a kontokorentný úver, Výpisy z účtu na č.l. 321 -328, fotografie, výpisy z účtu č.

0251690253 od 01.01.2014 do 30.06.2018. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci, pričom vychádzal sčasti zo zhodných tvrdení oboch strán sporu:

11. Podľa ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

12. Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

13. Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

14. Podľa ustanovenia § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

15. Podľa ustanovenia § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

16. Podľa ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

17. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 5Cdo 276/2009 ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (BSM), vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka (viď § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Vyporiadanie BSM podľa § 150 Občianskeho zákonníka pozostáva jednak zo stránky kvalitatívnej, t.j. usporiadania vlastníctva k jednotlivým veciam patriacim do BSM, jednak zo stránky kvantitatívnej, ktorá sa týka hodnotových podielov účastníkov - bývalých manželov. Predmetom vyporiadania BSM je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku. Vyporiadanie BSM sa vykonáva ako vyporiadanie v tzv. širšom zmysle, to znamená, že do úvahy sa berú a vyporiadávajú aj pohľadávky a dlhy vzniknuté za trvania manželstva účastníkov a ich spoločného hospodárenia; toto vyporiadanie sa však vykoná iba medzi manželmi, nie aj vo vzťahu k tretím osobám, ktoré nie sú účastníkmi konania o vyporiadanie. Prostriedky získané účastníkmi zmluvou o stavebnom úvere počas trvania ich bezpodielového spoluvlastníctva predstavuje majetok, ktorý tvorí BSM účastníkov. Preto záväzok účastníkov z tohto úveru voči stavebnej sporiteľni sa stal predmetom vyporiadania, samozrejme ako pasívum, a keďže v čase zániku BSM účastníkov nebol splnený, mal byť prikázaný k úhrade jednému z účastníkov (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.10.2010, sp.zn. 5Cdo 276/2009).

18. Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že strany konania uzatvorili manželstvo dňa 16.12.2000 pred príslušným matričným orgánom v Malackách. Tunajší súd rozsudkom č.k. 5C/94/2008-28 zo dňa 22.04.2008 manželstvo účastníkov rozviedol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2008. Ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Žalobkyňa v trojročnej lehote zakotvenej v § 149 Občianskeho zákonníka, teda včas, podala žalobu o vyporiadanie zaniknutého BSM.

19. Počas trvania manželstva, dňa 15.04.2002 uzatvorila žalobkyňa so Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Bratislava, Suché mýto č. 4 („Banka“), Zmluvu o účte č. 0251690253/0900 (ďalej len „Zmluva“). Jednalo sa o sporožirový účet, ktorého majiteľkou sa stala žalobkyňa. Dňa 10.03.2004 uzatvorila žalobkyňa s Bankou Zmluvu o kontokorentnom úvere podľa ustanovení §497 až 507 Obchodného zákonníka. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie kontokorentného úveru č. XXXXXXXXXXXX/X/X s výškou úverového rámca 40.000,00 Sk. Dňa 03.12.2004 Dohodou o prístupení k právam a záväzkom a Dodatkom č. 1 k Zmluve o bežnom účte č. 0251690253/0900 uzavretými medzi Bankou na jednej strane a žalobkyňou ako pôvodnou majiteľkou účtu a žalovaným ako prístupujúcim majiteľom účtu na strane druhej, pristúpil žalovaný ku všetkým právam a povinnostiam zo Zmluvy. V zmysle bodu III. Dodatku sú pôvodný a prístupujúci majiteľ v právnych úkonoch týkajúcich sa spoločného vkladu oprávnení spoločne a nerozdielne.

20. Kontokorentný úver strany ešte za trvania manželstva vyčerpali, podľa ich zhodných tvrdení bol úver za trvania manželstva použitý na uspokojovanie spoločných potrieb oboch manželov. Uvedené vyplýva z tvrdenia žalobkyne na pojednávaní dňa 13.06.2012, kde uviedla: „peniaze, ktoré sme prečerpali, sa využili na nákup rôznych vecí v domácnosti.“. Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 12.06.2012 uviedol, že nemôže súhlasiť s dodatočným doplácанím na účet, ktorý mali strany spoločný a bola tam nejaká pôžička s tým, že pôžičku si vybrali „spoločne a na spoločné účely, kde sa kupoval stavebný materiál, a rôzne iné - od bicykla pre bývalú manželku, cez práčku, mrazničku, PC, veci na ústredné kúrenie - radiátory, pec... rebríky, kosačky 2, káble na elektrinu, el. radiátor, batérie na vodu, cement, štrk, piesok, materiál na oplatenie“. Z uvedeného súd uzavrel, že úver bol pred rozvodom manželstva použitý v prospech oboch manželov a nebol vynaložený na majetok v osobnom vlastníctve len jedného z manželov.

21. Kontokorentný úver je však charakteristický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník stále platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Preto mohla byť a bola aj po rozvode manželstva časť prostriedkov z kontokorentného úveru použitá na úhradu iných spoločných dlhov oboch manželov, ako to obaja zhodne vo svojich procesných podaniach tvrdia. Obe strany zhodne tvrdia, že úver č. XXXXXXXXXXXX poskytnutý im Bankou, bol splácaný z prostriedkov kontokorentného úveru poskytnutého k sporožirovému účtu aj po rozvode manželstva. Súčasne z tvrdení strán vyplýva, že prostriedky tohto úveru boli použité na kúpu novinového stánku v Rohožníku (vyjadrenie žalovaného na č.l. 207, vyjadrenie žalobkyne na č.l. 319). Ako vyplýva z ostatných vyjadrení strán, predmetný novinový stánok bol v bezpodielovom spoluvlastníctve, bol zdrojom príjmov, ktoré sa stali súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva, pričom sa na práci v ňom podieľali obaja z manželov. Súd preto uzavrel, že aj úver XXXXXXXXXXXX patril do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a prostriedky z neho neboli vynaložené na majetok v osobnom vlastníctve len jedného z manželov. Ak sa potom z prostriedkov kontokorentného úveru splácal tento „bežný“ úver v BSM, jednalo sa opäť o použitie prostriedkov (kontokorentného) úveru na účely spoločné oboch manželom a nie na majetok vo výlučnom vlastníctve len jedného z nich.

22. Ak by mal súd prihliadnuť pri vykonávaní vyporiadania na to, že prostriedky z úveru boli použité na uspokojenie potrieb len jedného z manželov, potom by mu takú skutočnosť musela príslušná zo strán nielen tvrdiť, ale aj preukázať. Súd v tejto otázke vychádza len z výpisov z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, z ktorého síce vyplýva, že z účtu bola určitá časť prostriedkov poukázaná na iné účty, nebolo však vôbec tvrdené ani preukázané, ktorý z manželov príkazy zadával a na aké účely. Vzhľadom na skutočnosť, že civilné sporové konanie je ovládané zásadou formálnej pravdy, a v konaní nevyšlo najavo, že by niektorá časť úveru bola použitá výlučne v prospech žalobkyne alebo žalovaného na zveľadenie ich výlučného majetku, vychádzal súd pri rozhodovaní z toho, že prostriedky úveru boli použité na spoločné účely oboch manželov.

23. Kontokorentný úver tak súd posúdil ako súčasť bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré jeden z bývalých manželov navrhol súdu po jeho zániku včas vyporiadať. Ku dňu zániku BSM bol zostatok účtu č. 0251690253/0900 -37.249,39 Sk, t.j. -1.236,45 Eur. Ku dňu vyhlásenia dokazovania za skončené (04.10.2018) bol zostatok účtu -1.350,67 Eur.

24. Pri vyporiadavaní vyššie uvedeného dlhu súd vychádzal z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Zmluvu o kontokorentnom úvere síce uzatvorila najskôr dňa 10.03.2004 len žalobkyňa, no

žalovaný k nej následne dňa 03.12.2004 pristúpil a stal sa tak popri žalobkyni solidárnym dlžníkom voči veriteľovi - Banke. Súd v zmysle ust. § 186 ods. 2 CSP vychádzal zo zhodných tvrdení strán, že prostriedky kontokorentného úveru boli použité pred zánikom BSM v záujme oboch účastníkov (na vybavenie spoločnej domácnosti), v tom čase ešte manželov a následne po zániku BSM taktiež v prospech oboch strán (na úhradu ich iného dlhu, ktorý bol v BSM). Nakoľko predmetný dlh vznikol za trvania manželstva, účastníci ho počas trvania manželstva splácali spoločne zo spoločných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva (opak totiž netvrdila a nepreukázala ani jedna zo strán) a prostriedky vyčerpané z úveru boli použité pre potreby oboch strán, súd považuje za spravodlivé, aby sa na úhrade predmetného dlhu, ako aj úrokov z neho plynúcich podieľali strany pomerne, každý v jednej polovici. Preto súd rozhodol, že žalobkyňa sa zaväzuje splatiť predmetný úver a žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni polovicu dlhu nachádzajúceho sa na predmetnom účte, t.j. sumu vo výške 675,34 Eur (1/2 zo zostatku ku dňu rozhodovania súdu).

25. Z predložených výpisov z bankového účtu XXXXXXXXXXX/XXXX súd ďalej zistil, že odo dňa zániku BSM do dňa vyhlásenia dokazovania za skončené (04.10.2018) zaplatila žalobkyňa na kontokorentný úver k účtu sumu 4.362,69 Eur, a žalovaný zaplatil sumu 1.785,96 Eur. Rozdiel medzi uvedenými sumami predstavuje 2.576,73 Eur, preto súd na návrh žalobkyne zaviazal žalovaného zaplatiť jej polovicu z takého rozdielu, a to sumu 1.288,37 Eur.

26. V súlade s ustanovením § 232 ods. 3 C.s.p. súd určil žalovanému s prihliadnutím na jeho situáciu, teda že je dôchodca s príjmom 335,00 Eur, z ktorého spláca úver na dom v jeho vlastníctve, dlhšiu lehotu na plnenie, a to 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

27. Na základe uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

28. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd posudzoval úspech vo veci, pričom prihliadal na to, že vyporiadanie BSM bolo v záujme oboch účastníkov a úspešnosť oboch účastníkov v konaní o vyporiadanie majetkového práva - pasíva manželov bola takmer rovnaká (nakoľko súd prikázal navrhovateľke splatiť dlh a odporcu zaviazal na úhradu polovicu dlhu a polovicu navrhovateľkou zaplatených úrokov z omeškania). Preto ani jednej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Z rovnakého dôvodu súd obe strany zaviazal povinnosťou náhrady vzniknutých trov štátu, ktorými sú vecné náklady v celkovej výške 48,00 Eur, náhradu ktorých priznal tunajší súd Slovenskej sporiteľni, a.s. uznesením č.k. 27C/186/2011-243 zo dňa 18.12.2012, právoplatným dňa 08.01.2013 vo výške 24,00 Eur a uznesením č.k. 27C/186/2011-251 zo dňa 04.10.2013, právoplatným dňa 29.10.2013 vo výške 24,00 Eur. Každá zo strán trovy štátu nahradí v jednej polovici. O náhrade trov konania štátu, ktoré vznikli za účinnosti OSP, totiž súd rozhoduje po 1.7.2016 podľa výsledku konania podľa § 255 či § 256 CSP v spojení s § 253 CSP a § 470 ods. 2 CSP s tým, že o samotnom nároku rozhodne sudca a o výške súdny úradník.

30. O povinnosti účastníkov zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie súd rozhodol podľa § 2 ods. 1 písm. b) a ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého poplatníkom sú obe strany sporu v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jeden z nich podľa rozhodnutia súdu a tiež, podľa ktorého, ak vznikne viacerým poplatníkom povinnosť zaplatiť poplatok spoločne, platia ho spoločne a nerozdielne. Keďže súd rozsudkom vyporiadal len dlh - pasívum manželov, zaviazal obe strany zaplatiť poplatok v minimálnej výške 66,00 Eur podľa položky 6 Sadzovníka v Prílohe č. 1 cit. zák., a to spoločne a nerozdielne.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 8 Exekučného poriadku)