

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517202799
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517202799.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu Minihotovost, SE, so sídlom v Prahe 1, Nové Město, Politických vězňů 1272/21, IČO: 04 355 211, zastúpeného JUDr. Barbarou Korenecovou, advokátkou so sídlom v Malinove, Slnecná 765/3, IČO: 42 174 902, proti žalovanému Š. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. E. Y., v konaní o zaplatenie 100,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 5Csp/54/2017-13 zo dňa 16.06.2017, **s a z r u š u j e .**

II. Žalovaný je žalobcovi p o v i n n ý zaplatiť 100,- Eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 01.04.2014 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 12,- Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 10.03.2017 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 100,- Eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 01.04.2014 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 12,- Eur, ako aj náhrady trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že je právnym nástupcom obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOST, a. s. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35852453, ktorá zanikla bez likvidácie cezhraničnou fúziou. Žalovaný prostredníctvom internetu požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100,- Eur a potvrdil, že súhlasí so zmluvou o úvere, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru a potvrdil, že údaje, ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytol, sú pravdivé a úplné a to pri registrácii a odoslaní žiadosti o poskytnutie úveru. Prostriedkami diaľkovej komunikácie takto medzi stranami vznikla zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa 24.02.2014, ktorou žalobca ako veriteľ žalovanému poskytol úver vo výške 100,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť s celkovými nákladmi vo výške 28,- Eur, teda celkovo zaplatiť sumu 128,- Eur do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Žalovaný svoj záväzok nesplnil a dlh sa stal splatným dňom 24.03.2014 v zmysle úverovej zmluvy. Podľa článku 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru bol veriteľ oprávnený zaslať spotrebiteľovi - dlžníkovi pri omeškaní so splátkou úveru upomienku buď e-mailom alebo SMS správou a účtovať si zmluvnú pokutu vo výške 3,- Eur za každú upomienku. Žalobca takto žalovanú vyzval na zaplatenie úveru štyrmi upomienkami, v dôsledku čoho vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 12,- Eur. Dňa 18.07.2014 žalovanému veriteľ zaslal písomnú výzvu na úhradu dlhu. Keďže však žalovaný nereagoval, žalobca bol nútený obrátiť sa žalobou na súd. Na dôkaz svojich tvrdení, žalobca do spisu pripojil výpis zo svojho Obchodného registra, úverovú zmluvu uzavretú medzi stranami dňa 24.02.2014, Rozhodcovskú zmluvu zo dňa 24.02.2014 a Všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pretože sa mu nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a iné miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť napriek vykonaným šetreniam. Súd preto v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku doručoval žalovanému žalobu oznámením o doručení žaloby, jej príloh a poučenia spotrebiteľa na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa v určenej lehote k žalobe nevyjadril a tvrdenia žalobcu v žalobe ničím nerozporoval. Vzhľadom na túto skutočnosť, súd žalobcove skutkové tvrdenia považoval za nesporné v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

3. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Csp/54/2017-13 zo dňa 16.06.2017, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

4. V zmysle § 297 písm. b/ C. s. p. v spojení s ust. § 219 ods. 3 C. s. p., dňa 31.10.2018 súd verejne vyhlásil vo veci samej rozsudok bez nariadenia pojednávania.

5. Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z nesporných tvrdení žalobcu a listín, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu. Z obsahu pripojenej zmluvy o úvere mal súd nepochybne preukázané tvrdenia žalobcu o obsahu úverovej zmluvy zo dňa 24.02.2014, aj o zročnosti jeho pohľadávky v celkovej výške 100,- Eur dňa 24.03.2014. Rovnako mal súd preukázaný nárok žalobcu na poplatky vo výške 3,- Eur za každú základnú upomienku. Počet zaslaných upomienok žalovanou rozporovaný nebol, preto aj nárok žalobcu na zmluvnú pokutu, ktorým nachádzal oporu v ustanoveniach článku 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, považoval za nesporný. V konaní nebol produkovaný dôkaz, že by žalovaná pohľadávku, ktorú žalobca proti nej uplatnil žalobou, bola žalobcovi zaplatila či už v lehote zročnosti alebo ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu.

6. Nárok žalobcu na zaplatenie úverovej istiny vo výške 100,- Eur nachádza právnu oporu v ustanoveniach § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného, ktorý predstavuje základný právny rámec pre úpravu úverovej zmluvy.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Nárok žalobcu na úroky z omeškania nachádza právnu oporu v ustanoveniach § 369 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na skutočnosť, že úverovou zmluvou bol poskytnutý úver spotrebiteľský a teda právny vzťah medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou má charakter právneho vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou, mohol žalobca požadovať úroky z omeškania len v limitoch, ktoré stanovili občiansko-právne predpisy a totiž ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku 01.04.2014 bol už v omeškaní s úhradou dlhu žalobcovi, keďže úver sa stal splatným ešte vo marci 2014. Nárok žalobcu na zmluvnú pokutu v súvislosti s omeškaním peňažného dlhu nachádza právnu oporu v ustanovení článku 18 Všeobecných úverových podmienok, ktorý umožňuje účtovať náklady vo výške 3,- Eur za každú zaslanú upomienku dlžníkovi. Súd takto zistil, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná a preto jej vyhovel.

9. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) s tým, že žalobcovi ako plne úspešnej strane konania súd priznal právo na všetky účelne vynaložené trovy konania, o výške ktorých po právoplatnosti rozsudku rozhodne vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.