

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/244/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418203853
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1418203853.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a JUDr. Branislava Kráľa v právnej veci navrhovateľov: 1/ O.. F.. A. G., U., J.. X.X.XXXX, G. W.. O. U. Č.. XX, G., X/S.. M.. S. G., J.. XX.XX.XXXX, G. W.. E.X. Č.. XX, G., 3/S.. L. G., J.. XX.XX.XXXX, G. W.. V. Č.. X, G., 4/N. E., V.. H., J.. XX.X.XXXX, G. W.. Š. W.. Č.. XX, G., proti odporcom: 1/ X., N..V..Q.., K.Á. W.. Č.. XX, G., F.: XX XXX XXX, X/ N. - N., N.. N. V..Q.., Q. W.. Č.. XX, XXX XX G., F.: XXX XXX XX, obaja zast. advokátskou kanceláriou CLC advokátska kancelária, spol. s r.o., Panenská ul. č. 18, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie odporcov 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 28. augusta 2018 č.k. 7C/31/2018-90, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Navrhovateľom 1/ až 4/ sa priznáva proti odporcom 1/, 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

O výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1/ Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi 1/ uložil povinnosť umožniť navrhovateľom 1/ až 4/, členom ich domácnosti, iným osobám, ktoré ich navštevujú a zabezpečujú obsluhu obydlia fyzických osôb obvyklým spôsobom, najmä pracovníkom zdravotnej služby, odvozu odpadov, pošty a poštových kuriérov, dodávateľom energetických médií, služieb alebo prác týkajúcich sa údržby a opráv nehnuteľností a ich vybavenia, nerušený prejazd motorovými vozidlami po trase existujúcej spevnenej cesty vedúcej od parcely Č.. XXXX/X vo výmere XX S., druh pozemku: ostatné plochy, po parcelu Č.. XXXX/XX I. I. XXX S., druh pozemku: ostatné plochy, cez časť parcely Č.. XXXX I. I. XXX m2, druh pozemku: ostatné plochy, všetky parcely zapísané na LV pre kat. úz. H. I. Č.. XXXX, do právoplatnosti konania o zriadenie vecného bremena týkajúceho sa práva prechodu a prejazdu cez vyššie uvedené parcely. Odporcovi 2/ súd prvej inštancie uložil povinnosť umožniť navrhovateľom 1/ až 4/, členom ich domácnosti, iným osobám, ktoré ich navštevujú a zabezpečujú obsluhu obydlia fyzických osôb obvyklým spôsobom, najmä pracovníkom zdravotnej služby, odvozu odpadov, pošty a poštových kuriérov, dodávateľom energetických médií, služieb alebo prác týkajúcich sa údržby a opráv nehnuteľností a ich vybavenia, nerušený prejazd motorovými vozidlami po trase existujúcej spevnenej cesty nachádzajúcej sa na K. Č.. XXXX I. I. XXX m2, druh pozemku: ostatné plochy a na parcele Č.. XXXX/XX I. I. XXX m2, druh pozemku: ostatné plochy, všetky parcely zapísané na LV pre kat. úz. H. I. Č.. XXXX, do právoplatnosti konania o zriadenie vecného bremena týkajúceho sa práva prechodu a prejazdu cez vyššie uvedené parcely. Ďalej súd prvej inštancie uložil odporcovi 1/ povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by bránilo navrhovateľom 1/ až 4/ a členom ich domácnosti, iným osobám, ktoré ich navštevujú a zabezpečujú obsluhu obydlia fyzických osôb obvyklým spôsobom, najmä pracovníkom zdravotnej služby, odvozu odpadov, pošty a poštových kuriérov, dodávateľom

energetických médií, služieb alebo prác týkajúcich sa údržby a opráv nehnuteľností a ich vybavenia, prechádzať motorovými vozidlami po trase existujúcej spevnenej cesty vedúcej od K. Č.. XXXX/X po parcelu č. XXXX/XX cez časť parcely Č.. XXXX, do právoplatnosti konania o zriadenie vecného bremena týkajúceho sa práva prechodu a prejazdu cez vyššie uvedené parcely. Odporcovi 2/ súd prvej inštancie uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by bránilo navrhovateľom 1/ až 4/ a členom ich domácnosti, iným osobám, ktoré ich navštevujú a zabezpečujú obsluhu obydľia fyzických osôb obvyklým spôsobom, najmä pracovníkom zdravotnej služby, odvozu odpadov, pošty a poštových kuriérov, dodávateľom energetických médií, služieb alebo prác týkajúcich sa údržby a opráv nehnuteľností a ich vybavenia, prechádzať motorovými vozidlami po trase existujúcej spevnenej cesty nachádzajúcej sa na K. Č.. XXXX a na parcele Č.. XXXX/XX, do právoplatnosti konania o zriadenie vecného bremena týkajúceho sa práva prechodu a prejazdu cez vyššie uvedené parcely. Ďalej súd prvej inštancie napadnutým uznesením odporcovi 1/ uložil povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k prevodu vlastníckeho práva k K. Č.. XXXX/X k parcele č. XXXX/XX a k parcele Č.. XXXX a to v časti, v ktorej sa všetky uvedené pozemky nachádzajú v trase existujúcej spevnenej cesty vymedzenej na geometrickom pláne Č.. XX/XXXX zo dňa 3.12.2017, vyhotovenom spoločnosťou A., N.V.Q., geometrický plán overený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor dňa 12.12.2017 pod č. XXXX/XX, ako diely 1, 2, 3, 4 a 5, do právoplatnosti konania o zriadenie vecného bremena týkajúceho sa práva prechodu a prejazdu cez vyššie uvedené parcely. Súd prvej inštancie zároveň uložil navrhovateľom 1/ až 4/ povinnosť podať vo veci samej žalobu o zriadenie vecného bremena v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti napadnutého uznesenia.

2/ O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že navrhovateľom 1/ až 4/ priznal nárok na náhradu trov konania proti odporcom 1/, 2/ v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

3/ V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že navrhovatelia 1/- 3/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV pre kat. úz. Karlova Ves Č.. XXX, pozemkov a stavby rodinného domu súp. Č.. XXXX nachádzajúceho sa na parcele č. XXXX, O. U. Č.. XX, G., ktorý trvale obývajú. Navrhovateľka 4/ je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV pre kat. úz. H. I. Č.. XXXX, a to pozemkov a stavby rodinného domu N.. Č.. XXXX, nachádzajúceho sa na K. Č.. XXXX/X, O. U. Č.. XX, G.. Súd prvej inštancie mal z listinných dôkazov predložených navrhovateľmi 1/ - 4/ (viď ods. 2 napadnutého uznesenia) osvedčenú navrhovanú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Konštatoval, že jediná prístupová cesta k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľov je situovaná na časti parciel č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/X, XXXX M. XXXX/X, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného 1/. Táto prístupová cesta obsluhovala rodinný dom navrhovateľov 1/ - 3/ a pozemok navrhovateľky 4/ a zabezpečovala ich napojenie na iné verejné komunikácie na O. O.. Navrhovateľka 1/ s nebohým manželom svojpomocne a na vlastné náklady spevnila povrch pôvodnej poľnej cesty v trase súčasných parciel XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX M. XXXX/X asfaltobetónom a v polovici 90. rokov po druhýkrát upravili povrch cesty liatym asfaltom. Po ukončení investičnej akcie výstavby kanalizačného zberača DN 400, ktorý bol uložený do K. K.. Č.. XXXX, ktorý tvorí záhradu navrhovateľov 1/- 3/ (zápis vecného bremena na X. Č.. XXX pod por. č. 1), sa navrhovateľka 1/ a jej nebohý manžel stali vlastníkmi telesa cesty, pretože toto sami vybudovali, navrhovatelia 1/ - 3/ vykonávajú všetku letnú aj zimnú údržbu komunikácie, zabezpečujú jej zjazdnosť a vykonávajú ďalšie povinnosti patriace správcovi komunikácie. Od roku 1969 až do súčasnosti navrhovatelia 1/ - 3/ (resp. ich právny predchodca nebohý manžel navrhovateľky 1/) používajú jedinou prístupovú cestu k ich rodinnému domu, ktorá tam historicky existovala, v dobrej viere, že nijako neporušujú práva tretích osôb. Po roku 2000 navrhovatelia 1/ - 3/ majetkovoprávne vysporiadali vrchnú časť komunikácie, ktorá sa nachádza na K. Č.. XXXX/XX, kat. úz. H. I., prostredníctvom vecného bremena, ktoré bolo v ich prospech zriadené bezodplatne. Majetkovoprávne vysporiadanie spodnej časti prístupovej komunikácie nachádzajúcej sa na aktuálnej parcele č. XXXX/XX M. K. Č.. XXXX bolo zabezpečené po vstupe investora F., N.V.Q.. do daného územia s projektom „O. N. Ú.“ a na neho nadväzujúcich víl nad O. cestou formou Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa 23.5. 2016. Toto vysporiadanie však nebolo zavŕšené, pretože vlastníctvo k parcele Č.. XXXX/XX M. Č.. XXXX nenadobudol investor F., N.V.Q., ale jeho partnerský subjekt X., N.V.Q.. (odporca 1/). Na tejto jedinej prístupovej ceste k nehnuteľnostiam navrhovateľov bola dňa 16.7.2018 umiestnená betónová kanalizačná skruž spôsobom, ktorý úplne vylučoval prejazd akýmkoľvek motorovým vozidlom po danej komunikácii. Po svojpomocnom odstránení prekážky navrhovateľmi 1/ - 4/ boli na komunikáciu opakovane zložené ďalšie betónové diely, ktoré úplne zabraňujú prejazd akýmkoľvek motorovým

vozidlom po danej komunikácii. Navrhovateľom 1/, 3/ bolo znemožnené zriadiť vecné bremeno spočívajúce v práve vstupu, prechodu a prejazdu cez spodnú časť prístupovej komunikácie z dôvodu nadobudnutia vlastníckeho práva iným subjektom ako tým, s ktorým bola uzavretá zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa 23.5.2016. Investor F., N..V..Q.. ignoroval aj „Dohodu o vysporiadaní susedských vzťahov“ (č. I. 38 spisu) a rokovania o vybudovaní alternatívneho prístupu cez pozemky navrhovateľky 4/ - K. Č.. XXXX/XX boli neúspešné, rovnako tak aj rokovania s odporcom 1/, ktorý sa na projekte výstavby bytových rezidií a rekonštrukcie prístupovej cesty k nim podieľa. Investor, ani odporca 1/ nepredložili návrh usporiadania vzťahov, ktorý by zabezpečoval zachovanie prístupu k nehnuteľnostiam navrhovateľov 1/ - 3/ podľa záväzku z Dohody o vysporiadaní susedských vzťahov 30.6.2015. Existencia právneho vzťahu s odporcom 2/ vyplýva z jeho listu o vykonávaní správy nehnuteľností K. Č.. XXXX M. XXXX/XX. Vzhľadom na tieto závery súd prvej inštancie zaujal stanovisko, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a v zmysle § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. nariadil neodkladné opatrenie takého obsahu, ako je to uvedené v ods. 1/. Súčasne súd prvej inštancie v zmysle § 336 ods. 1 C.s.p. uložil navrhovateľom povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej a to žalobu o zriadenie vecného bremena.

4/ Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie odporcovia 1/, 2/. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Dôvodili, že prístup na nehnuteľnosti žalobcov 1/ - 3/ je možný z parcely č. XXXX/XX, na ktorej je zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve vstupu, prechodu a prejazdu v prospech pozemku vo vlastníctve navrhovateľov 1/ - 3/ a ktorá je súčasťou bytového komplexu U. V. priamo napojeného na verejnú sieť, ďalej z Devínskej cesty po schodoch, ktoré v súčasnosti navrhovatelia 1/ - 3/ bezdôvodne nevyužívajú, a tiež cez parcelu Č.. XXXX v tesnom susedstve navrhovateľov, kadiaľ vedie pozemná komunikácia, ktorú dlhodobo využívajú ako cesta i ostatní vlastníci nehnuteľností v dotknutej lokalite. Odporcovia ďalej dôvodili tým, že aj pokiaľ by súd prvej inštancie ustálil, že prístup zabezpečený z bytového komplexu U. V. alebo priamo z Devínskej cesty nie je postačujúci, resp. vyhovujúci potrebám navrhovateľov, mal s ohľadom na zásadu proporcionality zväžiť možnosť prístupu k nehnuteľnosti prostredníctvom existujúcej komunikácie vedúcej cez parcelu registra D. Č.. XXXX, ktorá je vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislavy a ide o pozemnú komunikáciu. Navrhovatelia podľa odporcov svoje tvrdenie o údajnej existencii jedinej prístupovej komunikácie opierajú o fotodokumentáciu, ktorá nemá výpovednú hodnotu vo vzťahu k preukázaniu existencie jediného prístupu k nehnuteľnosti. Táto fotodokumentácia neosvedčuje v rozsahu nevyhnutnom pre nariadenie neodkladného opatrenia, že sa jedná o jedinú prístupovú komunikáciu k rodinným domom a nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľov, ale naopak potvrdzuje tvrdenie odporcu 1/ o existencii cesty v susedstve dotknutých parciel, keďže prístupová komunikácia je na oboch fotografiách dobre viditeľná. Navrhovatelia si zrealizovali prístup k svojim nehnuteľnostiam svojvoľne, s ohľadom na svoje pohodlie a návyky. Svojvoľné a svojpomocné vybudovanie prístupu zabezpečením vylatia asfaltového pásu cez cudzie pozemky bez právneho titulu a bez príslušných povolení stavebného úradu nemôže požívať právnu ochranu, a to bez ohľadu na skutočnosť, že k svojpomocnej realizácii zabezpečenia prístupu došlo pred viacerými rokmi. Odporcovia ďalej v odvolaní namietli, že súd prvej inštancie nevzal do úvahy, že pozemky vo vlastníctve odporcu 1/ nie sú z právneho hľadiska, ani fakticky pozemnými komunikáciami a nezaoberal sa tak zákonnou definíciou cesty, resp. miestnej komunikácie podľa zákona č. 135/1961 Zb. Zo zákonnej definície „cesty“ a „miestnej a účelovej komunikácie“ je zrejmé, že nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu 1/, cez ktoré bolo napadnutým uznesením zriadený prístup k nehnuteľnostiam navrhovateľov, nie sú zaradené do cestnej siete, nie sú všeobecne prístupnou a užívanou ulicou zaradenou do siete miestnych komunikácií a nie sú ani komunikáciou v uzavretom priestore alebo objekte postavenom na základe stavebného povolenia. V tejto súvislosti odvolatelia dodali, že S.Á. Č. G. - H. I. ako správny orgán na základe návrhu žalobcov začal voči odporcovi 1/ viesť správne konanie ako miestne príslušný cestný správny orgán vo veci miestnych a účelových komunikácií podľa § 3 ods. 2 Cestného zákona. Odporca 1/ v tejto súvislosti poukázal na to, že súd mu nemôže uložiť povinnosť, ktorú objektívne nemôže splniť a ktorá navyiac môže byť v rozpore s právnymi predpismi z oblasti cestnej premávky. Odporcovia záverom zhrnuli, že neboli splnené podmienky pre nariadenie predmetného neodkladného opatrenia z dôvodu a/ neexistencie právneho vzťahu medzi stranami, b/ preukázania alternatívnych prístupov k nehnuteľnosti navrhovateľov, c/ absencie bezodkladnej potreby upraviť pomery medzi stranami, d/ nemožnosti dosiahnutia ochrany, ktorej sa navrhovatelia domáhajú, e/ neodkladným opatrením je v zásade dosiahnutá trvalá úprava vzťahov podľa § 151o ods. 3 Obč. zák. a je ňou vytvorený nenávratný stav, ktorým dochádza k neprimeranému obmedzeniu odporcov ako povinných osôb nad nevyhnutný rozsah. Navyiac, vo vzťahu k navrhovateľke 4/ je nariadenie neodkladného opatrenia nedôvodné, pretože

ním nemá zabezpečený prístup priamo k svojej nehnuteľnosti. Navrhovateľka 4/ na to, aby sa dostala k bráne do svojej nehnuteľnosti, potrebuje prejsť aj cez parcely č. 1468/15 a 1468/14, ku ktorým nemá žiadny právny vzťah. Okrem toho, navrhovateľka 4/ dotknuté nehnuteľnosti v súčasnosti neužíva, neobýva ich a z uvedeného dôvodu je neodkladné opatrenie voči nej nedôvodné.

5/ Navrhovatelia vo vyjadrení k odvolaniu navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil. Uviedli, že napriek vykonateľnosti nariadeného neodkladného opatrenia je jediná prístupová cesta dosiaľ nezjazdná z dôvodu vysadeného stromu (vzrastlej borovice) v strede spodnej časti tejto prístupovej cesty. Poukázali na svojrázne poňatie plnenia vykonateľného rozhodnutia správcom pozemkov (odporcom 2/), keď dňa 12.9.2018 z prístupovej cesty odstránil betónové prekážky, resp. ich časť presunul do inej časti cesty, aby zabráňovali vstupu na inú časť pozemkov navrhovateľov 1/ - 3/ slúžiacich ako parkovisko, ktoré neboli poňaté v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom strom zostal stáť na mieste v strede cesty. Dňa 26.9.2018 vydala starostka Mestskej časti Bratislava - Karlova Ves rozhodnutie č. KV/LEG/1809/2018/15649/KP podľa § 5 Obč. zák., ktorým okrem iného uložila odporcovi 1/ a spoločnosti F., N.V..Q. uviesť jedinú prístupovú cestu do pôvodného stavu k 16.7.2018. Konanie na ochranu proti zrejmemu zásahu do pokojného stavu bolo začaté na základe samostatného návrhu a právneho základu vyplývajúceho z § 5 Obč. zák., nie na základe cestného zákona, kde obec stále môže začať samostatné správne konanie ako cestný správny orgán v nadväznosti na porušenie § 22a písm. a/ bod 5 Cestného zákona. Podľa navrhovateľov skutočným dôvodom pre znemožnenie prejazdu po jedinej prístupovej ceste k ich nehnuteľnostiam je vytvoriť nátlak a primäť ich k súhlasu s treťou etapou projektu „N. Ú.“, ktorý zahŕňa výstavbu 5 bytových domov s 49 bytovými jednotkami a získať tak povolenie výstavby ďalších bytových rezidiencií. K tvrdeniu odporcov, že navrhovatelia majú prístup k svojim nehnuteľnostiam aj cez iné prístupové cesty, uviedli, že K. Č. XXXX/XX je vo svojej hornej časti súčasťou plotom uzavretého bytového komplexu U. V. V prostrednej časti vedie po parcele schodisko, ukončené uzamknutou brámkou umožňujúcou prechod výlučne obyvateľom tohto bytového komplexu. Navyše parcela nenadväzuje na žiadnu komunikáciu, po tejto parcele nie je možný prejazd, ani peší prechod k nehnuteľnostiam navrhovateľov 1/ - 4/. Pokiaľ odporcovia v odvolaní tvrdia, že parcela Č. XXXX sa dotýka parcely Č. XXXX/X, nie je to pravda, pretože tieto parcely po celej dĺžke oddeľuje parcela Č. XXXX a parcela č. XXXX/X vo vlastníctve spoločnosti X., N.V..Q.. Preto výraz v „tesnom susedstve“ uvádzaný v odvolaní považujú navrhovatelia za zavádzajúci. Vo vzťahu k odvolacej námietke, že navrhovatelia svojvoľne vybudovali prístup zabezpečením vylatia asfaltu cez cudzie pozemky z pohodlnosti, navrhovatelia uviedli, že z identifikácie parciel v pôvodných pozemkovoknižných záznamoch vyplýva, že táto jediná prístupová cesta k nehnuteľnostiam navrhovateľov 1/- 4/ už historicky preukázateľne slúžila ako cesta a takto bola aj evidovaná. Išlo o parcelu č. XXXX I. kat. územie O., z ktorej neskôr v dôsledku postupujúcej výstavby vznikli parcely č. XXXX/XX a XXXX/XX, H. Ú. H. I.. V položke 10. historickej pozemkovej knihy je táto parcela vedená ako „Cesta“. Skutočnosť, že po roku 2000 tieto pozemky Slovenský pozemkový fond nesprávne vydal reštituentom, nemôže byť na ujmu navrhovateľov. Odporca 1/ teda nadobudol vlastníctvo k pozemkom pod jedinou prístupovou cestou v čase, kedy sa táto už minimálne 92 rokov používala ako cesta.

6/ Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 C.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

7/ Odvolací súd sa po preskúmaní návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, zohľadniac skutočnosti vyplývajúce z listín, ktoré sú obsahom spisu, stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o potrebe dočasnej úpravy pomerov medzi stranami. Zhodol sa so súdom prvej inštancie, že navrhovatelia uviedli také skutočnosti, ktoré odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení.

8/ Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia (§ 387 ods. 2 C.s.p.) odvolací súd uvádza, že pokiaľ navrhovatelia v návrhu odôvodňovali potrebu dočasnej a neodkladnej úpravy pomerov tým, že im odporcovia svojim úmyselným konaním bránia v prechode a prejazde k ich nehnuteľnostiam, tieto osvedčili, že aktuálne ide o jedinú schodnú a zároveň aj prejazdnú prístupovú cestu k ich stavbám, ktorú využívajú už takmer 50 rokov. Odvolací súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že súd prvej inštancie samostatným výrokom napadnutého rozhodnutia uložil žalobcom právnu povinnosť podať v lehote 60 dní od jeho právoplatnosti žalobu o zriadenie vecného bremena (§ 336 ods. 1 C.s.p.). Z uvedeného je zrejmé, že neodkladným opatrením nedošlo k trvalej úprave pomerov medzi stranami, ako nesprávne namietajú odporcovia v odvolaní. V prípade, že navrhovatelia nesplnia uloženú povinnosť, súd prvej

inštancie aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší (§ 336 ods. 3 C.s.p.). Dôvodnosť samotnej žaloby vo veci samej podľa § 151o ods. 3 Obč. zák., t.j. či navrhovateľa 1/ - 3/ ako vlastníci pozemkov parc. č. XXXX a na ňom stojacej stavby súp. č. XXXX a navrhovateľka 4/ ako vlastníčka pozemku parc. č. XXXX/X M. Č.. XXXX/X a na ňom stojacej stavby nemajú možnosť zabezpečiť si prístup k svojim nehnuteľnostiam aj inak ako cez pozemky vo vlastníctve odporcu 1/, bude posudzovať súd prvej inštancie vo veci samej, a to aj s ohľadom na tvrdenie odporcov o existencii iných prístupových ciest vedúcich k nehnuteľnostiam navrhovateľov. Zistenú skutočnosť, že odporcovia 1/, 2/ umiestnili na svojom pozemku betónovú kanalizačnú skruž spôsobom, ktorý vylučoval prejazd akýmkoľvek motorovým vozidlom, vrátane bezpečnostných a zdravotných zložiek, v strede spodnej časti príjazdovej cesty (následne túto prekážku nahradili vysadením vzrastlej borovice značných rozmerov), ktorou navrhovateľa odôvodňovali potrebu dočasnej úpravy pomerov, odvolatelia nerozporovali. Pre účely neodkladného opatrenia tak navrhovateľa dostatočne osvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami vyvolanú zásahom odporcov do ustálených pomerov užívania predmetnej cesty. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že v zmysle § 151o ods. 3 Obč. zák. je povinná osoba definovaná ako „vlastník príslušného pozemku“, preto je polemika odporcov ohľadom definície „cesty“ a „miestnej a účelovej komunikácie“ z pohľadu cestného zákona irelevantná.

9/ Keďže odvolacie námietky odporcov 1/, 2/ neboli spôsobilé spochybniť správnosť záverov súdu prvej inštancie, na ktorých založil svoje rozhodnutie, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p.

10/ O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešným navrhovateľom 1/ - 4/ priznal proti odporcom 1/, 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

11/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).