

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218201770
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218201770.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: V. A., D.. XX.XX.XXXX, N. G. D.. XXXX/XA, XXX XX N., zastúpeného: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Aleja Slobody 1890/50, Dolný Kubín, proti žalovanému: A. H., D.. XX.XX.XXXX, N. S. XXX/XX, R. G., o zaplatenie 5.000,00 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 5C/21/2018-17.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.
- IV. Súd vracia žalobcovi cestou prevádzkovateľa systému súdny poplatok vo výške 300 €, krátený o 6,70 €, teda vo výške 293,30 €.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 03.04.2018 doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.04.2018, domáhal vydania platobného rozkazu proti žalovanému na zaplatenie sumy 5.000,- EUR s príslušenstvom. Tunajší súd dňa 24.08.2018 vydal platobný rozkaz. Dňa 14.09.2018 žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu. Dňa 04.10.2018 žalobca doručil súdu späťvzatie žaloby na začatie konania v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie zastavil a vrátil alikvotnú časť zaplateného súdneho poplatku.
2. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením, súd preto podľa ustanovenia § 267 ods. 3 C. s. p. vydaný platobný rozkaz zrušil.
3. Podľa § 145 ods.1 C .s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
4. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
5. Podľa § 145 ods. 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.
6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, aj dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednávanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. V predmetnej veci žalobca svoju žalobu voči žalovanému vzal späť v celom rozsahu ešte pred prvým pojednávaním. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd právo žalobcu na dispozíciu so žalobou vzal na vedomie a konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Náhrada trov konania v prípade, že niektorá zo strán sporu zavinila, že konanie muselo byť zastavené, sa riadi citovaným ustanovením § 256 ods. 1 C.s.p. Rozhodovanie o trovách konania v súvislosti so zastavením konania je tak založené na vyriešení otázky, ktorá zo strán sporu zavinila jeho zastavenie, pričom zavinenie zastavenia sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku. Zavinenie zastavenia konania je i späťvzatie žaloby na začatie konania. Ak však žalobca vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne, pre správanie žalovaného, je povinný nahradiť trovy konania žalovaný.

10. Tunajší súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal z ust. § 256 ods. 1 C.s.p. K späťvzatiu žaloby žalobcom došlo z dôvodu, že medzi žalobkyňou a žalovaným došlo k pokonávke, preto súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a zastavenie konania procesne zavinil žalovaný. Vzhľadom však na to, že žalobca náhradu trov konania si neuplatnil, súd o trovách rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku III.

11. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednávaním veci.

12. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 ods. b/ zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku žalobcovi za podanú žalobu na vydanie platobného rozkazu vo výške 300 €, krátený o 6,70 €, teda vo výške 293,30 € cestou prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

Proti tomuto súdnemu rozhodnutiu vo výroku č. II. a III. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Dunajská Streda vo vyhotovení dvojmo.

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto súdному rozhodnutiu vo výroku č. I. a IV. nie je prípustné odvolanie.