

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6Cpr/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118202660
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1118202660.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom v spore žalobcu: Bratislavský samosprávny kraj, so sídlom Sabinovská 16, Bratislava, IČO: 36 063 606 proti žalovanému: X. Á., narodený X.XX.XXXX, bytom R.. XX.T. XX, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.594,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.594,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.594,25 eur od 1.8.2017 do zaplataenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou z 8.2.2018 sa žalobca domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 4.594,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.594,25 eur od 1.8.2017 do zaplataenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný od 5.12.2013 zastával funkciu poslanca v Zastupiteľstve Bratislavského samosprávneho kraja (BSK), za čo mu prináležala mesačne vyplácaná odmena. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 3T/66/2015-173 z 12.7.2016, právoplatného dňa 14.7.2016 (ďalej len „rozsudok“) vyplýva, že žalovaný bol právoplatne odsúdený za prečin nevyplataenia mzdy a odstúpného. Mandát poslanca zaniká právoplatným odsúdením za úmyselný trestný čin alebo právoplatným odsúdením za trestný čin, ak výkon trestu odňatia slobody nebol podmienenečne odložený. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. IV. ÚS 78/2014-11 z 18.2.2014 mandát poslanca zaniká právoplatným odsúdením za úmyselný trestný čin bez ohľadu na to, aký trest bol v odsudzujúcom rozsudku uložený. Vzhľadom na právoplatné odsúdenie žalovaného dňa 14.7.2016 má žalobca za to, že dňa 15.7.2016 žalovanému zanikol mandát poslanca bez ohľadu na trest. Na vydanie bezdôvodného obohatenia žalobca žalovaného vyzval. Žalovaný sa s názorom žalobcu nestotožnil a ku dňu 16.5.2017 sa vzdal mandátu poslanca. Žalobca uviedol, že žalovaný sa nemohol mandátu vzdať k 16.5.2017, keďže tento mu zo zákona zanikol už 15.7.2016, pričom žalovaný do mája 2017 poberal mesačnú odmenu. Žalovaný mal žalobcovi oznámiť zánik jeho mandátu z dôvodu uvedeného v § 13 ods. 2 písm. d) zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov (zákon o samosprávnych krajoch). Nakoľko tak neurobil, žalobca sa o zániku mandátu dozvedel až v priebehu mesiaca máj 2017 a finančné prostriedky vo výške 4 594,25 eur mu tak boli od 15.7.2016 do 1.5.2017 poskytované bez dôvodu. Zahladením odsúdenia žalovanému vznikla len možnosť byť v budúcnosti volený a opakovane získať možnosť zastávať volenú funkciu.

2. Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že dňa 12.7.2016 bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III uznaný za vinného za prečin nevyplataenia mzdy a odstúpného, pričom mu bol uložený peňažný trest, ktorý v určenej lehote zaplatil, čím došlo k zahladeniu odsúdenia. Z

toho dôvodu nastala zákonná fikcia neodsúdenia, žalovaný nemal záznam v registri trestov. Poslanecký mandát vykonával do 16.5.2017, mandátu poslanca sa vzdal dobrovoľne.

3. Súd oboznámil s obsahom súdneho spisu a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a žalovaným, a to: žaloba č.l. 1-7, email z 5.5.2017 č.l. 8-9, rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/66/2015 č.l. 10-12, poskytnutie súčinnosti z 10.5.2017 č.l. 13, oznámenie z 16.5.2017 č.l. 14, oznámenie o vzdaní sa mandátu poslanca - odpoveď z 24.5.2017 č.l. 15, oznámenie o zániku mandátu poslanca z 16.5.2017 č.l. 16-17, oznámenie žalovaného z 2.8.2017 č.l. 18, odpis z registra trestov č.l. 19, odpoveď na žiadosť z 13.9.2017 č.l. 20-22, výpis z bankového účtu žalobcu č.l. 23-32, mzdové listy č.l. 33-34, vyjadrenie žalovaného z 3.4.2019 č.l. 64, zápisnica zo zasadnutia rady školy SOŠD Sklenárová 9, Bratislava z 9.3.2017 č.l. 65-69, zápisnica zo zasadnutia rady školy SOŠ Polygrafickej z 25.10.2016 č.l. 70-73, zápisnica zo zasadnutia rady školy SOŠ Polygrafickej z 28.3.2017 č.l. 74-77, prezenčná listina zo zasadnutia rady školy pri SPŠE Hálova16, Bratislava z 11.10.2016 č.l. 78, výpisy zo zastupiteľstva BSK č.l. 79-85, prezenčná listina zo zasadnutia z komisií VSK č.l. 87-112 (finančná komisia, komisia o výbere nehnuteľností, komisia školstva, mládeže a športu, finančná komisia atď.), výpis z registra trestov z 5.5.2017 č.l. 113, replika žalobcu č.l. 120-122, duplika žalovaného č.l. 130-132, potvrdenie o úhrade peňažného trestu č.l. 133, správa mandátovej komisie miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava - Nové Mesto z 13.6.2017 č.l. 134-137 a zistil nasledovné:

4. Podľa § 12 ods. 3 zákona o samosprávnych krajoch, poslanec skladá sľub, ktorý znie: „Sľubujem na svoju česť a svedomie, že budem riadne plniť svoje povinnosti, ochraňovať záujmy samosprávneho kraja, dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy a pri výkone svojej funkcie poslanca ich budem uplatňovať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia.“

5. Podľa § 13 ods. 2 písm. d) zákona o samosprávnych krajoch, mandát poslanca zaniká právoplatným odsúdením za úmyselný trestný čin alebo právoplatným odsúdením za trestný čin, ak výkon trestu odňatia slobody nebol podmienenéne odložený.

6. Podľa § 451 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

7. Podľa § 458 ods. 1 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

8. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Zo skutkových zistení a dokazovania vyplýva, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že (i) žalovaný od 5.12.2013 vykonával funkciu poslanca v Zastupiteľstve Bratislavského samosprávneho kraja, (ii) žalovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 3T/66/2015-173 z 12.7.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 14.7.2016 za prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 a 2 písm. a) Trestného zákona, (iii) žalobca poskytol žalovanému odmenu za výkon funkcie poslanca v celkovej výške 4 594,25 eur. Z uvedených skutkových zistení vyplýva, že mandát poslanca, ktorý vykonával žalovaný zanikol zo zákona podľa § 13 ods. 2 písm. d) zákona o samosprávnych krajoch dňa 14.7.2016, právoplatným odsúdením za úmyselný trestný čin, ktorým je v danom prípade trestný čin nevyplatenia mzdy a odstúpného (§ 214 Trestného zákona). Žalovaný túto skutočnosť žalobcovi neoznámil a napriek tomu bral mesačnú odmenu za výkon funkcie poslanca až do apríla 2017. Žalovaný je preto povinný v zmysle § 451 ods. 2, § 458 ods. 1 OZ vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie v celkovej výške 4 594,25 eur.

10. Argumentácia žalovaného, že jeho odsúdenie je zahladené zaplatením peňažného trestu je nedôvodná. Zahlodenie odsúdenia je inštitút trestného práva a nemá pre toto konanie relevanciu. Ustanovenie § 13 ods. 2 písm. d) zákona o samosprávnych krajoch jednoznačne uvádza dôvod

zániku mandátu poslanca, a to právoplatným odsúdením za úmyselný trestný čin alebo právoplatným odsúdením za trestný čin, ak výkon trestu odňatia slobody nebol podmiennečne odložený.

11. Súd ďalej poukazuje na § 12 ods. 3 zákona o samosprávnych krajoch, podľa ktorého poslanec pri vzniku svojho mandátu skladá sľub, v zmysle ktorého sľubuje na svoju česť a svedomie, že bude riadne plniť svoje povinnosti, ochraňovať záujmy samosprávneho kraja, dodržiavať Ústavu SR, ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecné záväzné právne predpisy a pri výkone funkcie bude ich uplatňovať podľa najlepšieho vedomia a svedomia. Konanie žalovaného, ktorým naďalej vykonával funkciu poslanca v zastupiteľstve, napriek tomu, že mu ex lege mandát zanikol, nie je možné považovať za naplnenie tohto sľubu.

12. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania 5 % zo sumy 4 594,25 eur od 1.8.2017 do zaplattenia, čo v danom prípade podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. žalobcovi prislúcha. Žalobca listom z 16.5.2017 vyzval žalovaného na vrátenie žalovanej sumy, ktorý bol žalovanému doručený dňa 31.7.2017, preto súd ustálil, že dňom 1.8.2017 sa žalovaný dostal do omeškania.

13. Pre úplnosť súd poukazuje na skutočnosť, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (porov. uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. 11. 2011, sp. zn. 6 Cdo 145/2011).

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 23/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).