

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40P/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122201361
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122201361.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Z., toho času bytom ako navrhovateľka na adrese V. č. XXX, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Z., a otec Y. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec V., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Leopoldov, Gucmanova 670, Leopoldov, o návrhu navrhovateľky: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. D. č. XX, toho času V. č. XXX, o zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia :

Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa F. M., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Y. V., nar. XX.XX.XXXX.

Súd obmedzuje trvanie tohto neodkladného opatrenia na čas do právoplatného skončenia tohto konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 40P/12/2022.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 07.03.2022 sa navrhovateľka domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloleté dieťa F. M., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že maloletá F. pochádza zo vzťahu jej partnera Y. M. a matky U. M.. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 37P/20/2021 zo dňa 06.09.2021, právoplatným dňa 04.10.2021, bola maloletá F. zverená do osobnej starostlivosti jej otca a matke bolo stanovené výživné v sume 60,- eur. S otcom maloletej je vo vzťahu od novembra 2020. Vo februári 2021 sa k nemu nastahovala, bolo to po tom, čo matka F. priniesla k otcovi, aby sa o ňu staral on, keďže ona prišla o bývanie. Odvtedy sa o ňu spoločne starali. Dňa 01.03.2022 bol otec F. vzatý do CPZ z dôvodu, že sa mal údajne vyhrážať zabitím jeho otcovi. V piatok 04.03.2022 bol za tento čin odsúdený a prevezený rovno do ÚVTOS Leopoldov. Dostal 18 mesiacov a ďalšie 4 mesiace navyše kvôli predchádzajúcemu trestnému činu. Otec ju poprosil, aby sa o jeho dcéru postarala ona, s čím samozrejme súhlasila. S jej matkou je v kontakte, ale ona dosť často býva opitá, a háda sa s nimi. Keď prišla za dcérou, bývala skoro vždy opitá, aj susedia ju vyhadzovali, spala aj pred bytovkou opitá, len hanbu jej robila. Telefonuje raz za čas a to vždy iba keď je opitá, keď je triezva, vôbec si na dcéru ani nespomenie. Navrhovateľka je bezdetná, rozvedená. Je zamestnaná v Z., s.r.o., kde pracuje ako upratovačka s čistým mesačným príjmom 530,- eur. Poberá aj polovičný invalidný dôchodok vo výške 118,-eur mesačne. Je zdravá, nelieči sa na nijaké závažné ochorenie. Nikdy nebola súdne trestaná. Bývajú v Bolerázi so starým otcom F. Y. M.. Je na starobnom dôchodku. Jeho zdravotný stav je dobrý, chodí ťažšie, lebo je po operácii bedrových kĺbov, musí chodiť o paličke. On tiež súhlasí s tým, aby bola F. zverená do starostlivosti navrhovateľky. Žijú v trojizbovom byte. F. spáva s navrhovateľkou v spálni, má dostatok oblečenia, hračiek aj hygienických potrieb. Všetko jej zabezpečujú teraz s dedkom. Aj predtým vodila maloletú F. do škôlky, aj zo škôlky, rovnako s ňou chodila k lekárovi. Jej zdravotný stav je dobrý, len má podľa neurologičky zaostalejší

vývin, než deti v jej veku. Takže spolu už boli v CPPPaP a teraz má dostať termín na logopédii. Stará matka zo strany matky U. M. tiež súhlasí s tým, aby bola F. zverená navrhovateľke, kým sa otec nevráti z ÚVTOS. F. chodí k svojej babke aj na víkendy. Majú spolu vytvorený veľmi pekný vzťah, povedala by že ako mama a dcéra. Je teda pre ne prirodzené, že naďalej budú spolu a maloletá F. zostane tak v domácnosti, ktorú pozná. Keďže F. zostala v jej starostlivosti po tom, čo otca zobrali do ÚVTOS a matka sa o maloletú postarať nedokáže, žiada, aby mi bola zverená do mojej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Súd pre účel rozhodnutia o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia oboznámil s návrhom, rodným listom maloletej F., lustráciou otca a matky v súdnom manažmente a v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

3. Súd si vyžiadal prešetrenie pomerov v domácnosti, v ktorej sa zdržiava maloleté dieťa, za účelom osvedčenia riadnej starostlivosti o maloletú F. navrhovateľkou. Dňa 11.03.2022 bola súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej len „ÚPSVaR“), v ktorej uviedli, že dňa 07.03.2022 sa k nim dostavila navrhovateľka s maloletou F.. Spísali s ňou zápisnicu. Maloletá F. sa vyjadrila, že teraz spinkáva s Y., predtým s tatinom a Y.. Tatina zobrali policajti. Má doma psíka Z. je vonku. Rada kreslí alebo sa hrá. Má kamarátky v škôlke. Maloletá F. bola usmiata, hrala sa s hračkami, bola pokojná a veselá, kreslila si.

4. Z lustrácie matky a otca v súdnom manažmente mal súd preukázané, že maloletá F. je spoločným dieťaťom narodeným z matky U. M. a otca Y. M.. Otec maloletého dieťaťa je toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a ústav na výkon väzby Leopoldov na podklade právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu.

5. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.m.p.“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 361 C.m.p., súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

7. Podľa § 367 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

8. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého

neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia.

16. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa.

19. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, príp. aj zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Účelom je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov konania, v tomto prípade do pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv detí v prípade určitého konkrétneho ohrozenia.

20. Po oboznámení sa s návrhom, listinnými dôkazmi a súdu dostupnými lustráciami, po ich zhodnotení dospel súd k záveru, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne. Z podaného návrhu a z listinných dôkazov vyplýva, že maloletá F. je toho času v osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je partnerka otca a žije v spoločnej domácnosti so starým otcom maloletého dieťaťa. Maloletá oslovuje navrhovateľku „Y.“, má k nej dôverný citový vzťah, čo pozoroval ÚPSVaR dňa 07.03.2022, keď sa maloletá F. dostavila v sprievode navrhovateľky na pracovisko, a bola vysmiata, spokojná, pokojná, vyrovnaná. Prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní súdu vo všetkých veciach včítane návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúcich sa maloletého dieťaťa je, aby súd zohľadnil pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého najmä bezpečie dieťaťa a bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava (článok 5 písm. b/ zákona o rodine). Preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a dočasne zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti. Súd neukladal povinnosť odovzdania maloletého dieťaťa do starostlivosti navrhovateľky, nakoľko v tejto starostlivosti sa maloletá F. reálne nachádza,

keď od februára 2021 spoločne žijú v jednej domácnosti. Preto nariadeným neodkladným opatrením súd právne ošetril a dočasne priznal práva navrhovateľke na osobnú starostlivosť o maloleté dieťa na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o podanom návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do (jej) náhradnej osobnej starostlivosti. Súd tak zároveň obmedzil trvanie neodkladného opatrenia na čas do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie vo veci samej skončí. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktorým sa rozhodne o odovzdaní/ponechaní maloletého dieťaťa do starostlivosti toho, koho označí súd, je v zmysle § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné, len čo je vyhotovené.

21. O nároku a výške náhrady trov konania o neodkladnom opatrení rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa skončí toto konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.