

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10Csp/61/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118295816  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6118295816.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: K. X., Y. XX.XX.XXXX, E. C. XX, XXX XX I., zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Oľga Rosulegová, s.r.o., so sídlom Hrabový chodník 4, 831 01 Bratislava proti žalovanej: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zastúpenej: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 4105,04 € spolu s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4 105,04 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 105,04 € odo dňa 13.05.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica postúpenou konajúcemu súdu dňa 14.8.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4105,04 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 16.09.2016 nastala škodová udalosť vedená žalovanou pod číslom XXXXXXXXXX, ktorú zapríčinil žalobca. O škodovej udalosti bol spísaný Záznam o preverení oznámenia - škodovej udalosti Okresným dopravným inšpektorátom, Oddelením výkonu služby a dopravných nehôd číslo ORPZ-PK-ODI-7-3/4/2016, ktorý bol privolaný na miesto škodovej udalosti. Obaja účastníci škodovej udalosti boli podrobení dychovej skúške. Žalobca voči žalovanej si splnil svoju ohlasovaciu povinnosť a dňa 16.09.2016, čiže v deň škodovej udalosti, telefonicky škodovú udalosť žalovanej nahlásil. Dňa 07.10.2006 žalobca s poisteným motorovým vozidlom absolvoval obhliadku u žalovanej a dňa 18.10.2016, po rozobratí motorového vozidla v servise, bola realizovaná pracovníkmi žalovanej doobhliadka vozidla. Na základe pokynu žalovanej zo dňa 08.02.2017 žalobca doplnil hlásenie o škodovej udalosti dňa 13.03. 2017 na predpísanom tlačive s označením Oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla. Žalobca motorové vozidlo nechal opraviť v servise, pracovníkom servisu bola žalobcovi vystavená faktúra číslo XXXXXXXX zo dňa 02.03.2017 na sumu 4 105,04 €, ktorú žalobca zaplatil a motorové vozidlo si dňa 02.03.2017 aj prevzal. Žalovaná žalobcovi listom zo dňa 12.05.2017 oznámila, že na základe dôkladného posúdenia bolo pracovníkmi žalovanej zistené, že zdokumentovaný rozsah a charakter poškodenia motorového vozidla technicky nezodpovedá popisu vzniku poistnej udalosti a z uvedeného dôvodu žalovaná odložila riešenie škodovej udalosti bez finančného vyrovnania. Žalobca listom zo dňa 26.05.2017 požiadal žalovanú o prehodnotenie jej zamietajúceho stanoviska. Žalovaná listom zo dňa 24.07.2017 oznámila žalobcovi, že nie sú jej známe žiadne nové skutočnosti na základe, ktorých by mala prehodnotiť svoje zamietavé stanovisko. Žalobca pred podaním žaloby žalovanú vyzval aj prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu listom zo dňa 04.09.2017, aby mu poskytla poistné plnenie. Žalovaná v liste zo dňa 17.05.2018 žalobcovi oznámila, že mu poistné plnenie neposkytne.

Žalobca v závere žaloby skonštatoval, že žalovaná žalobcovi ani čiastočne neposkytla poistné plnenie titulom uzatvorenej zmluvy o havarijnom poistení osobného motorového vozidla prevádzkovateľom, ktorého je žalobca.

Žalobca na potvrdenie správnosti svojej žaloby uviedol tú skutočnosť, že druhému účastníkovi škodovej udalosti bola škoda na jeho motorovom vozidle riadne uhradená poisťovňou UNIQA, ktorá nespochybnila zdokumentovaný rozsah a charakter poškodenia motorového vozidla a nekonštatovala, že zdokumentovaný rozsah a charakter poškodených vozidiel technicky nezodpovedal popísanému vzniku poistnej udalosti.

2. Žalobca spolu so žalobou súdu doručil technický preukaz vo vzťahu k ním prevádzkovanému motorovému vozidlu, ktoré bolo predmetom uzatvorenej poistnej zmluvy stranami sporu, zmluvu, Poistku číslo 6 589 522 086 potvrdzujúcu uzatvorenie poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel - AUTO komplet, záznam o preverení oznámenia - škodovej udalosti zo dňa 16.09.2016 vypracovaný Okresným dopravným inšpektorátom, Oddelením výkonu služby a dopravných nehôd Pezinok pod číslom a ORPZ-PK-ODI-7-3/4/2016, zápis o dychovej skúške - taktiež vypracovaný Okresným dopravným inšpektorátom, Oddelením výkonu služby a dopravných nehôd Pezinok pod číslom ORPZ-PK-ODI-7-3/4/2016, zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla vypracovaný spoločnosťou SLOVEXPERTA, list žalovanej zo dňa 08.02.2017, oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 13.03.2017, faktúru číslo 10170009 zo dňa 02.03.2017, doručeníu žalovanej dňa 15.03.2017, pokladničný doklad potvrdzujúci zaplatenie fakturovanej sumy žalobcom autoservisu v sume 4 105,04 €, preberací protokol opraveného motorového vozidla zo dňa 02.03.2017, zamietajúce stanovisko žalovanej vo vzťahu k poskytnutiu poistného plnenia zo dňa 12.05.2017, list žalobcu doručeníu žalovanej dňa 26.05.2017, list žalovanej zo dňa 24.07.2017 obsahujúci opäť negatívne stanovisko žalovanej vo vzťahu k poskytnutiu poistného plnenia žalobcovi, výzvu žalobcu adresovanú žalovanej prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne zo dňa 04.09.2017, písomnosť žalovanej zo dňa 17.05.2018, opäť s negatívnym stanoviskom, oznámenie o výške poistného plnenia poisťovňou UNIQA, ktorá žalobcovi na jeho žiadosť oznámila, že ukončila šetrenie poistnej udalosti a svojmu poistenému vyplatila poistné plnenie v dôsledku poistnej udalosti zo dňa 16.9.2016.

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu sp. zn. 17Up/396/2018 zo dňa 29. júna 2018, voči ktorému žalovaná súdu doručila odpor.

Žalovaná v odpore skonštatovala, že žaloba, podľa jej posúdenia, neobsahuje skutkové opísanie rozhodných skutočností na základe, ktorých si žalobca nárok uplatnil a z tohto dôvodu žalovaná namietla, že Okresný súd Banská Bystrica ani nemal vydať platobný rozkaz. Žalovaná zotrvala na argumentácii s poukazom na oznámenie o výsledku šetrenia poistnej udalosti, že zdokumentovaný rozsah a charakter poškodenia technicky nezodpovedal popísanému vzniku škodovej udalosti, žalovaná náhradu škody žalobcovi neposkytla a riešenie poistnej udalosti odložila bez finančného vyrovnania ako bezpredmetnú.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu sa nestotožnil s argumentáciou žalovanej, že žaloba nespĺňa atribúty žaloby v zmysle Civilného sporového poriadku. Žalobca konštatoval, že opísal rozhodujúce skutočnosti podstatné pre priznanie nároku. Žalobca v žalobe spochybnil obsažnosť odporu podaného žalovanou a mal za to, že nebol vecne odôvodnený a možno ho považovať len za účelový. Žalobca zotrval na obsahu žaloby a navrhol Okresnému súdu Banská Bystrica pokračovať v konaní na príslušnom Okresnom súde.

5. Okresný súd Bratislava I po postúpení veci z Okresného súdu Banská Bystrica vyzval žalovanú uznesením č.k. 10Csp 61/2018-118 zo dňa 27.09.2018, aby súdu doručila písomné vyjadrenie k obsahu vyjadrenia žalobcu k odporu podaného žalovanou. Žalovaná súdu nedoručila písomné vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu.

Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 14.03.2022, ktorého sa zúčastnil žalobca, právna zástupkyňa žalobcu. Žalovaná a ani právny zástupca žalovanej sa súdneho pojednávania nezúčastnili, žalovaná ako aj právny zástupca žalovanej svoju neprítomnosť ospravedlnili písomným podaním doručeným súdu dňa 11.03.2022, právny zástupca žalovanej navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú a priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania.

6. Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky (§ 149 CSP). Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (§150 ods.1,2 CSP). Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (§151 ods.1,2 CSP). Strany sú povinné

uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí (§154 CSP).

7. Na pojednávaní konanom dňa 14.03.2022 súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, ako aj oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov. Z obsahu výsluchu žalobcu mal súd preukázaný škodový dej dôsledkom, ktorého došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu, ktoré mal havarijne poistené u žalovaného v zmysle uzavretej poisťovnej zmluvy.

Žalobca vo svojej výpovedi konštatoval, že v deň škodovej udalosti okolo 11,00 hodiny doobeda išiel domov motorovým vozidlom, ponáhal sa, nedobrzdil a svojím motorovým vozidlom narazil do pred ním stojaceho motorového vozidla, ktoré stálo pred križovatkou. Po vzniku dopravnej nehody žalobca zo svojho motorového vozidla vystúpil, išiel k motorovému vozidlu, ktoré stálo pred ním, do ktorého zo zadnej časti svojím motorovým vozidlom narazil. Zistil dotazom u vodiča, že vodič poškodeného motorového vozidla neutrpel v dôsledku nárazu zranenia. Motorové vozidlá po nehode ostali stáť, žalobca zavolať políciu. Privolaní policajti vykonali šetrenie škodovej udalosti, obidvaja vodiči boli podrobení dychovej skúške a žalobcovi bola uložená poriadková pokuta. Motorové vozidlo žalobcu ostalo nepojazdné, bolo odtiahnuté. Škodovú udalosť, respektíve poisťovnú udalosť žalobca nahlásil poisťovni. Motorové vozidlo bolo opravené potom, čo bola vykonaná ohliadka vozidla pracovníkmi žalovanej a v rámci šetrenia poisťovnej udalosti bola vykonaná pracovníkmi žalovanej aj doobhliadka motorového vozidla v servise. Žalobca v rámci výsluchu skonštatoval, že v rámci likvidácie poisťovnej udalosti žalovaná mu neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by žalobcu viedli k tomu, že by žalovaná spochybnila rozsah a spôsob vzniku škodovej udalosti. Po vykonaní opravy motorového vozidla žalobca uhradil autoservisu faktúru a následne faktúru, v rámci likvidácie poisťovnej udalosti s dokladom o zaplatení, poslal žalovanej. Žalobca čakal na výsledok likvidácie poisťovnej udalosti, no žalovanou mu bolo doručené zamietajúce stanovisko, s obsahom ktorého žalobca nesúhlasí. Žalobca vo výpovedi poukázal taktiež na likvidáciu poisťovnej udalosti spoločnosťou UNIQA, ktorá poskytla poisťové plnenie vodičovi druhého poškodeného motorového vozidla a túto skutočnosť uvedená poisťovňa nahlásila aj žalovanej.

Z obsahu listinných dôkazov vyplýva, že k škodovej udalosti spôsobenej žalobcom došlo dňa 16.09.2016. Škodová udalosť bola evidovaná žalovanou pod číslom 9850476743 s tým, že pracovníkmi žalovanej bola vykonaná obhliadka a doobhliadka poškodeného motorového vozidla žalobcu. Motorové vozidlo bolo opravené, čo vyplýva z predloženej faktúry žalobcom. Žalobca zaplatil autoservisu cenu opravy vozidla dňa 02.03.2017 fakturovanú vo výške 4 105,04 €.

Z obsahu písomností doručovaných žalovanou žalobcovi vyplýva, že žalovaná spochybnila priebeh dopravnej nehody, v dôsledku ktorého bolo poškodené motorové vozidlo žalobcu a taktiež spochybnila rozsah poškodenia motorového vozidla žalobcu. Žalovaná počas likvidácie poisťovnej udalosti však nespochybnila platnosť uzatvorenia poisťovnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným.

Žalovaná počas vedenia konania súdu nepredložila - tak s doručeným odporom a ani ako prílohu spolu s ospravedlnotením sa z pojednávania žiaden listinný dôkaz, potvrdzujúci ňou uvedenú obranu v odpore, ktorou bola námietka, že zdokumentovaný rozsah a charakter poškodenia motorového vozidla patriaceho žalobcovi technicky nezodpovedal popisovanému vzniku škodovej udalosti v kauzálnom dôsledku, v dôsledku čoho žalovaná neposkytla žalobcovi poisťové plnenie.

8. Podľa ustanovenia § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťové.

Podľa ustanovenia § 790, písm. a/ OZ poisťiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);

Podľa ustanovenia § 795 ods.1 OZ povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťové vznikne prvým dňom po uzavretí poisťovnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťovnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa ustanovenia § 797 ods.1 OZ právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťových podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa ustanovenia §797 ods.2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťovná udalosť).

Podľa ustanovenia §797 ods.3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa ustanovenia § 806OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka vecí, na ktorú sa poistenie vzťahuje. Podľa ustanovenia § 809 ods.1 poistený je povinný dbať, aby poistná udalosť nenastala; najmä nesmie porušovať povinnosti smerujúce k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú mu právnymi predpismi uložené alebo ktoré vzal na seba poistnou zmluvou.

Podľa ustanovenia §809 ods.2OZ ak poistený vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok porušil povinnosti uvedené v odseku 1 a toto porušenie podstatne prispelo ku vzniku poistnej udalosti alebo k väčšiemu rozsahu jej následkov, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť. To isté platí, ak porušil tieto povinnosti vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok ten, kto s poisteným žije v spoločnej domácnosti.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak (§191 ods.1,2 CSP). Súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona (§215 ods.1,2 CSP). Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu (§216 ods.1CSP). Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté (§217 ods.1 CSP).

10. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca so žalovanou uzatvoril poistnú zmluvu predmetom, ktorej bolo havarijné poistenie motorových vozidiel - AUTO komplet. Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo prevádzkovateľom, ktorého je žalobca. Táto skutočnosť taktiež medzi stranami sporu nebola sporná.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že dňa 16.09.2016 nastala poistná udalosť vedená žalovanou pod číslom XXXXXXXXXX. Poistnú udalosť zapríčinil žalobca tým, že pri riadení poisteného motorového vozidla nedobrzdil a narazil svojou prednou časťou do stojaceho motorového vozidla pred križovatkou do jeho zadnej časti. Obidve motorové vozidlá boli poškodené. K poistnej udalosti bola privolaná polícia. Rozsah a spôsob poistnej škodovej udalosti bol preverený príslušníkmi Okresného dopravného inšpektorátu, Oddelením výkonu služby a dopravných nehôd, ktorí vypracovali záznam o preverení oznámenia škodovej udalosti zo dňa 16.09.2016. Zo zápisu o dychovej skúške bolo zrejmé, že žalobca pred jazdou nepožil alkohol.

Žalobca vznik poistnej udalosti nahlásil žalovanej, čo taktiež medzi stranami sporné nebolo. Pracovníci žalovanej vykonali obhliadku motorového vozidla, ako aj doobhliadku motorového vozidla, pri týchto úkonoch bol zistený rozsah poškodenia poisteného motorového vozidla žalobcu.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že poistené motorové vozidlo bolo opravené v autoservise v žalobe označenom. Opravené motorové vozidlo bolo pracovníkmi autoservisu vydané žalobcovi, potom čo žalobca zaplatil cenu fakturovanej opravy dňa 2.3.2017 vo výške 4 105,04 €.

Žalovaná po uzavretí šetrenia poistnej udalosti žalobcovi neposkytla poistné plnenie s odôvodnením, že zdokumentovaný rozsah a charakter poškodenia motorového vozidla technicky nezodpovedal popísanému vzniku škodovej udalosti v kauzálnom dôsledku. Žalovaná svoje zamietajúce stanovisko neosvedčila žiadnym listinným dôkazom.

Súd výsledok šetrenia poistnej udalosti žalovanou vyhodnotil ako rozporný s poukazom na obsah zápisov o obhliadke poškodeného motorového vozidla patriaceho žalobcovi, v ktorých uvedený rozsah poškodenia vozidla žalobcu zodpovedá obsahu vystavenej faktúry, ktorou autoservis fakturoval žalobcovi cenu opravy motorového vozidla a ktorá obsahovala rozpis rozsahu prác a použitých dielov na opravu vozidla.

Súd má za to, že rozsah poškodenia motorového vozidla patriaceho žalobcovi, ktoré bolo predmetom poistenia u žalovanej korešponduje aj s opísaným skutkovým dejom poistnej udalosti žalobcom, ktorý uviedol, že motorové vozidlo po nehode v dôsledku poškodenia po náraze do pred ním stojaceho motorového vozidla ostalo nepojazdné, bolo z miesta poistnej udalosti oťahnuté.

Súd zároveň uvádza, že k poistenej udalosti došlo dňa 16.9.2016 v doobedných hodinách, k dopravnej nehode nespochybniteľne bola privolaná polícia, ktorá dopravnú nehodu zadokumentovala, bola realizovaná dychová skúška u oboch vodičov s negatívnym výsledkom.

Súd stanovisko žalovanej považoval za nedôveryhodné aj s poukazom na tú skutočnosť, že poisťovňa UNIQA vyplatila poistné plnenie druhému účastníkovi dopravnej nehody-poistenému po ukončení šetrenia poistnej udalosti s tým, že rozsah poškodenia motorového vozidla patriaceho jej poistenému, ku ktorému došlo dňa 16.9.2016, v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou nespochybnila.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že ku škodovej udalosti pri, ktorej došlo k poškodeniu poisteného motorového vozidla patriaceho žalobcovi došlo bez úmyselného zavinenia žalobcu.

Povinnosť žalovanej poskytnúť poistné plnenie žalobcovi je založená poistnou zmluvou, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie poškodeného motorového vozidla

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú na poskytnutie peňažného plnenia žalobcovi aj s príslušenstvom. Žalovaná v konaní nespochybnila výšku peňažného nároku uplatneného žalobcom, nespochybnila výšku príslušenstva žalovanej peňažnej pohľadávky a ani začiatok jej omeškania s platením peňažného plnenia ustáleným žalobcom v žalobe.

Súd konštatuje, že medzi stranami bola platne uzavretá poistná zmluva. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že nastala poistná udalosť vymedzená v poistnej zmluve, v dôsledku poistnej udalosti bolo poškodené poistené motorové vozidlo patriace žalobcovi, ako poistenému. Súd na základe vykonaného dokazovania má za preukázanú príčinnú súvislosť medzi poškodením motorového vozidla žalobcu v dôsledku poistnej udalosti zo dňa 16.9.2016, súd má za preukázaný aj rozsah poistného plnenia, ktoré bola povinná žalovaná žalobcovi vyplatiť v dôsledku poistnej udalosti, ktorej priebeh a dôsledok žalovaná predložením relevantných dôkazov nespochybnila.

Žalovaná, v zmluvnom postavení poisťovateľa, bez adekvátneho zistenia priebehu poistnej udalosti vo vzťahu k rozsahu poškodenia poisteného motorového vozidla patriaceho žalobcovi, v dôsledku poistnej udalosti bezdôvodne odoprela poskytnúť poistné plnenie žalobcovi, ktorý je v zmluvnom postavení poisteného.

11. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.