

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 5Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522201019
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Forgáčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522201019.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci návrhu otca ako oprávneného: O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, I., proti matke ako povinnej : K. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, I., t. č. pobytom Z. XX, I., v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom: W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného zo dňa 22.02.2022 na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu zo dňa 22.02.2022 domáha nariadenia výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava V, č. k. 68P/269/2021-54 zo dňa 29.11.2021 o nariadení neodkladného opatrenia na základe ktorého, súd upravil rozsah styku oprávneného s mal. W. M., nar. XX.XX.XXXX v každý týždeň v utorok od 15:00 hod. do 18:00 hod, každú nepárnu sobotu od 09:00 hod do 18:00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod., a to na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 17P/131/2021. Miestom prevzatia a odovzdania maloletej W. určil počas školských dní predškolské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje. V prípade choroby maloletej a ak sa maloletá nebude nachádzať v predškolskom zariadení, určil súd miestom prevzatia a odovzdania bydlisko matky.

1.1. Oprávnený svoj návrh odôvodnil tým, že mu matka ako povinná bezdôvodne zmarila styk v čase od 21.12.2021, od 25.12.2021 do 28.12.2021, od 04.01.2022 do 11.1.2022, od 18.1.2022 do 25.1.2022, od 01.02.2022 do 8.2.2022 a od 15.2.2022 doposiaľ, a to i napriek tomu, že sa styk zrealizoval bezproblémovo v období od 07.12.2021 do 14.12.2021 podľa rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení. Oprávnený má za to, že ku styku nedochádza práve z dôvodu neplnenia si svojej povinnosti povinnou matkou, ktorá maloletú dostatočne nepripravuje, predovšetkým po psychickej stránke, kedy zo strany povinnej ku maloletej nedochádza ku žiadnej pozitívnej motivácii ísť na styk s oprávneným. Oprávnený má za to, že matka neúmerne zaťažuje maloletú po psychickej stránke, a to nepriamym a priamym psychickým vplyvom na maloletú, ktorý má za následok stratu citového puta ku jeho osobe. Ďalej oprávnený dodal, že sa so situáciou obrátil aj na kolízneho opatrovníka a políciu, ktorú prizval pri každom zmarenom styku o čom doložil ku návrhu potvrdenie. Oprávnený otec sa dožaduje realizácie styku, výživné určené v neodkladnom opatrení si riadne plní, avšak matka sa dopúšťa marenia styku z čoho dôsledku má už oprávnený, po posledných pokusoch o realizáciu styku, naštrbený vzťah s maloletej. Vzhľadom na neúčinnosť výzvy kolízneho opatrovníka a poskytnutiu dostatočného času zo strany oprávneného matke, kedy nedošlo ku realizácií styku, navrhuje oprávnený otec súdu, z dôvodu nerešpektovania neodkladného opatrenia matkou, nariadenie výkonu rozhodnutia. Zároveň sa oprávnený návrhom domáha nariadenia výchovného opatrenia, uložením povinnosti obom rodičom maloletej W. „podrobiť sa inému odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované odborným tímom na výchovné opatrenia na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, po dobu 12 mesiacov od

právoplatnosti tohto uznesenia v termínoch a za podmienok určených po vzájomnej dohode s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Súd ukladá povinnosť matke doviest' maloletú na dohodnuté stretnutia.“

1.2. Ku návrhu oprávnený pripojil tieto listinné dôkazy - kópia SMS komunikácie z obdobia 21.12.2021 - 4.1.2022 medzi oprávneným a povinnou, kópia e-mailu s upozornením K. M. z X.X.XXXX, kópia posledných utorkových S. komunikácií.

2. Tunajší súd šetrením zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 68P/269/2021 - 54 zo dňa 29.11.2021, bolo na návrh matky maloletej nariadené neodkladné opatrenie na základe ktorého tunajší súd vo výroku I. tohto uznesenia dočasne zveruje maloletú W. M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na F. súde I. IV pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX, podľa výroku II tohto uznesenia je otec povinný prispievať na výživu na maloletú W. M. nar. XX.XX.XXXX sumou 100 Eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia, a podľa výroku III tohto uznesenia je otec oprávnený stretávať sa s maloletou W. M., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v utorok od 15:00 hod. do 18:00 hod., každú nepárnu sobotu od 09:00 hod do 18:00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod., a to na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 17P/131/2021. Miestom odovzdania a prevzatia maloletej W. je počas školských dní predškolské zariadenie, ktoré maloleté dieťa navštevuje. V prípade choroby alebo ak sa maloletá nebude nachádzať v predškolskom zariadení, je miestom odovzdania a prevzatia bydlisko matky. Matka je povinná mal. W. na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi v mieste svojho aktuálneho bydliska. Otec je povinný matke pri preberaní si dieťaťa oznámiť konkrétne miesto, kde sa bude s dieťaťom zdržiavať a je povinný maloletú matke riadne a včas vrátiť. Vo zvyšku tunajší súd návrh matky zamietol. Toto rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 04.12.2021.

3. Ďalej tunajší súd šetrením zistil, že uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/14/2022 - 85 zo dňa 09.02.2022, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava v, č. k. 68P/269/2021 - 54, tamajší súd v napadnutom výroku III o styku otca s maloletým dieťaťom zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z uvedeného dôvodu uznesenie Okresného súdu Bratislava V, č. k. 68P/269/2021 - 54 zo dňa 29.11.2021 nadobudlo právoplatnosť v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/14/2022 - 85 zo dňa 09.02.2022, čo do výroku I., II., V. dňa 20.12.2021 a čo do výroku III. a IV. dňa 23.02.2022, vykonateľnosť nadobudlo dňa 04.12.2021.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len ako „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

5. Podľa ust. § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

6. Podľa ust. § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

7. Podľa ust. § 376 ods. 2 CMP, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

8. Podľa ust. § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva Spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

9. Podľa ust. § 3 ods. 3 vyhlášky, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

10. Predmetom konania je rozhodnúť o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia (uznesenie Okresného súdu Bratislava V, č. k. 68P/269/2021 - 54 zo dňa 29.11.2021), ktorým žiada realizáciu styku s maloletou W. M., nar. XX.XX.XXXX.

11. Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 vyhlásený pod č. 104/1991 Zb. v článku 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Orgánom štátu je určený aj článok 18 ods. 1 tohto dohovoru, ktorý predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, vynaložia

všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa.

12. Konanie vo veciach výkonu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom sa začína na návrh oprávneného alebo z úradnej povinnosti. Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je existencia vykonateľného exekučného titulu, ktorým je rodič zviazaný na plnenie konkrétnych povinností. Vo všeobecnosti je tu daná aktívna účasť súdu zameraná na dobrovoľné plnenie povinností povinnou vyplývajúcich z rozhodnutia alebo schválenej dohody. Preto súd skôr, ako nariadi výkon, musí zistiť platnosť a účinnosť (aj „vykonateľnosť“) exekučného titulu a vyzve povinného rodiča odmietajúceho sa podrobiť súdnemu rozhodnutiu, aby sa mu podrobil (alebo súdom schválenú dohodu plnil). Vo výzve poučí povinného na následky neplnenia povinnosti, spravidla požiada iné subjekty o pôsobenie na povinného, aby tieto povinnosti dobrovoľne plnil.

13. V danom prípade je nutné konštatovať, že exekučným titulom bolo rozhodnutie - uznesenie Okresného súdu Bratislava V, č. k. 68P/269/2021 - 54 zo dňa 29.11.2021, až do času jeho zrušenia uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/14/2022 zo dňa 09.02.2022. Základným predpokladom v konaní o výkon rozhodnutia je existencia exekučného titulu o úprave starostlivosti o maloleté dieťa, resp. o úprave styku oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom. Vzhľadom na tú skutočnosť, že uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/14/2022 zo dňa 09.02.2022, došlo ku zániku exekučného titulu, nemohol rozhodnúť tunajší súd inak, ako len návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietnuť v celom rozsahu pre neexistenciu exekučného titulu.

14. Nadôvažok súd v časti návrhu oprávneného na nariadenie výchovného opatrenia dodáva, že pokiaľ sa oprávnený domáha odborného poradenstva o psychologickom poradenstve, môže sa tomu domáhať priamo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a to s poukazom na ust. § 11 ods. 2 písm. b) zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele („rodičom dieťaťa odporučiť psychologickú pomoc v záujme obnovy manželského spolužitia a v záujme predchádzania nepriaznivým vplyvom rozvodu na dieťa“), kedy pokiaľ by malo dôjsť ku zmierlivému vyriešeniu rodinnej situácie ohľadne mal W.y, aby poradenstvo splnilo svoj účel a rodičia si vzájomne vyriešili svoju zreteľnú animozitu, je na mieste aby sa obidvaja rodičia obrátili a aktívne spolupracovali s kolíznym opatrovníkom a za tým účelom navštívili psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, referát poradensko - psychologických služieb Bratislava, pracovisko S. 1, Bratislava. Súd poučuje oprávneného, že v prípade aplikácie ustanovení vyhlášky o nariadení výchovného opatrenia neodkladným opatrením v konaní o výkon rozhodnutia, ako jedna z možností ako vyriešiť konanie a dopomôcť rodičom ku dobrovoľnej realizácii exekučného titulu, je práve existencia právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, čo nie je v súčasnosti tento prípad.

15. Súd záverom zdôrazňuje, že samotný priebeh styku je plne v zodpovednosti rodičov. Matka maloletých ako povinná z exekučného titulu, je povinná rešpektovať práva otca ako oprávneného na výkon jeho rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Deti si rodičov nevybrali, avšak ak sa už rodičia rozhodli mať deti, je na čase, začať sa vo vzťahu k ich výchove a vývoju správať zodpovedne. Je na mieste zdôrazniť, bez ohľadu na existenciu exekučného titulu, že ako rodičia maloletého dieťaťa, sú povinní skutočne povýšiť záujem maloletého dieťaťa a jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, nad svoje subjektívne záujmy a za tým účelom spravili maximum pre prekonanie vzájomných antipatií, nakoľko právom maloletého dieťaťa nesporne je jeho právo na budovanie zdravého vzťahu k oboj rodičom, čo však vzhľadom na vek a možnosti maloletého dieťaťa je možné len za súčinnosti oboch rodičov a ich zrelého adekvátneho prístupu ku vzniknutej situácii. Je totiž potrebné si uvedomiť, že každé maloleté dieťa raz dospeje a bude hodnotiť konanie a správanie svojich rodičov v čase jeho detstva už dospelými očami a bude si uvedomovať dosah konania rodičov na jeho ďalší život. Rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije, musí byť umožnený pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, počas ktorého je možné realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchovu prítomnosťou či príkladom, ktorá je ako je vo všeobecnosti známe, tou najúčinnnejšou výchovnou metódou. Súd dodáva, že záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II. ÚS 55/04).

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné (§ 377 ods. 1 C.m.p.) a je možné ho podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom podpísaného súdu, s náležitosťami podľa § 127 C.s.p. a podľa § 363 C.s.p. - proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), a to len z dôvodov podľa § 365 ods. 1 C.s.p. a § 62 ods. 1, 2 C.s.p. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).