

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/92/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010332
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4218010332.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci obžalovaného J. R., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 16.08.2018, sp. zn. 3T/59/2018, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 31.10.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku, z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku, obžalovanému J. R., narodenému XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., N. č. XX, toho času od 29.01.2018 vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre,
u k l a d á

podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona, pri zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a priťažujúcich okolnostiach podľa § 37 písmeno h/, m/ Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, obžalovaného na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí a to:

- 1 ks plynová pištoľ zn. Walther Arnsberg, typu P99, výrobného čísla B 161386896 čiernej farby
- 1 ks zásobník zn. Walther, čiernej farby
- 4 ks nábojníc 9 mm zn. Pobjeda 9 mm, PAK
- 3 ks nábojníc 9 mm, Wadie, Pacs
- 1 ks nábojnice 9 mm, Wadie, Pa pv.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 16.08.2018, sp. zn. 3T/59/2018, bol obžalovaný J. R. uznaný vinným pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona, spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, že:

sa dňa 29. januára 2018 sa v čase okolo 12.30 hod. v meste X. na H. ulici číslo XX na mieste verejne prístupnom - pred prevádzkou vyhrážal tak, že najprv J. Y., narodenému dňa X. H. XXXX a O. Y. X., narodenej XX. júna XXXX ukázal plynovú pištoľ, ktorú mal uloženú v puzdre na svojom pravom boku pod

bundou, pričom povedal s dôrazom slová „ja sa postarám, aby to tu nešlo“ a taktiež pred nimi osočoval a nadával na poškodenú J. E., narodenú X.. H. XXXX, ktorú tiež po jej príchode na mieste slovné osočoval, urážal a vulgárne jej nadával, pričom z miesta odišiel a následne sa vrátil na svojom motorovom vozidle značky Toyota evidenčného čísla KN XXX EN, ktoré viedol po presne nezistenej trase v meste Komárno, kde spoza stiahnutého okna ukázal poškodenej plynovú pištoľ, ktorú mal stále pod bundou na pravom boku uloženú v puzdre a uviedol jej „pozri sa, čo tu mám, len aby si vedela“ a znovu jej vulgárne nadával a osočoval ju a uviedol jej aj to, že „J., toto je tvoja prevádzka, ale dlho nebude, ja zariadim, aby ti to nešlo“, pričom bol hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Komárno v čase o 13.15 hod. obmedzený na osobnej slobode, podrobený opakovaným dychovým skúškam na alkohol elektrickým meracím prístrojom značky AlcoQuant 6020 Plus, evidenčné číslo: A409030, pri prvej dychovej skúške vykonanej o 14.05 hod. tento u neho nameral hodnotu 0,94 mg/l alkoholu v dychu, pri druhej dychovej skúške vykonanej o 14.46 hod. tento u neho nameral hodnotu 0,94 mg/l alkoholu v dychu a pri tretej dychovej skúške vykonanej o 15.08 hod. tento u neho nameral hodnotu 0,91 mg/l alkoholu v dychu, pričom zo zabezpečeného znaleckého posudku vyplýva, že mal v čase o 12.30 hod. dňa 29. januára 2018, t. j. v čase kedy viedol osobné motorové vozidlo v krvi hladinu etanolu najmenej 2,11 g/kg (promile).

Za tieto trestné činy mu podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí a to:

- 1 ks plynová pištoľ zn. Walther Arnsberg, typu P99, výrobného čísla B 161386896 čiernej farby
- 1 ks zásobník zn. Walther, čiernej farby
- 4 ks nábojníc 9 mm zn. Pobjeda 9 mm, PAK
- 3 ks nábojníc 9 mm, Wadie, Pacs
- 1 ks nábojnica 9 mm, Wadie, Pa pv.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutých vecí sa stal štát.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Napokon podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie v ústavnej forme.

Proti tomu rozsudku podal do výroku o treste v neprospech obžalovaného prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno, v zdôvodnení uviedol, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku doznal iba formálne, čo prezentoval už Krajský súd v Nitre vo svojom uznesení zo dňa 12.07.2018 sp. zn. 1Tos/70/2018. Pre doznanie a úprimné oľutovanie sa vyžaduje vyšší prejav vnútorného postoja, na podklade jeho správania po spáchanom čine. Svoje konanie neolutoval vôbec. Použitie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno n/ Trestného zákona, je rovnako nedôvodné, pretože obžalovaný nenapomáhal orgánom činným v trestnom konaní, priznával sa iba čiastočne a svoje konanie zľahčoval ešte aj v konaní pred súdom.

Obžalovaný je špeciálnym recidivistom vo vzťahu k prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorým mu bol v roku 2010 a v roku 2011 právoplatne odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody s uložením ochranného protialkoholického liečenia. Z výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený 09.09.2013. Od roku 1998 opakovane porušuje trestný zákon i spáchaním zločinu. Výkon dvoch nepodmienečných trestov odňatia slobody nespĺnili svoj špeciálno-prevenčný účel. Z napadnutého rozsudku nie je možné zistiť, z akých príčin bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, ak účel trestu nebol dosiahnutý opakovaným ukladaním trestov odňatia slobody vo vyššej výmere. Na podklade prokurátorom nezistenej poľahčujúcej okolnosti a dvoch priťažujúcich okolností navrhol postupom podľa § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona, teda po úprave trestnej sadzby podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, uložiť po predchádzajúcom zrušení napadnutého rozsudku o výroku o treste podľa § 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku, podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku, trest odňatia slobody vo výmere minimálne šesťnásť mesiacov.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou v zmysle § 317 ods.1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie. Zároveň preskúmaval vec i z pohľadu chýb, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by mohli odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora bolo dôvodne podané.

Odvolací súd plniaci svoju povinnosť preskúmania zákonnosti a dôvodnosti napadnutého rozsudku i z pohľadu preventívnych povinností voči dovolaciemu súdu konštatuje, že konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku neobsahuje zásadné chyby na podklade ktorých by bolo potrebné zmeniť alebo zrušiť napadnutý rozsudok. Súd I. stupňa konal v medziach základných zásad trestného konania a jednotlivé úkony vykonával podľa špecifických ustanovení Trestného poriadku. Jeho záver o vine i právnej kvalifikácii spĺňa všetky zákonné kritéria.

Odvolací súd však zistil, že v rozhodnutí, ktoré sa týka výroku o treste súd I. stupňa porušil zákon ak priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť aj v zmysle § 36 písmeno n/ Trestného zákona, pretože samotné priznanie k spáchanému trestného činu alebo i vyhlásenie o vine a tým urýchlenie trestného konania nemožno (vždy či automaticky) hodnotiť ako konkrétnu formu napomáhania, ako to mal na mysli zákonodarcu v tomto ustanovení.

K naplneniu tejto poľahčujúcej okolnosti (napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) môže dôjsť iba vyššou mierou aktivity páchatel'a ktorá spočíva, najmä:

- v usvedčení ďalších osôb z trestnej činnosti, alebo
- priznaním sa k trestnej činnosti ku ktorej nebol prinútený pod ťarchou usvedčujúcich dôkazov,
- sprístupnením usvedčujúceho dôkazu, ktorého zaistenie by sa bez jeho príspevia nepodarilo zaistiť, resp. jeho vykonanie by bolo z pohľadu orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu spojené s neprimeranými časovými, či ekonomickými ťažkosťami, atď.

Ďalším porušením zákona zo strany súdu I. stupňa došlo pri nerešpektovaní zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 odsek 1 a 4 Trestného zákona, nakoľko dôsledne nevyhodnotil (tak ako to namieta prokurátor vo svojom odvolaní) predchádzajúci spôsob života obžalovaného i jeho schopnosť poučiť sa z vyhodnotenia jeho trestnej činnosti a výkonov trestov, ktoré absolvoval. Obžalovaný po tretí krát za sebou sa dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania a v oboch predchádzajúci prípadoch mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, z toho dôvodu bolo na mieste, po zhodnotení prevahy priťažujúcich okolností podľa § 38 odsek 2 a 4 Trestného zákona, mu uložiť úhrnný trest odňatia slobody v polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, t.j. tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Zaradenie obžalovaného na výkon trestu bolo v súlade s poznatkom jeho predchádzajúcich výkonov trestov odňatia slobody v posledných desiatich rokoch.

Súd zároveň uložil obžalovanému i trest prepadnutia veci, ktoré boli spojené s páchaním trestnej činnosti i trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá, akéhokolvek druhu v spojitosti s konštatovaným spáchaním ohrozenia pod vplyvom návykovej látky pri riadení motorového vozidla.

Výrok o ochrannom opatrení zo strany odvolateľa nebol napádaný a preto uloženie ochranného protialkoholického liečenia v ústavnej forme, súdom I. stupňa, sa stalo právoplatným a vykonateľným.

Na podklade týchto argumentov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.