

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6C/266/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215205536  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4215205536.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko a.s. IČO 31 575 951 so sídlom Žilina ul. Hodžova 11 proti žalovanému: X. A. nar. XX.X.XXXX bytom T. A.. Y. XXX/XX , o zaplatenie 1406,06 Euro s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie úrokov vo výške 20,04 €, úrokov z omeškania vo výške 0,63 € a poplatkov za poistenie vo výške 2,13 € zastavuje.

Súd návrh na pripustenie zmeny petitu žaloby zo dňa 9.3.2016 zamieta.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 489,06 € spolu s úrokom vo výške 81,88 €, spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 0,80 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 489,06 € od 15.3.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu v zostávajúcej časti zamieta.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v pomere 1/3.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1511,54 Euro spolu s úrokom vo výške 5 % ročne zo sumy 1406,06 Euro a nesplatených úrokov 101,92 Euro za čas od 15.3.2015 do zaplatenia, ako aj úrok vo výške 19,9 % ročne z nezaplatenej istiny v sume 1406,06 Euro za čas od 15.3.2015 do zaplatenia a trovy konania , na tom skutkovom základe, že s odporcom uzatvoril dňa 15.2.2013 úverovú zmluvu č. 31879. Na základe tejto zmluvy boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky v sume 1500 Euro . Tento úver odporca sa zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach až do úplného zaplatenia (do 15.2.2023 ).Odporca však dohodnuté splátky pravidelne a včas nezaplatil, preto listom zo dňa 20.2.2015 ho vyzval, aby do 14.3.2015 zaplatil celý dlh, avšak odporca tak neučinil.

2. Žalobca prípisom zo dňa 9.3.2016 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie úrokov vo výške 20,04 €, úrokov z omeškania vo výške 0,63 € a poplatkov za poistenie vo výške 2,13 € a zároveň podaním rozšíril žalobu o úroky z omeškania, keď tieto požadoval od 20.2.2015.

3. Okresný súd Komárno rozsudkom 6C/266/2015-36 zo dňa 28.6.2016 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 917,- Eur, ako aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 917,- Eur za čas od 15.03.2015 do zaplatenia a trovy konania v sume 19,19 Euro , všetko v mesačných splátkach po 30,- Eur, ktoré splátky sú splatné 28. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 30. dňom

po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie splnením čo aj len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

4. Proti zamietajúcej časti rozsudku podal odvolanie žalobca.

5. Krajský súd v Nitre uznesením 25Co/664/2016 - 55 zo dňa 22.11.2017 zrušil rozsudok v napadnutej časti a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia okrem iného uviedol aj, že : „Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie, v ktorom sa bude zaoberať dôvodnosťou uplatneného nároku v zamietajúcej časti. V prvom rade si vyjasní, čo zostalo predmetom konania vzhľadom na podanie žalobcu (č.l. 25). Nakoľko v danej veci ide o spotrebiteľský spor, aj bez návrhu vykoná dôkazy, ktoré sú nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.“

6. Na pojednávanie dňa 31.10.2018 sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Nedostavila sa žalovaná, ktorá mala predvolanie vykázané, svoju neúčasť neospravedlnila. Súd v zmysle § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

7. Žalobca je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu podnikania poskytuje úvery. Žalobca ako veriteľ uzavrel s žalovanou ako dlžníkom dňa 15.02.2013 úverovú zmluvu č. 31879, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej bezúčelový úver vo výške 1 500 eur, druh úveru pôžička, za dohodnutú úrokovú sadzbu 19,9 % ročne. V zmluve bol dohodnutý poplatok za poskytnutie úveru 35 eur, poplatok za správu úverového účtu 3,99 eura mesačne, poplatok za poistenie schopnosti splácať 0,81 eura mesačne. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť žalobcovi v 120-tich mesačných splátkach po 29,16 eura, s termínom prvej splátky 15.03.2013 a poslednej splátky 15.02.2023. V zmluve bola uvedená RPMN 27,89 % a priemerný RPMN 28,04 %. Žalobca poskytol žalovanej dňa 15.02.2013 úver v sume 1.465 eur, po odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru 35 eur. Žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 583 eur, z toho na istinu 93,94 eura.

Listom zo dňa 20.02.2015 žalobca oznámil žalovanej, že rozhodol o predčasnej splatnosti úveru a vyzval ju na zaplatenie sumy 1.589,48 eura s nešpecifikovaným príslušenstvom v lehote do 14.03.2015.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 497 obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom

alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, ods. 2 obchodného zákonníka Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 144 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej i CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 139 CSP žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

Podľa § 294 CSP zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ

9. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom- práve uvedený aspekt je rozhodujúci pre materiálne posúdenie povahy spotrebiteľskej zmluvy, ktorú možno z tohto dôvodu nazvať aj zmluvou orientovanou na subjekty. Iba za predpokladu, že ide o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, možno hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, keďže z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ do právneho vzťahu vstupuje s cieľom obstaráť resp. získať tovary a služby pre svoju osobnú spotrebu alebo pre potreby svojej domácnosti a členov rodiny. Práve povaha spotrebiteľa ako zmluvnej strany a účastníka právneho vzťahu má zásadný právny význam aj pre účelové určenie obsahu a zamerania právneho vzťahu smerom k zabezpečovaniu osobných potrieb. Je zrejmé, že kumulatívne musí byť splnená podmienka zmluvnej účasti tak spotrebiteľa ako i dodávateľa.

10. Súd konanie v časti o zaplatenie úrokov vo výške 20,04 €, úrokov z omeškania vo výške 0,63 € a poplatkov za poistenie vo výške 2,13 € zastavil, pretože žalobca zobral žalobu v danej časti späť.

11. Súd návrh na zmenu žaloby zamietol, keďže zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch je neprípustná ak je žalovaným spotrebiteľ, čo je v danom prípade dané (§ 294 CSP)

12. V danom prípade súd úverovú zmluvu posudzoval ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako dlžník vystupoval pri uzatváraní zmluvy ako spotrebiteľ, keďže túto zmluvu uzatváral ako fyzická osoba nekonajúca v rámci svojej podnikateľskej činnosti a uzatváral ju s dodávateľom, t.j. žalobcom, bankou, ktorý ako veriteľ uzatváral zmluvu v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Súd teda primárne i na hodnotenie právneho vzťahu musel použiť ustanovenie občianskeho zákonníka. Rovnako súd pri posudzovaní vzťahu vychádzal i z ustanovení zákona 129/2010 Z.z.

13. V danom prípade súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je daný v časti ktorej vyhovel, teda vo zvyšku uplatnenej istiny (rozdiel oproti uplatnenej a priznanej prvým rozsudkom) spolu s úrokom z omeškania a vyčísleným zákonným úrokom. V konaní bolo preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere, ktorú súd hodnotí ako platnú a na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný sa zaviazal riadne splácať úver, pričom takto nepostupoval a dostal sa do omeškania, a následne žalobca zosplátnil celý úver. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie zvyšku sumy, ktorú mal žalovaný splatiť. Žalobca si v konaní uplatnil istinu, ktorá predstavuje rozdiel medzi istinou úveru a zaplatenými splátkami. Súd mal preukázané, že žaloba je dôvodná a žalobcovi priznal istinu tak, ako si ju vyčíslil, nakoľko sa jednalo o zvyšok úveru navýšený o úrok, ktorý banka vyčíslila do splatnosti úveru, čo je správny postup. Súd z uvedenej sumy priznal i úroky z omeškania, pretože žalovaný sa dostal do omeškania a v zmysle § 517 ods. 2 OZ má žalobca nárok na úrok z omeškania, pričom úrok z omeškania bol priznaný vo výške podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. a od doby od

ktorej žalobca požadoval, keďže mohol i od skoršieho dátumu, pretože žalovaný sa dostal do omeškania už dňom 21.2.2015, avšak pre neprípustnosť zmeny žaloby bol úrok z omeškania priznaný až od dátumu uvedeného v pôvodnej žalobe. Žalovaný nepredložil prostriedky procesnej obrany, z ktorých by bolo zrejmé, že zaplatil viac ako uviedol žalobca, teda že žalobcom uplatnená istina je nedôvodná, a preto sa súd v danej časti stotožnil so žalobcom.

14. Súd žalobu v časti uplatneného zákonného od doby po zosplatnení úveru zamietol s poukazom na ustálenú rozhodovaciu činnosť vyšších súdnych autorít publikovanú pod 59/98, podľa ktorej veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov iba do splatnosti dlhu.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 k § 255 CSP a žalobcovi priznal súd nárok na náhradu trov konania v pomere 1/3, keď žalobca bol úspešný v časti uplatnenej istiny a úroku z omeškania, teda v 2/3 a žalovaný bol úspešný v zamietacej časti, teda v nepriznaní zákonného úroku od zospaltnia do zaplata, teda v 1/3, čím žalobca bol úspešný v 1/3 (2/3-1/3)

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd rozhodol s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Nitre a podľa § 262 k 255 CSP, keď žalobca bol úspešný v odvolacom konaní, tak má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, keďže bol v celom rozsahu úspešný, pretože druhoinštančný súd jeho odvolaniu vyhovel..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd