

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518010223
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7518010223.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného Z. O., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm. a) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. októbra 2018 v Košiciach, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 17.5.2018, sp. zn. OT/40/2018 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o peňažnom treste.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por., § 289 ods.3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods.4 Tr. zák., § 41 ods.1 Tr. zák., § 56 ods.1 Tr. zák. ukladá obžalovanému Z. O., nar. XX.XX.XXXX v W. - Š., trvale bytom L. - S. Č.. XX, okr. W. - C. peňažný trest vo výmere 2.000,- (dvetisíc) Eur.

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný Z. O. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm. a) Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 21.04.2018 v čase o 18:30 hod. ako vodič v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlá viedol motocykel nezistenej značky, bez pridelených evidenčných čísel, po miestnej komunikácii v obci L.-S., časť S., okres W.-C., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ P. N., počas ktorej bol podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu a to prístrojom AlcoQuant 6020 plus, ev.č. H., kde mu bola nameraná koncentrácia 0,82 mg/l alkoholu v krvi v čase o 18:39 hod., v čase o 19:05 hod. mu bola nameraná koncentrácia 0,89 mg/l alkoholu v krvi a opakovane v čase o 19:20 hod. mu bola nameraná koncentrácia 0,87 mg/l alkoholu v krvi, pričom po poučení sa na odber krvi nežiadal, ďalšia jazda mu bola zakázaná, vodičský preukaz mu nebol zadržaný, nakoľko lustráciou v informačnom systéme MV SR bolo zistené, že Okresným súdom Košice II pod číslom konania OT/190/2017 zo dňa 30.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2017, mu bol uložený zákaz činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlo odo dňa 30.10.2017 na dobu 6 rokov, t.j. do 30.10.2023.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 41 ods.1 Tr. zák. a § 56 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 1.000,- (tisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon tohto peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 438 písm. d) Tr. zák. a § 43 Tr. zák. uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 4,5 (štyri a pol) roka.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku o treste podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch uviedol, že rozsudok okresného súdu v tejto časti je vydaný nezákonne. Poukázal na to, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6T/68/2016 zo dňa 30.9.2016 bol obžalovaný Z. O. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov, t.j. do 21.10.2018. Z uvedeného vyplýva, že skutku sa dopustil v dobe plynutia podmienene odsúdenia. Zároveň poukázal na to, že i trest zákazu činnosti, ktorý mu bol uložený je nezákonný z dôvodu, že okresný súd mal postupovať podľa § 61 ods.5 písm. a) Tr. zák., nakoľko obžalovaný bol v minulosti už 2 - krát odsúdený za takýto trestný čin a zákonným trestom by bol trest zákazu činnosti na doživotie. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Obžalovaný Z. O. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a na všetky otázky v zmysle § 333 ods.3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. kladne. Správne postupoval okresný súd, keď podľa § 257 ods.7 Tr. por. prijal vyhlásenie o vine obžalovaného a vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k uloženému trestu.

Odvolací súd zistil, že obžalovaný Z. O. bol v minulosti 4-krát súdne trestaný, a to:

- trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/22/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.7.2010 pre prečin podľa § 360 ods.1 Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka. Bolo vydané rozhodnutie o osvedčení sa dňa 23.7.2011 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený,

- rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 4T/28/2010 zo dňa 4.11.2010, pre prečin podľa § 289 ods.1 písm. b) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 roka. I toto odsúdenie je zahladené a na obžalovaného sa hľadá akoby nebol odsúdený,

- trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 30.9.2016, sp. zn. 6T/68/2016 pre prečin podľa § 212 ods.1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov, t.j. do 21.10.2018,

- trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 30.10.2017, sp. zn. 0T/190/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.10.2017 pre prečin podľa § 289 ods.1 Tr. zák. k peňažnému trestu vo výmere 1.000,- Eur, náhradnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov a zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 6 rokov. Peňažný trest zaplatil dňa 18.12.2017.

Obžalovaný je riadne zamestnaný v D..U..U. W., je ženatý, stará sa o 3 maloleté deti, pričom manželka nepracuje. Obžalovanému poľahčovalo, že sa priznal ku skutku, tento úprimne oľutoval a priťažovalo mu, že už bol v minulosti odsúdený a spáchal viac trestných činov.

Pri ukladaní trestu sa okresný súd snažil postupovať veľmi citlivo a vychádzal zo základných zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr. zák. s dôrazom na to, že trest by mal postihnúť iba páchatel'a a mal by mať čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Je možné s istotou tvrdiť, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by malo hlavne pre rodinu obžalovaného zlé následky, lebo je jediným živiteľom rodiny. I na verejnom zasadnutí na krajskom súde bolo evidentné, že obžalovaný si do dôsledkov uvedomil ľahkovážnosť a nesprávnosť svojho konania vzhľadom k trestom, ktoré mu hrozili. Je potrebné dať odvolateľovi čiastočne za pravdu, že podľa § 49 ods.2 Tr. zák. nemôže súd podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z

výkonu trestu odňatia slobody. Toto zákonné ustanovenie však nevylučuje uloženie peňažného trestu v prípade, ak páchatel vykonáva podmienený trest odňatia slobody.

Okresný súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti podľa § 61 ods.3 Tr. zák., s použitím § 438 písm. d) Tr. zák. a § 43 Tr. zák. v maximálnej možnej miere vzhľadom na uložený trest zákazu činnosti vo výmere 6 rokov vo veci Okresného súdu Košice II pod sp. zn. OT/190/2017. Prechodné ustanovenie § 438 písm. d) Tr. zák. umožňuje súdu, že nemusí vziať do úvahy odsúdenie uložené pred 1.11.2011, ak by vzhľadom na mimoriadne okolnosti predchádzajúcich prípadov bolo pre páchatela použitie trestnej sadzby trestu zákazu činnosti ustanovenej § 61 ods.3, ods.5 neprimerane prísne. Je potrebné uviesť, že odsúdenia obžalovaného pred 1.11.2011 sú menšej nebezpečnosti, preto vzhľadom na zmenu Trestného zákona by uloženie trestu zákazu činnosti na doživotie u obžalovaného, ktorý je ešte mladým človekom, riadne sa stará o rodinu, je jediným živiteľom troch maloletých detí, ktorý si uvedomil nebezpečnosť svojho konania, toto úprimne oľutoval, by bolo neprimerane prísne.

Odvolačný súd dospel k záveru, že je potrebné sprísiť peňažný trest i náhradný trest odňatia slobody, preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o peňažnom treste a sám podľa § 322 ods.3 Tr. por., s použitím § 289 ods.3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods.4 Tr. zák., § 41 ods.1 Tr. zák., § 56 ods.1 Tr. zák. uložil obžalovanému peňažný trest vo výmere 2.000,- Eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený mu ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pretože takýto trest v danom prípade považoval za primeraný, ktorý splní svoj účel z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie. Inak napadnutý rozsudok zostal nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.