

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9Pc/17/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205941  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317205941.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľky M. W., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX Č. O. Č. XXX, zastúpenej Mgr. Michalom Durajom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca proti otcovi navrhovateľky O. W., nar. X. X. XXXX, bytom XXX XX A. Č.. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., Májova 1582, 022 01 Čadca o určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Otec O. W., nar. X. X. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky M. W., nar. XX. X. XXXX počnúc od 10. 10. 2017 do 31. 8. 2018 sumou vo výške 150,- € mesačne a počnúc od 1. 9. 2018 naďalej sumou vo výške 170,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

II. Zameškané výživné za obdobie od 10. 10. 2017 do 31. 10. 2018 v sume spolu 1.946,48 € sa otcovi O. W., nar. X. X. XXXX p o v o ľ u j e splácať navrhovateľke M. W., nar. XX. X. XXXX v splátkach vo výške 10,- € mesačne spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 10. 10. 2017, sa navrhovateľka domáha voči otcovi určenia výživného na tom skutkovom základe, že ku dňu podania návrhu je navrhovateľka študentkou 4. ročníka A. I. Q. V. C., F. B. L. Č.. X, M.. Navrhovateľka býva v spoločnej domácnosti s matkou a maloletým bratom v dome u starej mamy v Č.. Otec ich spoločnú domácnosť opustil v roku 2006. Od tohto času prispieva na výživu navrhovateľky len v minimálnej miere. Za obdobie od septembra 2016 do septembra 2017 navrhovateľkin otec poslal jej matke výživné pre navrhovateľku a jej maloletého brata spolu v sume 560,-- €, čo na jedno dieťa predstavuje menej než je zákonom určené minimálne výživné na rok 2016 a 2017. Navrhovateľka s otcom telefonicky komunikuje len v obmedzenej miere. V čase začiatku tohto školského roka, kedy dochádza k zvýšeniu výdavkov súvisiacich so štúdiom, neprispel otec navrhovateľke žiadnou čiastkou. Otec sa o navrhovateľku od času odchodu zo spoločnej domácnosti takmer nezaujíma. V priebehu predošlého školského roka neprejavil záujem o informácie týkajúce sa navrhovateľkinho štúdia. Počas obdobia, kedy otec nežil s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti vždy posielal výživné v nepravidelných výškach a časových intervaloch. Navrhovateľka v súčasnosti nie je schopná samostatne zabezpečiť svoje potreby. Keďže štúdiom na strednej škole sa pripravuje navrhovateľka na svoje budúce povolanie a nemá žiadne finančné príjmy, ani iný majetok, vyživovacia povinnosť otca v zmysle zákona o rodine trvá až do doby, pokiaľ nebude schopná živiť sa sama. Otec navrhovateľky býva s jeho partnerkou a ich maloletou dcérou v rodinnom dome v K.. Navrhovateľka jeho novú adresu nepozná. Navrhovateľkine mesačné náklady predstavujú: stravu doma vo výške 20,-- €, stravu v škole (raňajky, obedy) v sume 37,-- €, oblečenie a obuv v sume 35,-- €,

kozmetiku a hygienické potreby v sume 20,-- €, školné v sume 60,-- €, mobil v sume 11,-- €, vreckové v sume 80,-- €, internát v sume 23,-- €, stužková v sume 15,-- €. Otec navrhovateľky pracuje ako konateľ spoločnosti Z. L. N. I., A. P. U., Č.. Navrhovateľka tým, že sa nachádza v poslednom ročníku strednej školy, pričom sa zároveň sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie, nie je schopná sama zabezpečiť svoje základné životné potreby. Hoci má otec voči nej vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona, túto riadne neplní, preto navrhovateľka žiada, aby súd otca zaviazal k povinnosti prispievať navrhovateľke na výživu sumou vo výške 300,-- € mesačne.

2. Podaním doručeným súdu dňa 5. 4. 2018 navrhovateľka uviedla, že matka navrhovateľky je s navrhovateľkiným otcom rozvedená od roku 2017. Pracuje v spoločnosti Železničná spoločnosť Slovensko, a. s.. Jej čistý mesačný príjem predstavuje sumu 780,-- €. Okrem navrhovateľky má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi Q., s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka, navrhovateľkin brat a jej mama žijú v rodičovskom dome spoločne so svojou starou matkou. Rozsudkom, ktorým bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené, bol otec navrhovateľky zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu navrhovateľkinho brata sumou vo výške 145,-- € mesačne. Túto vyživovaciu povinnosť si však riadne neplnil, a preto bola navrhovateľkina matka nútená podať trestné oznámenie voči otcovi navrhovateľky. Zameškané výživné bolo otcom navrhovateľky jej matke uhradené, pričom v súčasnosti dlhuje len výživné za jeden mesiac. Otec navrhovateľky sa žiadnym spôsobom nepodieľa na úhrade jej nákladov, a to ani situácii, kedy je ešte stále študentkou strednej školy a celkom odkázaná na výživu svojich rodičov. Mesačný príjem matky navrhovateľky predstavuje len jej mzda a výživné na maloletého syna od jej bývalého manžela vo výške 145,-- €. Matka navrhovateľky býva s navrhovateľkou a jej bratom spoločne v rodičovskom dome, ktorý patrí navrhovateľkinej starej mame. Navrhovateľkina matka nevlastní ani motorové vozidlo a ani žiaden hodnotnejší hnutel'ný, či nehnuteľný majetok. Mesačné náklady navrhovateľkinej matky pozostávajú zo stravy v sume 140,-- €, oblečenia v sume 30,-- €, obuv v sume 20,-- €, drogéria (domácnosť), kozmetika (domácnosť) v sume 40,-- €, pevná linka, televízia, internet v sume 35,-- €, mobil v sume 20,-- €, cestovné v sume 28,-- €, elektrinu v sume 18,50 €, plyn v sume 57,-- €. Mesačné náklady, ktoré vynakladá navrhovateľkina matka na maloletého brata navrhovateľky pozostávajú zo stravy v sume 110,-- €, obedov (v škole) v sume 25,-- €, oblečenie, obuv v sume 50,-- €, kozmetiky v sume 10,-- €, cestovné v sume 20,-- €, mobil v sume 9,-- € a športové potreby v sume 20,-- € (aktívne sa venuje futbalu). Navrhovateľkina matka sa výlučne sama podieľa na úhrade nákladov navrhovateľky. Od času, kedy otec navrhovateľky opustil ich spoločnú domácnosť, zostala osobná starostlivosť, ako i hmotné zabezpečenie na pleciah navrhovateľkinej matky. Čiastočne sa jej pokúsili finančne vypomôcť jej rodičia. Výživné, ktoré otec navrhovateľky občasne v minulosti posielal ani zďaleka nepokrývalo bežné výdavky navrhovateľky, ako i jej brata. Otec navrhovateľky si dokonca dobrovoľne neplnil vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľkinmu bratovi ani po právoplatnom rozhodnutí súdu. K plneniu tejto povinnosti ho prinútilo až podanie trestného oznámenia navrhovateľkinou matkou.

3. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom navrhovateľky, otca navrhovateľky, svedeckou výpoveďou svedkyne M. W., oboznámením listinných dôkazov založených v súdnom spise 9 Pc 17/2017 mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

4. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 10. 4. 2018 ku svojim pomerom uviedla, že navštevuje A.-I.-V. C. Z. M., kde študuje herectvo. Býva na internáte, na ktorý platí mesačne sumu 23,-- €. Na internáte platí stravu v sume 25,-- € mesačne. Tiež sa stravuje v škole, kde má mesačné náklady na stravu v sume 28,-- €. Na cestovné do školy má náklady vo výške 20,-- € mesačne na MHD. Na cestovné z miesta bydliska do školy a späť mala náklady na režimku, ktoré sú vo výške 50,-- € ročne. Školné platí vo výške 60,-- € mesačne. Musí si zakupovať špeciálnu obuv na tanec. Náklady na túto špeciálnu obuv má na jedny topánky v sume 25,-- € a tieto náklady sú závislé od toho, ako topánky zoderie, ideálne by bolo, aby každý rok mala tieto topánky nové, aby sa na nich nezodrala špička. Tiež má náklady na notové zošity, čo stojí približne 20,-- € mesačne. V súvislosti s maturitou bude potrebné si zapožičať kroje, kde je jednorazový poplatok za zapožičanie vo výške 60,-- €. Budú sa tiež skladať na kytice pre učiteľov a komisie. Keďže ich učilo 60 učiteľov a je ich v maturitnom ročníku iba 15, budú mať s tým zvýšené náklady. Mimoškolskú činnosť nemá. So zdravotným stavom náklady nemá. Privyrába si, aby aspoň trošku pomohla svojej mame. Tento príjem má vo výške možno 50,-- € - 60,-- € mesačne. Takto si privyrába v rámci svojich voľnočasových aktivít. V spoločnej domácnosti žije s mamou, bratom a babkou. Brat má 17 rokov a študuje. Mama je zamestnaná na Železniciach Slovenskej republiky. S babkou vedú všetci spoločnú domácnosť. Hnutel'ný, nehnuteľný majetok väčšej hodnoty nevlastní.

5. Na pojednávani dňa 31. 10. 2018 navrhovateľka ku svojim pomerom uviedla, že strednú školu už oficiálne ukončila. Pokračuje v štúdiu na vysokej škole na F. A. R. Q. M., Fakulta masmediálnej komunikácie. Ako študentka vysokej školy je evidovaná od 1. septembra tohto roku. Náklady na ubytovanie má vo výške 85,-- € mesačne. Na vysokej škole býva na byte, pretože z dôvodu nedostačujúceho počtu kilometrov jej nebolo pridelené miesto na internáte. Tiež má na vysokej škole náklady na stravu, a to vo výške 10,-- € týždenne na obedy v školskej jedálni a 20,-- € týždenne na raňajky a večere, ktoré si musí zakupovať. Výdavky so samotným štúdiom na skriptá momentálne nemá, nakoľko je v 1. ročníku. Cestovné výdavky má vo výške 1,-- € na miestenku na jednu cestu a vo výške 5,-- € na lístok na vlak, ktorý nepatrí pod ŽSR. Iné výdavky okrem toho má na oblečenie, obuv a kozmetiku. So zdravotným stavom zvýšené výdavky nemá. Naďalej žije spolu s mamou, bratom a babkou. Hnutelný, nehnuteľný majetok naďalej nevlastní. Od podania návrhu jej otec na výživu neprispel. Neprispel jej ani inou, naturálnou formou. Nepamätá si, či jej prispel finančnou formou.

6. Otec navrhovateľky uviedol, že súhlasí s určením výživného vo výške minimálneho výživného. Je dobrovoľne nezamestnaný z dôvodu, že sa stará o maloletú Z., ktorá si vyžaduje 24 hodinovú zdravotnú starostlivosť. V evidencii uchádzačov o zamestnanie evidovaný nie je z dôvodu, že býva v K., čo mu neumožňuje cestovať do Čadce a začal si vybavovať rodičovský príspevok na maloletú Z.. Rozhodnutie, že sa stal dobrovoľne nezamestnaným a vybavuje si rodičovský príspevok, je spoločným rozhodnutím s priateľkou, pretože priateľka bola pri Z. 3 roky sama a jej psychika už bola taká, že to už nezvládala, potrebovala ísť medzi ľuďmi a on tiež prehodnotil svoje priority. Je to jeho dcéra na nevie, ako dlho tu s nimi bude. S Z. treba neustále pracovať. Musí byť pod neustálym dozorom. Niekedy má maloletá denný režim dobrý, následne sa môže prevrátiť, nemusí spať napríklad celú noc. Maloletú kímia, ale snažia sa, aby sa naučila jesť aj sama. Snažia sa, aby sa maloletá naučila sama ísť na toaletu, ale sú to veci, ktorým sa treba venovať. V spoločnej domácnosti žije s priateľkou a maloletou Z.. Predtým, ako sa stal dobrovoľne nezamestnaným, vykonával podnikateľskú činnosť. Vykonával podnikateľskú činnosť v odvetví obchodu. Podnikateľskú činnosť ukončil. Výsledok z jeho podnikateľskej činnosti bol mínusový a to bol aj jeden z dôvodov, pre ktorý tento podiel previedol. Jeho príjem z podnikateľskej činnosti bol rôzny, ale orientačne to bolo vo výške približne 1 000,-- €. V súčasnosti nemá žiadny príjem. Býva v rodinnom dome spoločne s priateľkou. Náklady majú vo výške 80,-- € na elektrinu, vodu majú vlastnú. Náklady na kúrenie sú individuálne, ale mesačne náklady na energie vychádzajú približne 150,-- € plus majú aj náklady vo výške 368,39 € mesačne na splátku hypotekárneho úveru. Hypotekárny úver si brala priateľka približne 4 roky späť. Konečná splatnosť úveru bude 25. 5. 2045. Okrem neho, priateľky a maloletej Z. s nimi nikto v spoločnej domácnosti nebýva. Mimoriadne výdavky na svoj zdravotný stav zatiaľ nemá. Hnutelný, nehnuteľný majetok väčšej hodnoty nevlastní. Vyživovaciu povinnosť má k synovi Q., ktorému platí výživné v sume 145,-- € mesačne. Neplatí to pravidelne, ale platí to. K Q. má zameškané výživné asi za dva mesiace. Na maloletú Z. majú náklady približne vo výške 200,-- € mesačne a spočívajú v nákladoch na stravu, lieky, cestu k lekárovi a bežné potreby. Z. bude mať 4 roky. Zatiaľ sú jej podávané vitamíny, nakoľko prebiehajú vyšetrenia na kardiológii a neurológii. S maloletou navštevujú detskú lekárku a špecialistu. U špecialistu boli za účelom preskúmania reflexov. Navštevy na neurológii a kardiológii sú závislé od detskej lekárky, kedy to ona uzná za vhodné. Navrhovateľke finančnou hotovosťou neprispel, ale keď ho dcéra oslovila, tak ju odviezol. Do 18 rokov jej prispieval to, čo bolo v jeho silách, nie je to však podložené cez účty. Fajčí. Vyfajčí 10, 20 cigariet denne, podľa toho, aký má stav. Fajčí LM. Jedna krabička stojí 3,20 €. Priateľka fajčiť prestala.

7. Čestným vyhlásením zo dňa 29. 10. 2018 otec navrhovateľky čestne vyhlásil, že od 18. 11. 2017 je dobrovoľne nezamestnaný, nevykonáva podnikateľskú činnosť, vybavuje rodičovský príspevok do 6. roka dieťaťa z dôvodu dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu. Spolu s čestným prehlásením otec predložil žiadosť o posúdenie zdravotného stavu na účely štátnych sociálnych dávok a výsledok genetického vyšetrenia Univerzitetnej nemocnice K. zo dňa 26. 1. 2015 vo vzťahu k maloletej Z. W..

8. Svedkyňa M. W., matka navrhovateľky a bývalá manželka otca navrhovateľky uviedla, že komunikácia medzi navrhovateľkou a jej otcom zlyhala po tom, čo sa otec dozvedel, že podala návrh na výživné. Ku pomerom navrhovateľky svedkyňa uviedla, že navrhovateľka začala študovať na vysokej škole. Nedostala internát. Muselo sa to riešiť hľadaním bytu. Na byte sú štyria, tak tieto náklady na byt sa rozdelili a predstavujú sumu 85,-- € mesačne. Navrhovateľke, keď ide na internát, musí dať približne 20,-- € na týždeň, čo si kúpi stravu. Tiež má náklady 10,-- € na týždeň na obedy. Navrhovateľka má režimku, na túto jej však musí zaplatiť 28,-- ročne. Navrhovateľka má tiež náklady na miestenku am aj

späť, výdavky na MHD od bytu do školy a späť. Potreby do školy jej navrhovateľka zatiaľ neuviedla, ale určite sa budú v súvislosti s ďalším štúdiom riešiť. Mimoriadne výdavky na zdravotný stav navrhovateľka nemá. S navrhovateľkou býva v spoločnej domácnosti ona, jej syn a jej mama a babka. Náklady na plyn, elektriku platí polovicu ona a polovicu platí jej mama. Je zamestnaná. Jej mesačný príjem je vo výške približne 680,-- € v čistom. Má syna, ku ktorému má otec vyživovaciu povinnosť. Syn ešte študuje na strednej škole. Na syna výživné riadne platené nie je. Je tam zameškané výživné. Otec zo začiatku na navrhovateľku prispel, raz za mesiac nakúpil, ale ako si našiel priateľku, tak sa situácia zmenila. Syn mal teraz 18 rokov a otec mu ani nezavolať. Navrhovateľka hnutelný, nehnuteľný majetok väčšej hodnoty nevlastní a ani ona nevlastní. Syn študuje v Ž., v C. hráva futbal, aj na neho sú výdavky na školu, stravu a futbal. So zdravotným stavom syn mimoriadne výdavky nemá.

9. Podľa potvrdenia A. A. Š., F. B. L. Č. X, M. bola navrhovateľka v školskom roku 2017-2018 poslucháčom 4. ročníka ich školy. Štúdium na škole je denné. Poplatok za ubytovanie v školskom roku 2017/2018 bol vo výške 23,-- € mesačne. Jednotka celodennej stravy bola vo výške 0,68 € na raňajky, 1,17 € na obed, večera vo výške 0,94 €. Navrhovateľka k návrhu na začatie konania pripojila i pokladničné doklady o úhradách za drogeriu a hygienické potreby, oblečenie. Navrhovateľka predložila aj výpisy z účtu vo VÚB, a. s. o úhradách nákladov na obеды, večere, školné, stužkovú, poplatku za telefón, školské pomôcky, ubytovanie na internáte,

10. Matka navrhovateľky je zamestnaná v spoločnosti Ž. A. A., a. s. ako vlakvedúci od 1. 10. 2014. Podľa predložených výplatných lístkov matka navrhovateľky za obdobie september 2017 až február 2018 dosiahla priemerne k výplatu sumu vo výške 799,55 €.

11. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 11 P 26/2017-113 zo dňa 2. 10. 2017 bolo manželstvo matky a otca navrhovateľky rozvedené. Pomery rodičov k navrhovateľke citovaným rozsudkom upravované neboli. Upravované boli pomery rodičov k synovi Q., ktorý bol zverený do starostlivosti matky navrhovateľky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 145,-- € mesačne.

12. Podľa zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 17. 10. 2017 otec navrhovateľky previedol obchodný podiel v obchodnej spoločnosti Z. T. N. I., A. P. U. za odplatu vo výške 100,-- €.

13. Priateľka otca navrhovateľa je podľa pracovnej zmluvy zo dňa 5. 6. 2018 zamestnaná od 5. 6. 2018.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. V zmysle vyššie citovaného § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu trvá do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Schopnosť samostatne sa živiť ustálená súdna prax chápe ako schopnosť samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady.

16. V súdenom prípade mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že navrhovateľka ku dňu začatia konania bola študentkou strednej školy. Podľa potvrdenia A. A. Š., F. B. L. Č. X, M. bola navrhovateľka

v školskom roku 2017 - 2018 študentkou denného štúdia uvedenej strednej školy. Od 1. 9. 2018 je navrhovateľka študentkou vysokej školy. Navštevuje Y. M. C. F. A.. R. Q. M.. Štúdium navrhovateľky na uvedenej vysokej škole otec navrhovateľky v konaní žiadnym spôsobom nerozporoval. Súd preto vzal za nesporné, že navrhovateľka po ukončení štúdia na strednej škole pokračuje v štúdiu na vysokej škole a pripravuje sa sústavne na svoje budúce povolanie. V nadväznosti na uvedenú sústavnú prípravu na budúce povolanie má preto navrhovateľka naďalej status osoby odkázanej svojou výživou na svojich rodičov a je oprávnená domáhať sa voči otcovi určenia výživného.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd ďalej preukázané, že navrhovateľka v súvislosti so štúdiom na strednej škole vynakladala náklady na internát v sume 23,-- € mesačne, stravu na internáte v sume 25,-- € mesačne, stravu v škole v sume 28,-- € mesačne. Náklady na cestovné prostriedkami MHD v škole mala navrhovateľka vo výške 20,-- € mesačne a s cestovaním z miesta bydliska do miesta štúdia a späť mala náklady na režijný preukaz v sume 28,-- € ročne. V súvislosti so štúdiom na strednej škole navrhovateľka tiež vynakladala náklady na školné v sume 60,-- € mesačne. Vynakladala aj náklady na zabezpečovanie základných študijných potrieb a pomôcok, kedy náklady na notové zošity mala vo výške približne 20,-- € mesačne a náklady na špeciálne topánky vo výške 25,-- € ročne. V súvislosti s maturitou mala náklady na zapožičanie kroja vo výške 60,-- €. Počas štúdia na vysokej škole navrhovateľka vynakladá náklady na ubytovanie v sume 85,-- € mesačne. Náklady na stravu na vysokej škole navrhovateľka vynakladá vo výške 30,-- € týždenne (10,-- € obedy v školskej jedálni + 20,-- € týždenne náklady na raňajky a večere), t. j. mesačne vo výške 120,-- €. Cestovné výdavky na cestu do miesta štúdia na vysokej škole a späť do miesta bydliska vynakladá vo výške 1,-- € na miestenku a cestovné na vlak nepatriaci pod ŽSR vo výške 5,-- €. Navrhovateľka má tiež náklady na uspokojovanie základných životných potrieb, ako je strava v domácom prostredí, oblečenie, obuv, hygienické potreby. Na navrhovateľku prislúcha aj podiel na nákladoch spojených s bývaním (náklady na vodu, kúrenie, elektrickú energiu). So zdravotným stavom navrhovateľka zvýšené náklady nemá. Matka navrhovateľky je zamestnaná s priemerným príjmom za obdobie september 2017 až február 2018 vo výške 799,55 € mesačne. Matka má okrem navrhovateľky vyživovaciu povinnosť k synovi Q., ktorý študuje na strednej škole a aktívne sa venuje futbalu. V spoločnej domácnosti žije s navrhovateľkou, synom Q. a svojou matkou. Otec navrhovateľky je od 18. 11. 2017 dobrovoľne nezamestnaný, neevidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Podľa jeho vyjadrenia je bez akéhokoľvek príjmu. Požiadal si o rodičovský príspevok do 6. roku veku dieťaťa. Dňa 17. 10. 2017 previedol svoj obchodný podiel v obchodnej spoločnosti Z.. L.. N. I., A.. P. U.. na tretiu osobu. Príjem z podnikateľskej činnosti podľa vlastného vyjadrenia dosahoval rôzny, orientačne vo výške 1 000,-- €. V spoločnej domácnosti žije s priateľkou, ktorá je zamestnaná od 5. 6. 2018 a maloletou dcérou, ktorá má zhoršený zdravotný stav a s ktorou navštevujú podľa odporúčania detskej lekárky kardiológa a neurológa. Navštívili aj lekára špecialistu za účelom preverenia reflexov dieťaťa. Otec má tiež vyživovaciu povinnosť k synovi Q., ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 11 P 26/2017 zo dňa 2. 10. 2017 určená vo výške 145,-- € mesačne.

18. Porovnaním takto preukázaných potrieb navrhovateľky, ktoré súd v celom rozsahu vyhodnotil ako odôvodnené, na úhrade ktorých sú obaja rodičia povinní sa spolupodieľať podľa svojich schopností a možností, s pomermi na strane matky a otca súd dospel k záveru, že za obdobie, po ktoré navrhovateľka navštevovala strednú školu, zodpovedá odôvodneným potrebám navrhovateľky, nárok na výživné voči otcovi v sume 150,-- € mesačne. V období štúdia na strednej škole navrhovateľka vynakladala len náklady na štúdium v sume približne 188,-- € mesačne (internát v sume 23,-- € mesačne + strava na internáte v sume 25,-- € mesačne + strava v škole v sume 28,-- € mesačne + cestovné na MHD v sume 20,-- € mesačne + školné v sume 60,-- € mesačne + notové zošity v sume 20,-- € mesačne + pomerná časť nákladov na špeciálne topánky v sume 2,50 € na jeden školský mesiac + pomerná časť nákladov na zapožičanie kroja v sume 6,-- € na jeden školský mesiac + pomerná časť nákladov na režijný preukaz v sume 2,80 € na jeden školský mesiac). Okrem týchto výdavkov mala navrhovateľka aj ďalšie náklady spojené s uspokojovaním jej základných životných potrieb, t. j. náklady na stravu v domácom prostredí, oblečenie, bývanie, hygienické potreby a pod.. Počnúc nástupom na vysokú školu, kedy u navrhovateľky nastala zmena pomerov odôvodňujúca inú, vyššiu výšku výživného, zodpovedá podľa názoru súdu odôvodneným potrebám navrhovateľky ako študentky vysokej školy výživné v sume 170,-- € mesačne. Súčet nákladov spojených so štúdiom na vysokej škole u navrhovateľky predstavuje sumu vo výške približne 220,-- € mesačne (náklady na ubytovanie v sume 85,-- € mesačne + náklady na stravu týždenne 30,-- €, t. j. mesačne spolu 120,-- € mesačne + náklady na miestenku približne vo výške 8,-- € mesačne (týždenne 2,-- € na miestenku z miesta bydliska do miesta štúdia a z miesta štúdia

do miesta bydliska)). V nadväznosti na uvedené nie je preto pravdivé tvrdenie otca, že s nástupom na vysokú školu sa navrhovateľke náklady na štúdium znížili. Okrem týchto výdavkov navrhovateľke i po nástupe na vysokú školu zostali zachované aj náklady na základné životné potreby, ako je bývanie, strava v domácom prostredí, oblečenie, obuv, hygienické potreby a pod.. Uvedenú sumu výživného vo výške 150,-- € mesačne za obdobie, po ktoré navrhovateľka navštevovala strednú školu a vo výške 170,-- € mesačne za obdobie, po ktoré navrhovateľka navštevuje vysokú školu, súd považoval i za zodpovedajúcu schopnostiam a možnostiam otca navrhovateľky. Okolnosť, že otec zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 17. 10. 2017 previedol obchodný podiel v spoločnosti Z.. L.. N. I., A.. P.. U.. na tretiu osobu a dňom 18. 10. 2017 sa stal dobrovoľne nezamestnaným, neevidovaným v evidencii uchádzačov o zamestnanie, súd vyhodnotil podľa vyššie citovaného 75 ods. 1 Zákona o rodine ako okolnosť, kedy sa otec vzdal výhodnejšieho zamestnania, povolania. Je chvályhodné, že otec chce venovať svoju pozornosť najmladšiemu dieťaťu, nemôže to však ísť na úkor ostatných jeho detí. Otec je povinný konať tak, aby sa spolupodieľal na starostlivosti o všetky svoje deti, ktoré sú na neho odkázané svojou výživou. Preto súd pri určovaní výšky výživného na navrhovateľku vychádzal z príjmu, ktorý otec dosahoval pred prevodom obchodného podielu v spoločnosti Z.. L.. N. I., A.. P.. U.. na tretiu osobu a ktorý bol podľa vyjadrenia otca vo výške približne 1 000,-- € mesačne. Súd tiež pri svojom rozhodovaní prihliadal na to, že otec žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, s ktorou sú povinní sa spoločne podieľať na úhrade nákladov ich domácnosti, preto tieto náklady nie je možné v celom rozsahu pričítať iba otcovi. Súd tiež videl u otca finančnú rezervu, ktorú môže použiť na výživu svojich detí, v nákladoch, ktoré otec vynakladá na cigarety. Výdavky na cigarety nemožno hodnotiť ako odôvodnené náklady. Výživné má prednosť pred inými, nie odôvodnenými výdavkami povinného rodiča a náklady na cigarety takýmito nie nevyhnutnými výdavkami sú. Uvedený záver o prednosti výživného sa vzťahuje aj na úvery, ktorými sa povinný rodič zaťažuje. Povinný rodič nemôže prenášať svoju zodpovednosť za svoje záväzky na svoje deti. Preto s prihliadnutím k sume príjmu vo výške 1 000,-- €, ktorého sa otec dobrovoľne vzdal, ako aj s prihliadnutím k tomu, že otec nežije sám, ale vedie spoločnú domácnosť so svojou priateľkou, ktorá je povinná sa spolupodieľať na úhrade nákladov domácnosti s otcom, bol súd toho názoru, že je v schopnostiach a možnostiach otca uhrádzať výživné na navrhovateľku v období od 10. 10. 2017, kedy začalo dané súdne konanie, do 31. 8. 2018 vo výške 150,-- € mesačne a počnúc od 1. 9. 2018, kedy sa navrhovateľka stala študentkou vysokej školy v sume 170,-- € mesačne bez ohrozenia plnenia vyživovacej povinnosti k synovi Q. vo výške 145,-- € mesačne a maloletej dcére Z., na ktoré vyživovacie povinnosti otca súd pri svojom rozhodovaní o výživnom na navrhovateľku prihliadal a nebude dotknuté ani uspokojovanie základných životných potrieb otca navrhovateľky. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd zaviazal otca navrhovateľky k povinnosti prispievať na výživu navrhovateľky počnúc od 10. 10. 2017 do 31. 8. 2018 sumou vo výške 150,-- € mesačne a počnúc od 1. 9. 2018 naďalej sumou vo výške 170,-- € mesačne.

19. Zameškané výživné za obdobie od 10. 10. 2017 do 31. 10. 2018 súd vyčíslil vo výške 1 946,48 €. Uvedená suma zameškaného výživného predstavuje súčet sumy určeného výživného za pomernú časť mesiaca október 2017 v sume 106,48 € ( $(150,-- \text{ €} / 31 \text{ dní}) \times 22 \text{ dní}$ ), výživného za mesiace november 2017 až august 2018 v sume spolu 1 500,-- € (10 mesiacov  $\times$  150,-- €), výživného za mesiace september 2018 a október 2018 v sume spolu 340,-- € (2 mesiace  $\times$  170,-- €). Súd od takto určeného výživného za obdobie od 10. 10. 2017 do 31. 10. 2018 neodčítal žiadnu sumu, nakoľko v konaní nebola zo strany otca preukázaná za uvedené obdobie žiadna úhrada výživného, ktorú by bolo možné započítať na výživné v uvedenom období od 10. 10. 2017 do 31. 10. 2018. Zameškané výživné za uvedené obdobie sa preto rovná vyčíslenému súčtu určeného výživného za uvedené obdobie.

20. Zameškané výživné súd otcovi povolil splácať v splátkach vo výške 10,-- € mesačne pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich, nakoľko bol toho názoru, že osobné a majetkové pomery otca neumožňujú otcovi toto zameškané výživné splatiť jednorazovo bez ohrozenia jeho základných životných potrieb i potrieb ostatných detí naň svojou výživou odkázaných.

21. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.