

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5P/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200656  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200656.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o malol. J. U., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka B. U., nar. XX.X.XXXX, bytom K., K. W. XXX/XX, zastúpená JUDr. Zlaticou Hammerovou, advokátkou v Prievidzi, G. Švéniho 4/A, a otec Q. U., nar. XX.X.XXXX, bytom K., Z. XX/X, zastúpený JUDr. Jozefom Námešným, advokátom v Prievidzi, Nábr. sv. Cyrila 47, o zrušenie striedavej osobnej starostlivosti, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd návrhy rodičov malol. dieťaťa na zrušenie striedavej starostlivosti z a m i e t a .

II. Súd u k l a d á rodičom malol. J. U., nar. XX.X.XXXX, povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi v trvaní jedného roka.

III. Rodičia malol. dieťaťa sú p o v i n n í zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov konania štátu každý v sume 26,88 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka malol. dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zmeny doterajšieho rozhodnutia súdu, ktorým bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že dieťa bude zverené do jej osobnej starostlivosti. Zároveň požadovala určiť otcovi vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu v sume 170,- eur mesačne a navrhla úpravu styku otca s dieťaťom. Návrh zdôvodnila tým, že má vážne výhrady voči starostlivosti otca o maloletého a podľa nej otec dieťaťu nevytvára zdravé výchovné prostredie. Od malol. J. má informáciu, že počas výkonu osobnej starostlivosti otca prevažnú časť svojho voľného času trávi hrami na počítači a v čase neprítomnosti otca v domácnosti z dôvodu výkonu jeho práce zabezpečuje starostlivosť o dieťa jeho matka, kde opätovne trávi väčšinu času pri počítači. Matka uviedla, že otcovi už dlhší čas takýto spôsob starostlivosti o dieťa vyčíta a žiadala ho, aby výrazným spôsobom obmedzil pobyt maloletého pri počítači. Otec jej žiadosti nerešpektoval. Ona vníma nezdravé správanie dieťaťa, keď pri jej snahe obmedziť mu činnosť na počítači, je agresívne, hádže veci o zem a často sa hodí o zem aj sám a v zlosti opakuje, že ju kopne, udrie, zabije nožom. Limitovať PC hry maloletému odporučila aj psychologička PhDr. Q.. Ona počas svojej starostlivosti sa maloletému osobne venuje, chodí s ním von na prechádzky, turistiku, na bicykel, s jej priateľom hráva futbal. Matka v návrhu tiež uviedla, že so synom sa doma učí, nakoľko má problémy s učením a aj podľa vyjadrenia triednej učiteľky na vyučovaní je nesústredený a má s učením problémy. Uviedla, že v súčasnosti pracuje na jednu pracovnú zmenu, synovi dokáže zabezpečiť všetky potreby a vo voľnom čase sa mu plne venuje. V domácnosti s nimi

žije aj jej priateľ, ktorý jej so starostlivosťou o dieťa pomáha, voľný čas trávia spoločne a maloletý ho rešpektuje.

2. Otec dieťaťa so zrušením striedavej starostlivosti súhlasil. Navrhol však, aby malol. J. bol zverený do jeho osobnej starostlivosti a matke aby súd určil vyživovaciu povinnosť vo výške 150,- eur mesačne. S tvrdeniami matky dieťaťa nesúhlasil. Poprel, že by maloletý počas pobytu u neho trávil veľa času pri počítači, nakoľko on počítač nemá, iba pracovný notebook, ktorý je zaheslovaný a syn k nemu nemá prístup. Naopak, podľa jeho vedomostí dieťa u matky hráva nevhodné hry na počítači a sleduje aj nevhodné filmy. Matka je podľa jeho názoru vo vzťahu k dieťaťu benevolentná a maloletý je po návrate od matky rozrušený. Otec tiež uviedol, že malol. J. sa vyjadril, že priateľ matky konzumuje alkoholické nápoje, v dôsledku čoho býva agresívny a dieťa sa ho bojí. Otec poukázal na to, že po schválení dohody o striedavej starostlivosti súdom si matka dieťa nevezala po dobu pol roka a následne mu vytvárala a naďalej vytvára nevhodné prostredie. Podľa neho matka dieťaťa má dlhodobý konfliktný vzťah s celou svojou rodinou, na dieťa nemá dobrý vplyv, kupuje si ho hračkami, nevhodne sa pred dieťaťom vyjadruje aj na adresu jeho matky. Počas pobytu u neho je dieťa vyrovnanejšie, samostatnejšie a aj si viac dôveruje. Pri pomyslení na to, že má ísť k matke je rozrušený a máva záchvaty kašľa. Otec uviedol, že v súčasnosti pracuje na 4 zmeny, ale to mu nebráni v tom, aby sa o syna riadne staral. V čase, keď je v práci, mu so starostlivosťou pomáha jeho matka a v poslednom období aj jeho snúbenica, s ktorou plánuje uzavrieť manželstvo. Táto má k dieťaťu veľmi dobrý vzťah a podľa názoru otca na maloletého vplýva oveľa lepšie, než jeho matka.

3. V priebehu konania rodičia dieťaťa na základe záverov znaleckého dokazovania uviedli, že akceptujú závery znaleckého posudku a prejavili ochotu podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi (ÚPSVaR v Prievidzi).

4. Kolízny opatrovník, vzhľadom na závery znaleckého dokazovania, uviedol, že navrhuje, aby striedavá osobná starostlivosť o maloletého zostala zachovaná a navrhol, aby súd rodičom uložil povinnosť podrobiť sa poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR v Prievidzi.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov Q. Y., F. U., Mgr. P. E., oboznámením obsahu rodného listu malol. J., potvrdení o výške príjmu rodičov a priateľa matky dieťaťa, dokladov o výdavkoch rodičov, správy PhDr. Q., správy ODI OR PZ v Prievidzi, vyjadrenia otca zo dňa 27.2.2018, úradných záznamov ÚPSVaR v Prievidzi predložených otcom dieťaťa, správy o šetrení pomerov v rodine malol. dieťaťa, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lekáarskych správ o návšteve dieťaťa u lekára v doprovode matky, znaleckého posudku PhDr. Q. Z., Ph.D., č. 100/2018, správy z psychologického vyšetrenia maloletého zo dňa 31.8.2018, správy z neurologického vyšetrenia maloletého zo dňa 17.10.2018, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 10P/28/2015, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 10.9.2015 č.k. 10P/28/2015-43 bolo manželstvo rodičov malol. dieťaťa rozvedené a súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bol malol. J. U. na čas po rozvode zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že striedavá osobná starostlivosť sa realizovala v týždenných intervaloch. Súčasne súd rozhodol, že vyživovaciu povinnosť počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.9.2015. V tom čase obaja rodičia bývali v jednej domácnosti, matka dieťaťa bola zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 533,05 eur, otec dieťaťa pracoval s priemerným čistým mesačným príjmom 877,31 eur. Malol. J. navštevoval Materskú školu v K..

7. Z výpovedí účastníkov bolo zistené, že v súčasnosti sa striedavá starostlivosť realizuje v zmysle rozhodnutia súdu, avšak každý z rodičov má výhrady voči tomu, ako vykonáva starostlivosť o dieťa druhý rodič. Matka v konaní poukazovala na to, že malol. J. u otca trávi čas prevažne hrami na počítači, po príchode do jej domácnosti si vyžaduje, aby sa aj tu mohol hrať na počítači a pokiaľ mu to ona neumožňuje, dieťa je agresívne, hádže hračky o zem, je zlostný, kričí na ňu. Ona sa dieťaťu osobne venuje, chodia spolu na prechádzky, turistiku, bicyklujú sa a pod.. Poukazovala na to, že maloletý je v škole nesústredený. Ona pracuje na jednu pracovnú zmenu, má priestor poskytovať synovi riadnu starostlivosť, naproti tomu otec pracuje na zmeny, nemá čas sa synovi toľko venovať, dieťa „prevláka“

z Novák do B. ku svojim rodičom. Otec v konaní popieral, že by dieťa u neho trávilo čas pri počítači, poukazoval na to, že v prostredí matky sleduje nevhodné filmy, matka ho izoluje od ostatných členov jej rodiny. Okrem toho uvádzal, že matka sa nevhodne pred dieťaťom vyjadruje na jeho adresu a aj adresu jeho matky. Podľa otca má maloletý u neho lepšie sociálne zázemie, cíti sa u neho istejšie a on mu dokáže poskytnúť všetko, či už po sociálnej alebo finančnej stránke. So synom sa učí, venuje sa mu, chodia na výlety, hrajú futbal, idú na korčule a pod.. Z jeho výpovede vyplynulo, že pracuje na 4 zmeny a v čase, keď je v práci, mu so starostlivosťou pomáhajú jeho rodičia, do školy a zo školy však dieťa vozí vždy on. Z výpovedí oboch rodičov bolo zistené, že komunikácia medzi nimi je veľmi problematická.

8. V súčasnosti otec dieťaťa pracuje s priemerným čistým mesačným zárobkom v sume 1.032,01 eur. Žije v K. v byte, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, a v súvislosti s ktorým hradí hypotekárny úver. Inkaso hradí vo výške 172,90 eur mesačne, poplatok za televíziu a internet je 28,90 eur mesačne, poplatok za telefón je cca 20,- eur mesačne. Otec hradí poistenie pre dieťa v sume 27,40 eur mesačne, stravné v škole 23,98 eur mesačne. Podľa vlastného vyjadrenia pracuje dva dni na rannú zmenu od 6.00 hod. do 14.00 hod., potom dva dni na poobednú zmenu od 14.00 hod. do 22.00 hod., ďalšie dva dni má nočnú zmenu od 22.00 hod. do 6.00 hod. ráno a následne je dva alebo tri dni doma. Má priateľku, s ktorou plánuje uzavrieť manželstvo. Podľa vyjadrenia otca maloletý má k nej veľmi dobrý vzťah, táto sa mu venuje a dieťa má rada. Súd zistil, že otec je vlastníkom motorového vozidla zn. Škoda Fabia. Vyživovaciu povinnosť má len k malol. J..

9. Matka malol. J. v súčasnosti pracuje s priemerným čistým mesačným príjmom v sume 760,34 eur. Žije v Novákoch v byte, ktorého je výlučnou vlastníčkou, a tiež spláca hypotekárny úver. Inkaso hradí vo výške 152,44 eur mesačne, poplatok za telefón a internet je 29,93 eur mesačne. Matka dieťaťa nevlastní motorové vozidlo. Vyživovaciu povinnosť má len k malol. J.. V domácnosti s matkou dieťaťa žije už cca tri roky aj jej priateľ Q. Y., ktorý je zamestnaný, dosahuje príjem 749,02 eur, má dve vyživovacie povinnosti. Podľa vyjadrenia matky dieťa má k jej priateľovi dobrý vzťah, priateľ sa malol. J. venuje, pomáha jej so starostlivosťou o dieťa. V súčasnosti matka dieťaťa pracuje na jednu pracovnú zmenu tak, že v čase, keď má v starostlivosti maloletého, pracovnú dobu má od 7.00 hod. do 15.00 hod., inak má pracovnú dobu od 6.00 hod. do 14.00 hod..

10. Malol. J. v súčasnosti navštevuje 2. ročník Základnej školy v K.. Zo správy školy zo dňa 1.3.2018 vyplynulo, že dieťa chodí na vyučovanie pripravené, dosahuje dobré výsledky zo slovenského jazyka a veľmi dobré výsledky z matematiky. Rodičia sa zúčastňujú rodičovských združení, niekedy sa informujú aj priebežne. Podľa potvrdenia školy sú výdavky maloletého v súvislosti s návštevou školy vo výške 110,- eur ročne, okrem stravného v školskej jedálni, kde je hodnota stravného lístka 1,09 eur + 2,- eurá mesačne réžia. V konaní bolo zistené, že na podnet školy maloletý absolvoval psychologické vyšetrenie, z ktorého vyplynulo, že u dieťaťa sú prejavy porúch aktivity a pozornosti a bolo mu odporúčané neurologické vyšetrenie. Zo záveru neurologického vyšetrenia vyplýva, že dieťa má hyperkinetický syndróm s poruchou pozornosti. Maloletý sa pri pohovore s kolíznym opatrovníkom vyjadril, že v súčasnosti je týždeň u otca a týždeň u mamy, u ocina by však chcel byť dlhšie - 10 dní a u mamy 5 dní.

11. Svedok Q. Y., priateľ matky dieťaťa, vo výpovedi uviedol, že matka sa k maloletému správa dobre, ale musí byť voči nemu trochu ráznejšia, t.j. keď ju maloletý neposlúchne, trochu zvýši na neho hlas a potom už dieťa poslúchne. Uviedol, že matka od maloletého vyžaduje, aby bol zodpovednejší, a to aj k učeniu, nakoľko maloletý je stále skôr hravý. Svedok uviedol, že sa stávalo, že keď maloletý prišiel od otca, prvé, čo urobil, bolo to, že si sadol za počítač a chcel hrať hry. Keď mu to oni nechceli dovoliť, začal sa hádzať o zem a tiež hádzal o zem hračky. Teraz je však už situácia stabilnejšia. Svedok poprel, že by dieťa u matky sledovalo nevhodné filmy, podľa neho pozerá len rozprávkové kanály. Matka sa so synom učí, venuje sa mu a aj on sa s maloletým niekedy učieva. Navzájom majú podľa neho dobrý vzťah.

12. Svedkyňa F. U., matka otca dieťaťa, uviedla, že maloletý k nim rád chodí, majú vybudovaný silný citový vzťah, dieťa sa jej zdôveruje. Poukázala na to, že po rozvode manželstva rodičov si matka maloletého nevzala k sebe po dobu pol roka a keď mal malol. J. salmonelózu, ani nezatelefonovala, aby sa na dieťa spýtala. Svedkyňa uviedla, že maloletý jej raz povedal, že jeho mama jej kope jamu, lebo už za chvíľu skape a že mama o otcovi hovorí, že je debil. Podľa svedkyne sa maloletý vyjadril, že u mamy si dá tabletku a potom dobre spí a ani nekašle. Maloletý jej mal povedať, že mama ho bije po hlave, keď sa s ním učí, kričí na neho a keď už nevládze, učí sa s ním „ujo“. Svedkyňa uviedla, že otec im malol. J. dovedie vtedy, keď má poobednú zmenu, v súčasnosti to býva raz alebo dvakrát do mesiaca a

keď má nočnú zmenu, privedie dieťa len na prespatie. Podľa svedkyne maloletému u otca nič nechýba, rešpektuje ho na slovo, k otcovej priateľke má lepší vzťah ako k matke. Poprela, že by sa u nich hrával na počítači, hoci chcel s odôvodnením, že u mamy sa na počítači hrať môže.

13. Svedkyňa Mgr. P. priateľka otca, v konaní uviedla, že malol. J. má podľa jej názoru s otcom veľmi dobrý vzťah, otca poslúcha a dá si povedať, keď sa mu veci správne vysvetlia. U otca je vedený k zodpovednosti, vie si upratať aj povysávať. Podľa svedkyne je dieťa u otca spokojné a v nedeľu od neho nechce odísť. Svedkyňa uviedla, že maloletý jej raz povedal, že mu mama pustila na počítači horor a pýtal sa jej, či je ocino debil, lebo mama to hovorí. Taktiež sa vyjadрила, že maloletý sa raz váľal po zemi a povedal jej, že sa hrá na maminkinho uja. V súvislosti s tým mu mala mama povedať, že je zábava, keď si dospelý vypije. Svedkyňa uviedla, že maloletému vysvetlili, že to nie je správne.

14. Vo veci súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých a Poradenská psychológia. Zo záverov posudku znalkyne PhDr. Q. Z., PhD., vyplynulo, že vzťah malol. dieťaťa k rodičom je pozitívny, dieťa preferuje otca, s ktorým sa identifikuje. Dieťa má v rodinných vzťahoch zjavný chaos, jeho rodinná identita je narušená a je prítomná tendencia nahrádzať matku otcovou priateľkou, ktorú považuje za centrálnu osobu vo svojej rodine. Znalkyňa uviedla, že obaja rodičia majú porovnateľne intenzívny, určujúci vzťah k malol. J., ale vzťah maloletého k rodičom je deformovaný na vedomej úrovni nevhodnými výroky rodičov na adresu druhého rodiča. Znalkyňa nezistila, že by výchovný vplyv niektorého z rodičov podstatne negatívne vplýval na zdravý fyzický a psychický vývin maloletého. Obaja rodičia však majú deficity vo svojich výchovných postojoch, čím je potrebné sa zaoberať a tieto deficity vyplniť v rámci rodičovskej terapie a poradenstva. Znalkyňa tiež uviedla, že výchovný vplyv oboch rodičov sa podpísal na súčasnom destabilizovanom psychickom stave dieťaťa. Podľa znalkyne by zverenie do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov v súčasnosti malol. dieťaťu neprosperovalo a rodičom odporučila absolvovať dlhodobý intenzívny kurz rodičovskej terapie a poradenstva a počas jeho absolvovania ponechať striedavú osobnú starostlivosť. Zároveň znalkyňa odporučila, aby rodičia minimalizovali intervencie ich súčasných partnerov do výchovy maloletého a poukázala na to, že vzájomná komunikácia rodičov je nedostatočná a poruchová, sú vzájomne kritickí, preto sa majú obaja zúčastňovať odborného poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR.

15. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

17. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, ako aj návrh otca na zverenie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti nie je dôvodný. V konaní bolo zistené, že striedavá osobná starostlivosť o maloletého je riadne realizovaná, rodičia dieťaťa však majú nedostatočnú vzájomnú komunikáciu a sú voči sebe navzájom kritickí. Každý z rodičov má výhrady voči starostlivosti druhého z rodičov a každý popiera tvrdenia o jeho nedostatočnej, resp. nesprávnej starostlivosti o dieťa. Vzhľadom na rozporné tvrdenia rodičov a ich vzájomné obviňovanie v konaní, súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie. Zo záverov znaleckého dokazovania vyplynulo, malol. J. má k obom rodičom pozitívny vzťah, v rodinných vzťahoch však má zjavný chaos, jeho rodinná identita je narušená. Vzťah maloletého k rodičom je deformovaný na vedomej úrovni nevhodnými výroky rodičov na adresu druhého rodiča. Znalkyňa v posudku uviedla, že nezistila, že by výchovný vplyv niektorého z rodičov podstatne negatívne vplýval na zdravý fyzický a psychický vývin maloletého. Obaja rodičia však majú deficity vo svojich výchovných postojoch, čím je potrebné sa zaoberať, a tieto deficity vyplniť v rámci rodičovskej terapie a poradenstva. Znalkyňa tiež uviedla, že výchovný vplyv oboch rodičov sa podpísal na súčasnom destabilizovanom psychickom stave dieťaťa a podľa znalkyne by zverenie do výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov v súčasnosti malol. dieťaťu neprosperovalo. Vzhľadom k týmto zisteniam znalkyne v konaní, súd návrhy oboch rodičov na zverenie malol. J. do ich výlučnej osobnej starostlivosti zamietol.

18. Súd zo záverov znaleckého posudku zistil, vzhľadom k narušenej a nedostatočnej komunikácii rodičov, že je potrebné, aby sa rodičia dieťaťa podrobili odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR v Prievidzi. Okrem toho znalkyňa rodičom odporučila aj rodičovskú terapiu, ktorá by mala zabezpečiť, aby rodičia do budúcnosti minimalizovali intervencie ich súčasných partnerov do výchovy dieťaťa. Toto by im malo pomôcť okrem iného aj k tomu, aby prijali svoj diel zodpovednosti za rozpad manželstva, uznali, že druhý rodič má rovnakú zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o spoločné dieťa a ich dieťaťu je dobrým rodičom a robí, čo je v jeho silách. Súd preto rozhodol podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine aj o nariadení výchovného opatrenia, ktorým rodičom malol. dieťaťa uložil, aby sa po dobu jedného roka podrobovali odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR v Prievidzi.

19. V konaní vznikli štátu trovy v súvislosti s vyplatením časti odmeny znalkyni vo výške 53,76 eur. Civilný mimosporový poriadok (CMP) a ani Civilný sporový poriadok (CSP), ktorý sa podporne vzťahuje na toto konanie (§ 2 ods. 1 CMP), neupravuje náhradu trov konania štátu. V zmysle ust. čl. 4 základných princípov uvedených v Civilnom sporovom poriadku, ktorého ustanovenia sa podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku použijú i na mimosporové konania, ak CSP neustanovuje výslovné ustanovenie, podľa ktorého by bolo možné vec posúdiť, posúdi sa podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšie a pokiaľ takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Takouto normou podľa názoru súdu je znenie predchádzajúceho procesného predpisu - zákona č. 99/1963 Zb., t.j. Občianskeho súdneho poriadku. Uvedený zákon problematiku náhrady trov konania upravoval v ust. § 148 ods. 2, kde štát mal nárok na náhradu trov konania voči účastníkom podľa výsledku konania. Takéto usporiadanie podľa názoru súdu je najvhodnejšie aj v danej veci. Súd v danej veci zamietol návrh matky aj otca na zverenie maloletého do ich osobnej starostlivosti a naďalej ponechal maloletého v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Obaja rodičia boli teda v konaní neúspešní, a preto ich súd zaviazal k úhrade trov konania štátu každého v 1-ici, t.j. uložil im zaplatiť na účet tunajšieho súdu každému sumu 26,88 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

20. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP) tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože podľa citovaného zákonného ustanovenia účastníci v tomto konaní nemajú na náhradu trov konania nárok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.