

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010402
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4418010402.30

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Ondrej Meliškom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. X.X.XXXX v C. D., trvale bytom E., C. F. XX, G. H., I. XX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, o obžalobe okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky 2Pv 658/16/4404-24 zo dňa 18.4.2018, na hlavnom pojednávaní dňa 29.5.2024, takto

rozhodol:

obžalovaný A. B., narodený XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E., C. J. XX,

je vinný, že

dňa 22.10.2016, v čase o 19:00 hod., na hrádzi, pri rieke Nitra, v blízkosti OD Kaufland v Nových Zámkoch, po predchádzajúcom slovnom nedorozumení fyzicky napadol poškodeného H. F., narodeného XX.XX.XXXX, bytom C. D., C. A. J. X, takým spôsobom, že ho kopol z boku dozadu do pravej nohy, v oblasti kolena, následkom čoho poškodený spadol na zem, po čom ešte obžalovaný ku nemu pristúpil a nohou mu skočil na pravú nohu v oblasti kolena, ktorým konaním spôsobil obžalovaný poškodenému - H. F. zranenia, a to: dislokovanú dvojfragmentovanú zlomeninu pravej pately (jabĺčka), ktoré zranenie si u poškodeného vyžiadalo dobu liečenia s práceneschopnosťou najmenej od 22.10.2016 do 21.12.2016, kedy bol poškodený závažným spôsobom poškodený v obvyklom spôsobe života.

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil takým činom ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, bez poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona s prihliadnutím príťažujúcej

okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Union, zdravotná poisťovňa, a. s., B. XX, H., IČO: XX XXX XXX vo výške 2.034,67 € a poškodenému H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., C. A. X, škodu vo výške 1.412,80 €.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť uhradiť škodu spôsobenú poškodenej spoločnosti Union, zdravotná poisťovňa, a. s., B. XX, H., IČO: XX XXX XXX vo výške 2.034,67 € a poškodenému H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., C. A. X, škodu vo výške 1.412,80 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky dňa 24.4.2018 podal na Okresný súd Nové Zámky obžalobu 2Pv 658/16/4404-24 zo dňa 18.4.2018 na obžalovaného A. B., nar. X.X.XXXX v C. D., trvale bytom E., C. F. XX, G. H., I. XX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 22.10.2016, v čase o 19:00 hod., na hrádzi, pri rieke Nitra, v blízkosti OD Kaufland v Nových Zámkoch, po predchádzajúcom slovnom nedorozumení fyzicky napadol poškodeného H. F., narodeného XX.XX.XXXX, bytom C. D., C. A. J. X, takým spôsobom, že ho kopol z boku dozadu do pravej nohy, v oblasti kolena, následkom čoho poškodený spadol na zem, po čom ešte obžalovaný ku nemu pristúpil a nohou mu skočil na pravú nohu v oblasti kolena, ktorým konaním spôsobil poškodenému -H. F. zranenia, a to: dislokovanú dvojfragmentovanú zlomeninu pravej pately (jabĺčka), ktoré zranenie si u poškodeného vyžiadalo dobu liečenia s práceneschopnosťou viac ako 6 týždňov,

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom 3T/18/2018 zo dňa 5.9.2022 uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanému uložil povinnosť uhradiť škodu spôsobenú poškodenej spoločnosti Union, zdravotná poisťovňa, a. s., B. XX, H., K.: XX XXX XXX vo výške 2.034,67 € a poškodenému H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., C. A. X, škodu vo výške 1.412,80 €. Rozsudok napadol odvolaním obžalovaný.

Krajský súd v Nitre uznesením 1To/120/2022 – 689 zo dňa 18.4.2023 podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, c/, odsek 3 Trestného poriadku, zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku, vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V uznesení Krajský súd v Nitre okrem iného uviedol, že: „... si súd I. stupňa neobjasnil, akým spôsobom sa určuje následok, v tomto prípade ťažká ujma na zdraví v zmysle § 123 odsek 3 Trestného zákona. Konštatovanie, že liečenie s práceneschopnosťou trvalo „viac ako šesť týždňov“, nie je znakom ťažkej ujmy na zdraví §-u 123 odsek 3 písmeno a/ až i/ Trestného zákona. Z tohto pohľadu nepostačuje ani konštatovanie znalca, že z medicínskeho hľadiska sa jedná o ťažký úraz. Pokiaľ tak neučinili orgány prípravného konania, mal k zisťovaniu tejto skutočnosti pristúpiť súd, t.j. vyzvať poškodeného, aby predložil lekárske potvrdenie od ošetrojúceho lekára, resp. všeobecného lekára, z ktorého by vyplývalo, dokedy poškodený trpel vážnou poruchou zdravia, ktorá vylučovala obvyklý spôsob jeho života, znemožňovala obvyklé pracovné alebo domáce činnosti a či v prípade poškodeného nedošlo k inej ujme, ktorú definuje ustanovenie § 123 odsek 3 písmeno a/, b/, c/, resp. i/ Trestného zákona. Súdu I. stupňa je pripomínané, že následok poruchy zdravia trvajúcej dlhší čas je definovaný nielen dĺžkou liečenia trvajúcou najmenej 42 kalendárnych dní, ale aj objektívnym liečením, prípadne práceneschopnosťou, počas ktorej doby táto porucha závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného (§ 123 odsek 4 Trestného zákona). Zároveň nemožno

dĺžku doby liečenia ohraničovať pojmom „viac ako šesť týždňov“, ktorý pojem je vágny a predstavuje nepresne určené zavinenie pre obžalovaného, ale treba určiť túto lehotu v časovom období tak, ako vyplýva z dokazovania a v prípade pochybností je potrebné ju ohraničiť na prospech obžalovaného v súdnej praxi zaužívaným pojmom „najmenej“ - 42 dní, 2 mesiace a pod.

Ďalšou skutočnosťou, na podklade ktorej došlo k zrušeniu napadnutého rozsudku bol fakt, že súd podmienil uloženie nepodmienečného trestu tým, že obžalovaný sa svojho konania dopustil v skúšobnej dobe, ktorá mu bola určená v dobe 18 mesiacov trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 06.10.2015, sp. zn. 2T/118/2015 a ktorá započala plynúť dňa 22.10.2015. Napriek tomu, že súd I. stupňa sa na hlavnom pojednávaní s obsahom tohto spisu oboznámil (č.l. 569), žiadnym spôsobom nevyhodnotil skutočnosť, že skúšobná doba u obžalovaného uplynula 22.04.2017, a teda nevyhodnotil, či súd v danej veci vyslovil, že sa odsúdený osvedčil alebo sa tak stalo zo zákona a teda, či z pohľadu ukladaného trestu v tejto trestnej veci možno na odsúdenie vo veci 2T/118/2015 vôbec prihliadnuť. Z toho dôvodu bude povinný súd I. stupňa opätovne vyhodnotiť uplynulý výkon trestu v trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/118/2015, z pohľadu zahladenia tohto odsúdenia a následne sa rozhodnúť, aký druh i výmeru trestu obžalovanému uloží.“ Názorom súdu II. inštancie je prvostupňový súd viazaný, a preto naň poukazuje ako na svoj vlastný.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd následne vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodeného H. F., výsluchom svedkov L. B. a M. N., čítaním zápisnice o výsluchu svedkov O. I., H. P. A., P. B., L. N., L. N., Q. H. a oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

Obžalovaný ku skutku vypovedal, že pri Kauflande, keď vychádzal z obchodu, počul kričať svoju ženu, ktorú poškodený obťažoval – držal ju, sácal, ako mu neskôr povedala, malo ísť o sexuálne obťažovanie. Obžalovaný tam prišiel, poškodený začal byť na neho agresívny, zaútočil na neho. Obžalovaný si pamätal, že mu dal dve rany päťou do oblasti tváre a následne poškodený odtiaľ utiekol a kričal na neho slová: „Vieš, kto som ja? Ja som H.!“ Obžalovaný ďalej vypovedal, že pred incidentom strávil s poškodeným nejaký čas, s ktorým sa predtým rozprával, pričom poškodený popíjal alkohol – jablčné víno. K vzniku zranenia poškodeného obžalovaný uviedol, že poškodený má veľa nepriateľov a keď je pod vplyvom alkoholu, je veľmi agresívny. Po údere od obžalovaného mal poškodený podľa neho padnúť na zadok. Podľa obžalovaného k incidentu medzi ním a poškodeným malo prísť na hrádzi, asi 20 metrov od hlavného vchodu do Kauflandu.

Svedkyňa L. B., ktorá je manželkou obžalovaného vypovedala, že v inkriminovaný deň okolo 17:00 chcela ísť do Kauflandu za svojim manželom na nákup, ktorého však tam nevidela. Videla tam iba H. F., ktorého sa spýtala, že kde je jej manžel, načo ju on chytil za ruku a začal ňou lomcovať. Svedkyňa kričala o pomoc, nikto neprišiel, iba jej manžel, ktorý jej pomohol. H. chcel manžela udrieť päťou, ale manžel sa zohol a udrel dvakrát H. otvorenou dlaňou do tváre. Bola to akože iba facka, H. spadol na zem, potom vyskočil a začal utekať smerom k zimnému štadiónu. Svedkyňa ďalej uviedla, že následne odišli na vlak a nešli ani na nákup.

Svedok H. F., v procesnom postavení poškodeného vypovedal, že spolu s obžalovaným na hrádzi pri Kauflande v inkriminovaný deň popíjal alkohol – jednu alebo dve fľaše tvrdého alkoholu. Obžalovaný sa hádal s manželkou, poškodený nechcel počúvať tieto hádky a preto sa otočil, že ide domov a vtedy ho napadol obžalovaný, ktorý mu vykopol koleno a skočil mu naň na čo poškodený odpadol. Po prebratí sa doplazil ku Kauflandu, aby si vedel privolať pomoc, zastavil nejaký pár, ktorých požiadal o pomoc. Následne prišla policajná hliadka, potom sanitka, ktorá poškodeného zobrala do nemocnice a na ďalší deň bol operovaný. Poškodený poprel, že by sa bol hádal s manželkou obžalovaného, poprel že by zaútočil na obžalovaného predtým ako ho tento kopol a rovnako tak poprel, že ho obžalovaný udrel do tváre.

Poškodený vypovedal, že obžalovaný ho chytil za plece, ťahal ho smerom dolu, vykopol mu koleno a poškodený spadol na zem, na chrbát a keď bol na zemi, tak mu obžalovaný skočil na koleno. Útok podľa neho nevidel nikto iný, pretože na mieste bol iba on, obžalovaný a jeho manželka s dieťaťom. Pred incidentom sa s obžalovaným stretol najmä vtedy, ak ho tento požiadal o pomoc. Poškodený uviedol, že z dôvodu zranenia bol asi 3 – 4 mesiace PN, chôdzu má aj teraz ťažkú. Bez bandáže chodí ťažšie, pretože koleno nedrží tak akoby malo. Lekára už nenavštevuje.

Svedok M. N. vypovedal, že bol s manželkou v Kauflande, išli na hrádzu, kde bol nejaký muž, ktorý ho poprosil, aby mu zavolať taxík. Svedok však situáciu vyhodnotil tak, že by skôr potreboval lekársku pomoc, s čím tento pán súhlasil, na čo svedok následne volal sanitku. Avšak prepli ho na políciu, keďže tento pán uviedol, že sa malo jednať o úmyselné zranenie, ktoré mu malo byť spôsobené pri nejakej bitke. Svedok ďalej vypovedal, že bolo vidno na tom pánovi, že trpí, že ho to bolelo a preto mu radšej volal sanitku. Svedok ďalej vypovedal, že ten pán v rámci toho ako ho prosil o pomoc, spomenul koleno a uviedol, že mu niekto ublížil.

Podľa § 236 odsek 1 Trestného poriadku boli so súhlasom čítané zápisnice o výsluchu svedka O. I., H. P. A., P. B., L. N., L. N., Q. H..

Svedok O. I. vypovedal, že počul, že A. zbil H., ale prečo a ako ho mal zbiť to uviesť nevedel. Tieto skutočnosti sa dozvedel od H. známeho. Svedok ďalej vypovedal, že niekedy v roku 2016 alebo 2017 sa stretol s obžalovaným, ktorého sa spýtal, či je pravda, že zbil H., na čo mu obžalovaný odpovedal, že áno.

Svedkyňa H. P. A. k veci vypovedala, že dňa 22.10.2016 vykonávala službu od 18:00 hod. do 6:00 hod. dňa 23.10.2016 spoločne s kolegom L. N.. Dňa 22.10.2016 po 20:00 hod. bola s kolegom vyslaná na výjazd ku Kauflandu v Nových Zámkoch, kde mal byť napadnutý jeden pán, ktorého bolí koleno. Po príchode na miesto na parkovisku bol asi 30 ročný pán, ktorý povedal, že ho bolí koleno a bol napadnutý. Ošetrili ho, dali mu dlahu a transportovali ho s kolegom na traumatológiu do FNŠP Nové Zámky, pretože koleno bolo bolestivé na pohmat. Svedkyňa ďalej vypovedala, že ten pán neuviedol konkrétnu osobu, ktorá ho mala napadnúť, ale povedal iba toľko, že bol napadnutý, že ho niekto kopol do kolena.

Svedok P. B. vypovedal, že 22.10.2016 vykonával službu od 19:30 hod. do 7:30 hod. dňa 23.10.2016 spolu s kolegom Q. H. pričom dňa 22.10.2016 medzi 20:00 až 21:00 hod. boli vyslaní ku Kauflandu v Nových Zámkoch. Po príchode na miesto pri hrádzi ako je zábradlie ležala jedna osoba mužského pohlavia, mala približne 30 rokov. Svedok povedal tomuto mužovi, aby mu ukázal tú nohu, ktorá ho bolí a vtedy svedok videl, že má „veľké“ koleno. Svedok ďalej povedal, že keď sa spýtal tohto pána ako sa mu to stalo, tak tento povedal, že na hrádzi pil spoločne s A. B. a potom, že ho A. z ničoho nič sotil a začal ho kopať do nôh na zemi. Potom s kolegom H. na políciu spísal záznam o podaní oznámenia.

Svedok L. N. vypovedal, že dňa 22.10.2016 od 18:00 hod. vykonával službu s kolegyňou P. A.. Dňa 22.10.2016 boli vyslaní pred Kaufland v Nových Zámkoch, viac však uviesť nevedel vzhľadom k tomu, že od vtedy uplynulo dlhšie časové obdobie a ako vodič záchranky od vtedy absolvoval množstvo výjazdov.

Svedok Q. H. k veci vypovedal, že dňa 22.10.2016 od 19:30 hod. vykonával nočnú službu spolu s kolegom P. B.. Niekedy medzi 20:00 až 21:00 hod. dňa 22.10.2016 boli vyslaní k obchodnému domu Kaufland v Nových Zámkoch, že tam bol niekto napadnutý. Po príchode na miesto bol na hrádzi pri kovovom zábradlí jeden pán, ktorý sa predstavil ako H. F., ktorý im povedal, že počas dňa požíval alkohol s A. B., že A. začal byť z neznámych príčin agresívny, následne ho mal kopnúť do kolena. Svedok vypovedal, že H. F. hovoril, že ho bolí riadne koleno. Svedok ešte vypovedal, že H. F. na jeho otázku, že kto mu spôsobil zranenie hneď odpovedal, že A. B..

Svedkyňa L. N. vypovedala, že bola spoločne s manželom na nákup v Kauflande. Keď išli pešo domov smerom na hrádzu, tak tam stál, alebo sa opieral o zábradlie jeden pán, okolo ktorého prešli, následne na nich niečo kričal. Povedal, že potrebuje pomoc, lebo ho prepadli. Ten pán opakoval, že ho bolí noha a nevie stúpiť na nohu. Na dotaz manžela svedkyne či majú zavolať záchranku ten pán odpovedal, že áno. Na základe toho mu záchranku zavolali. Svedkyňa uviedla, že na tom pánovi bolo vidno, že ho bolí noha a kríva.

Znalec MUDr. Rastislav Rozboril, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, zotrval na záveroch znaleckého posudku 010/2017, ktorý do konania vyhotovoval. Zároveň zotrval na všetkých vyjadreniach, ktoré urobil dňa 29.3.2018 v rámci výsluchu znalca. Uviedol, že pri vyhotovovaní znaleckého posudku vychádzal zo zdravotnej dokumentácie, ktorá mu bola dodaná. Vyjadril sa, že v danom prípade išlo o zlomeninu jabĺčka dvojfragmentovú. Toto zranenie podľa znalca vzniklo pôsobením vonkajšieho násilia tupého charakteru, napr. mohlo vzniknúť kopnutím do oblasti jabĺčka, alebo mohlo vzniknúť aj pri páde, ak by dotýčny padol väčšou intenzitou. Znalec vypovedal, že na vznik takéhoto zranenia stačí kopnutie

v akomkoľvek druhu obuvi, ak sa nejedná o šľapky, musí to byť pevná obuv. Znalec vypovedal, že k vzniku zranenia mohlo prísť napríklad aj dupnutím na koleno.

Podľa záverov znaleckého posudku poškodený H. F. utrpel dňa 22.10.2016 dislokovanú dvojfragmentovanú zlomeninu pravej pately (jabĺčka), pričom sa jedná zo súdnolekárskeho hľadiska o ťažký úraz. Toto zranenie vzniklo priamo pôsobiacim násilím tupého charakteru, ktoré pôsobilo na oblasť pravého kolena veľkou silou a prudkosťou, najpravdepodobnejšie dané poranenie vzniklo po kopnutí nohou druhej osoby. Je málo pravdepodobné, že by si zranenie mohol poškodený spôsobiť sám. Uvedené zranenie si vyžaduje liečbu a práceneschopnosť viac ako 6 týždňov, teda viac ako 42 dní.

Znalec zotrval i na záveroch odborného vyjadrenia 041/2023 s tým, že podľa znalca poškodený bol obmedzený v obvyklom spôsobe života od 22.10.2016 do 21.12.2016 a to najmä pri vykonávaní úkonov hygieny, domácich prác, športovaní, šoférovaní. Zotrval na tom, že sa jedná o poranenie, ktoré si vyžaduje dobu liečenia presahujúcu 42 dní a zároveň vylúčil, že sa jedná o inú ťažkú ujmu na zdraví ako napr. zmrzačenie, zohyzdenie, strata pracovnej spôsobilosti.

Podľa zaznamenaného hovoru na linku Krajského operačného strediska záchranej zdravotnej služby Nitra na linku 155 v čase o 19:18 hod. vyplýva, že v tomto čase volal na linku oznamovateľ, ktorý bol pri Kauflande v Nových Zámkoch s tým, že jeden pán ho poprosil, aby zavolať v jeho mene, pretože si zlomil nohu. Zo záznamu ďalej vyplýva, že táto osoba sa mala nachádzať pri Kauflande ako je parkovisko, na brehu rieky, ako sú zábradlia a táto osoba sa mala volať H. F.. V rámci rozhovoru H. F. uviedol, že ho napadli.

Dňa 22.10.2016 podal H. F. na ORPZ Nové Zámky oznámenie o priestupku, podľa ktorého sa oznamovateľ dňa 22.10.2016 okolo 18:00 hod. stretol s kamarátom A. B. pri OD Kaufland Nové Zámky, kde spoločne vypili zakúpené víno. Po vypití uvedeného vína v čase okolo 19:00 hod. A. B. povedal H. F., že „ teraz ťa dám dole “ a z neznámych dôvodov poškodeného začal napádať a kopal ho do dolných častí tela.

Podľa lekárskej správy z FNsP Nové Zámky zo dňa 22.10.2016 bol v FNsP liečený H. F., u ktorého bola zistená zlomenina pravého jabĺčka. O pôvode zranenia pacient uviedol, že ho napadli a kopli do kolena. H. F. bol v FNsP hospitalizovaný od 22.10.2016 do 26.10.2016 pričom mu bola operačne riešená zlomenina pravej pately dňa 23.10.2016. Dňa 21.2.2017 mal H. F. vykonaný ďalší operačný zákrok – extrakcia drôtov z pately.

Podľa správy od zamestnávateľa Novovital obžalovaný v spoločnosti pracuje od 1.5.2016. Pracovné povinnosti si plní riadne.

Podľa správy o povesti z obce Bajč menovaný žije v obci s manželkou a štyrmi deťmi. Sťažnosti zo strany občanov na jeho adresu podané neboli. Podľa správy z obce Gbelce, obžalovaný je v obci prihlásený k trvalému pobytu. Jeho správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku.

V odpise registra trestov má obžalovaný jeden záznam za odsúdenie trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Nové Zámky spisovej značky 2T 118/15 zo dňa 6.10.2015, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov zo skúšobnou dobou 18 mesiacov. Zároveň mu bolo uložené ochranné liečenie protialkoholické ambulatnou formou.

Podľa centrálnej evidencie správny deliktov a priestupkov má obžalovaný v tejto evidencii jeden záznam, kedy sa mal dňa 12.7.2016 dopustiť spáchania priestupku na úseku cestnej dopravy a to tým spôsobom, že mal jazdiť vo vozidle bez použitia bezpečnostného pásu.

Trestným rozkazom 2T 118/2015-154 zo dňa 6.10.2015 Okresný súd Nové Zámky uznal obvineného A. B. vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa §360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého konania sa mal dopustiť voči svojej družke L. M. (teraz B.), kedy ju mal po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadnúť tak, že ju vytiahol z postele, udril ju do chrbta, potom ju mal v kuchyni päšťou udrieť do tváre, pričom sa jej vyhrážal zabitím. Následne ju mal udrieť porcelánovým súdkom do ľavej ruky a povedať jej, že ju zabije klepáčom na mäso. Ešte mal poškodenú opakovane kopnúť do hlavy v dôsledku čoho jej spôsobil jednostrannú stratu sluchu. Predmetným trestným rozkazom mu bol uložený trest 8 mesiacov,

ktorý bol podmienenčne odložený a bola určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Zároveň bolo uložené ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou, ktoré bolo nariadené dňa 18.12.2015, ktoré odsúdený započal dňa 17.3.2016.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky 2Nt/29/2018-27 zo dňa 25.10.2018 bol odsúdený A. B. prepustený z ochranného ambulantného protialkoholického liečenia, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky 2T/118/2015 zo dňa 6.10.2015, pretože ochranné liečenie splnilo svoj účel.

Vykonaným vyššie opísaným dokazovaním, po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, na základe zásady bezprostrednosti a ústnosti hlavného pojednávania, súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku tak, ako je uvedené v skutkovej vete vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že obžalovaný a poškodený sa v inkriminovaný deň stretli v Nových Zámkoch, v okolí obchodného domu Kaufland, ktorú skutočnosť potvrdil tak obžalovaný ako i poškodený, pričom na tomto mieste prišlo k útoku obžalovaného na poškodeného. Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný najmä výpoveďou poškodeného, ktorý v celom konaní, počnúc od úvodných oznámení až po výpoveď na hlavnom pojednávaní vypovedá zhodne a označuje za páchatel'a obžalovaného, ktorý sa mal konania dopustiť tak, že poškodeného mal kopnúť do nohy a následne mu mal na nohu skočiť, pričom pri tom poškodený utrpel zranenie a to zlomeninu pravej pately (vyplýva z lekárskeho správ aj zo znaleckého posudku), pričom takúto možnosť vzniku zranenia potvrdil i znalec MUDr. Rozboril, ktorý jednoznačne uviedol, že takéto poranenie mohlo vzniknúť priamym pôsobením násilia na koleno, teda takýto skok na nohu zo strany obžalovaného, ako popisuje poškodený, pričom postačovala na to i obyčajná obuv (botasky), čo znalec taktiež potvrdil, keď uviedol, že postačovala hoc aká obuv okrem šľapiek. Nebola potrebná iná obuv, napríklad pracovná obuv (baganče), ktorú obžalovaný povedal, že nenesí.

Súd sa nestotožnil s obranou obžalovaného v tom smere, že poškodený si mal toto zranenie spôsobiť pádom (poukázal na podnaperosť poškodeného), pretože by nemohol utekať tak, ako to popisoval obžalovaný a jeho manželka. Uvedená nemožnosť utekania poškodeného je zrejmá z tvrdenia samotného poškodeného, ktorý vypovedal jednak, že padol dozadu, na chrbát, a teda nie napred, kedy by zranenie mohlo vzniknúť, pričom pád dozadu popisuje i obžalovaný a navyše poškodený vypovedal, že po tomto skočení na nohu upadol do bezvedomia a taktiež táto skutočnosť vyplýva aj z tvrdenia svedkov M. N., L. N., ako aj svedka H., z ktorých je zrejmé, že poškodený sa nevedel ani riadne pohnúť, stál opretý o zábradlie, a teda nie je možné, aby utiekol tak, ako to popisuje obžalovaný. Skutočnosť, že poškodený po útok padol na chrbát nie je vylúčená ani z dôvodu, že podľa lekárskeho správ sa nespomína zranenie hlavy u poškodeného, pričom však znalec uviedol, že pri páde na chrbát je pravdepodobný vznik úrazu hlavy, ale nemusel nutne vzniknúť, resp. nemusel byť takýto úraz povšimnutý a riešený, a to i s poukazom na skutočnosť, že primárne zranenie, ktoré poškodený utrpel bolo poranenie (zlomenina) pravého jabĺčka, a teda pri bolesti v tejto oblasti ani sám poškodený nemusel iné bolesti (menšie) uvádzať, a teda nemuseli byť ani zaevidované v zdravotnej dokumentácii a to i napriek tomu, že v čase lekárskeho riešenia mohol byť prítomný i nejaký úraz na hlave.

Napokon je zrejmé i to, že poškodený k poraneniu musel prísť krátko pred tým, ako kontaktoval svedkov M. N. a L. N., pretože najmä svedok N. vypovedal, že na poškodenom bolo vidno, že k zraneniu prišiel pred nedávnom, keďže na ňom bolo vidno, že trpí a i preto je súd názoru, že skutok sa stal práve tak, ako to popisuje poškodený. Obžalovaný je zo spáchania skutku ďalej usvedčený i označením miesta na fotografiách (čl. 173), kde malo prísť k spáchaniu skutku, ktoré miesto potvrdzujú i svedkovia H. a B., ktorý uviedli, že poškodený bol pri zábradlí na hrádzi a vychádzajúc z tvrdení poškodeného a týchto svedkov, že poškodený sa nevedel pohnúť, tak k spáchaniu skutku prišlo práve na tomto mieste, ktoré označil poškodený na fotografii, a ktoré miesto je zhodné s jeho výpoveďami v konaní. Celé tvrdenie poškodeného o priebehu útoku, potvrdzuje i výpoveď svedkyne H. P. A., ktorá uviedla, že poškodený tvrdil, že bol kopnutý do kolena.

Obžalovaný je ďalej usvedčovaný i výpoveďou svedka O. I., ktorý vypovedal, že mu mal práve obžalovaný uviesť, že je pravdou, že zbil H. a navyše toto mal svedok počuť i od inej osoby. Taktiež je obžalovaný usvedčovaný i výpoveďou svedka H., ktorý uviedol, že hneď po príchode policajnej hliadky, ktorej bol členom, na miesto poškodený uviedol, že mu toto zranenie spôsobil práve obžalovaný. Taktiež je obžalovaný usvedčovaný i oznámením o priestupku, ktoré oznámenie priamo z inkriminovaného

dňa označuje za páchatel'a práve obžalovaného, pričom toto oznámenie je v zmysle § 119 Trestného poriadku možné považovať za dôkaz, a je teda zrejmé i z tohto tvrdenia, že poškodený stále označuje obžalovaného za páchatel'a skutku od počiatku, toto svoje tvrdenie nezmenil, pričom nebolo preukázané, že by poškodený mal záujem uškodiť obžalovanému, alebo sa mu pre niečo pomstiť, keď tvrdil, že sa poznajú dávno, rovnako tak manželka obžalovaného potvrdila, že poškodeného pozná, a túto skutočnosť potvrdil i sám obžalovaný, ktorý potvrdil, že sa s poškodeným pozná 20 rokov.

Súd neuveril výpovedi obžalovaného, ktorý nevedel jednoznačne a jasne preukázať svoje tvrdenia, mal v nich rôzne nedostatky, ktoré nepotvrdila ani jeho manželka (ako jediný priamy svedok okrem poškodeného), keď napríklad podľa obžalovaného mal dať poškodenému dve rany päšťou, pričom jeho manželka, ktorá na mieste bola hovorila, že mu dal facky. I z toho dôvodu neobstojí obrana obžalovaného, že poškodený nepopisuje rovnako dej, a že na údery do oblasti tváre si nepamätá z dôvodu požitia alkoholu, pretože práve skutočnosť, že dve osoby (obžalovaný a manželka), obe podľa nich bez požitia alkoholu, ktoré mali byť na mieste činu, popisujú rozdielne priebeh udalostí, zakladá dôvodné pochyby o hodnovernosti výpovede týchto osôb, a je to práve poškodený, ktorý rovnako popisuje celý dej od počiatku konania. Navyše samotnú výpoveď manželky obžalovaného je možné hodnotiť ako účelovú v snahe pomôcť obžalovanému preukázať jeho nevinu, keďže sa jedná o jej manžela.

Súd poukazuje i na skutočnosť, že obžalovaný už v minulosti, pri svojej predchádzajúcej trestnej činnosti viedol útok práve kopmi (útok na manželku, za ktorý bol právoplatne odsúdený), a teda práve tento spôsob páchania protiprávneho konania nie je pre neho neznámy, a teda i toto nasvedčuje tomu, že obžalovaný sa dopustil práve takéhoto konania voči poškodenému a tak, ako to uvádza poškodený, pričom nevyplýva zo žiadnej skutočnosti, že by sa chcel poškodený obžalovanému pomstiť, prípadne získať nejaký majetkový prospech.

Súd odmietol vykonať dôkazy dopytom na SHMU ohľadne počasia v inkriminovaný deň, pretože tieto skutočnosti nie sú podstatné pre rozhodnutie a navyše je možné ich zistiť z výpovede svedkyne N., z výpovede poškodeného, ktorý popísali aké počasie bolo v inkriminovaný deň. Lustráciu REGOB za účelom získania údajov o deťoch súd odmietol z dôvodu, že už predtým boli v konaní predložené rodné listy jednotlivých detí, z ktorých je zrejmé, že obžalovaný je viacnásobný otec. Súd odmietol aj vykonanie dokazovania rekonštrukciou, keďže tento úkon by nebol hospodárny a vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam je dostatočne preukázané i bez tohto úkonu (z jednotlivých svedeckých výpovedí a ďalších dôkazov) ako malo prísť k spáchaniu trestného činu.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona Kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 156 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 123 odsek 3 Trestného zákona ťažkou ujmu na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je

- a) zmrzačenie,
- b) strata alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti,
- c) ochromenie údu,
- d) strata alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva,
- e) poškodenie dôležitého orgánu,
- f) zohyzdenie,
- g) vyvolanie potratu alebo usmrtenie plodu,
- h) mučivé útrapy, alebo
- i) porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 odsek 4 Trestného zákona poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a to tak po stránke objektívnej ako i po stránke subjektívnej, teda úmyselne ublížil na zdraví poškodenému, ktoré úmyselné konanie je popísané vyššie, a zároveň svojim konaním naplnil i kvalifikovanú skutkovú podstatu tohto trestného činu podľa § 156 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, teda poškodenému spôsobil ťažkú ujmu na zdraví. Spôsobenie ťažkej ujmy spočíva v poruche zdravia trvajúcej dlhší čas (§ 123 odsek 3 písmeno i), odsek 4 Trestného zákona), kedy je zrejmé z vyjadrení poškodeného, znalca, že zranenia, ktoré mu spôsobil obžalovaný si vyžiadali liečenie viac ako 42 dní a počas tejto doby poškodeného aj obmedzovali v obvyklom spôsobe života, čo je zrejmé z vyjadrení poškodeného (PN 3 až 4 mesiace, počas práce koleno nedrží ako by malo, práca je sťažovaná, bez bandáže chodí ťažšie) a zároveň uvedené obmedzenie v obvyklom spôsobe života potvrdil i znalec, ktorý uviedol, že poškodený bol obmedzený najmä čo sa týka hygieny, ktoré obmedzenie je podľa súdu určite závažným obmedzením, pričom toto obmedzenie trvalo minimálne od 22.10.2016 do 21.12.2016, teda viac ako 42 kalendárnych dní. Okrem uvedeného bol obmedzený i pri vykonávaní ďalších činností ako športovanie, šoférovanie, domáce práce, teda základné životné potreby, pričom podľa súdu všetky tieto obmedzenia možné hodnotiť ako obmedzenie závažné obmedzenie v obvyklom spôsobe života. Zároveň obžalovaný svojim konaním naplnil po objektívnej i subjektívnej stránke znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, teda sa dopustil na verejne prístupnom mieste výtržnosti tým, že napadol poškodeného. Zároveň súd vzhľadom na okolnosti za ktorých páchal obžalovaný trestné činy, mieru zavinenia a následky konštatuje, že závažnosť konania obžalovaného je väčšia ako nepatrná (§ 10 odsek 2 Trestného zákona).

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd ukladal úhrnný trest podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona. Súd ukladal trest podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona, keďže obžalovaný sa svojim konaním dopustil spáchania dvoch trestných činov, súd ukladal trest podľa najprísnejšieho z nich. Súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri ukladaní trestu zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona. Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona – spáchal viac trestných činov (prečin ublíženia na zdraví a prečin výtržníctva). Pri prevažujúcom pomere priťažujúcich okolností súd podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu pôvodnej trestnej sadzby 2 roky až 5 rokov o 1/3. Takto upravená trestná sadzba potom je 3 roky až 5 rokov ($60-24=36$, $36/3=12$, $24+12=36$ mesiacov alebo 3 roky).

Súd však vzhľadom na okolnosti prípadu ako i pomery obžalovaného ukladal trest s poukazom na § 39 odsek 1 Trestného zákona pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, pretože ukladanie trestu na dolnej hranici považuje súd za neprimerane prísne a zároveň je súd názoru, že aj trest kratšieho trvania bude dostatočným na ochranu spoločnosti.

Súd poukazuje najmä na dve skutočnosti a to zdravotný stav obžalovaného, ktorý je osobou ťažko zdravotne postihnutou (viď preukaz ŤZP), ktorý sa od spáchania predmetného skutku nedopustil spáchania žiadneho priestupku ani trestného činu. Zároveň súd poukazuje, že sa stará o maloleté deti, a teda ukladanie dlhšieho trestu by trpela a trest by postihoval do značnej miery i zvyšok rodiny. Zároveň súd poukazuje aj na skutočnosť, že od spáchania skutku do doby vyhlásenia rozsudku ubehlo takmer 8 rokov, počas ktorej doby sa nedopustil obžalovaný žiadneho protiprávneho konania, teda je možné hodnotiť, že i ochrana spoločnosti je dostatočne zabezpečená a zároveň možno konštatovať i to, že už samotné trestné stíhanie malo na obžalovaného pozitívny dopad.

Súd potom ukladal trest v trvaní 2 roky, ktorý trest považuje za primeraný a dostatočný tak z pohľadu prevýchovy páchatela ako i ochrany spoločnosti, pričom súd s poukazom na § 49 Trestného zákona ukladal trest podmienený, pretože vzhľadom k osobe obžalovaného a jeho doterajší život, nie je nevyhnutný výkon trestu. Súd určil skúšobnú dobu 2 rokov, ktorá je podľa názoru súdu dostatočná i s poukazom na život vedený obžalovaným po spáchaní trestného činu, teda od roku 2016 doposiaľ. Zároveň bolo obžalovanému uložené, aby podľa svojich možností nahradil škodu, ktorá jeho konaním bola poškodeným spôsobená.

Súd iba poznamenáva, že na odsúdenie 2T/118/2015 nebolo možné prihladať, pretože v tomto prípade prišlo k zahladeniu odsúdenia zo zákona a v tomto prípade sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenému a poškodenej spoločnosti Union, zdravotná poisťovňa, a.s., škodu, ktorá im bola trestným činom spôsobená. Súd iba dodáva, že v oboch prípadoch bola škoda včas uplatnená, t.j. do skončenia prípravného konania, pričom spoločnosti Union, zdravotná poisťovňa, a.s., bola priznaná náhrada škody v zmysle vyčíslených nákladov, ktoré finančné prostriedky uhradili ako náhradu nákladov spojených s hospitalizáciou a ošetrením poškodeného H. F..

Poškodenému H. F. bola priznaná škoda vo výške 1412,80 €, čo predstavuje náhradu za bolesť a spoločenské uplatnenie, pričom zranenie poškodeného bolo ohodnotené 80 bodmi (viď záver znaleckého posudku) podľa zákona o náhrade za bolesť, pričom príslušná výška jedného bodu pre rok 2016 bola vo výške 17,66 € ($80 \times 17,66 = 1412,80$ €)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).