

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/95/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618010139  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4618010139.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci obžalovaného L. K., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 19.09.2018, sp. zn. 1T/36/2018, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 31. októbra 2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného L. K., narodeného XX.XX.XXXX, zamieta, pretože zistil, že nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Hore uvedeným rozsudkom Okresný súd Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovaného L. K. (ďalej len obžalovaný) vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 19.09.2018, sp. zn. 1T/36/2018, na skutkovom základe, že:

1. „v čase od 09.00 hod. dňa 01.05.2017 do 07.30 hod. dňa 04.05.2017 v obci E., okres P. neoprávnene vnikol do dvora a následne sa vlámal do hospodárskej budovy patriacej k rodinnému domu č. XX, zapísanej v LV č. XXX v katastrálnom území E., tým spôsobom, že najskôr preskočil kovový plot o výške 160 cm z bočnej strany pozemku, následne obalil papierovými servítkami senzory pohybu umiestnené na budovách, prešiel k hospodárskej budove, na ktorej rukami vylomil drevené dvere zamknuté na kovovú petlicu s visiacim zámkom a z hospodárskej budovy odcudzil veci - motorovú reťazovú pílu zn. Husqvarna, motorovú kosačku na kolieskach zn. Husqvarna, Aku vŕtačku zn. Metabo, pokosovú pílu zn. Metabo, elektrickú vŕtačku zn. Ferm, elektrický hoblík zn. Ferm, elektrickú pásovú brúsku zn. Ferm, karbobrúsku zn. Metabo, drtič konárov zn. Hecht, priamočiaru pílu zn. Black&Deker a 10 ks drobného pracovného náradia, ktoré odniesol z pozemku tak, že z vnútornej časti dvora odskrutkoval z dvoch kovových tyčí drevený plot, ktorý je v jednom kuse o dĺžke 2,5 m a ktorý sa nachádza v prednej časti vstupu do dvora, tento zhodil dole a cez takto vzniknutý otvor ich postupne povynášal a následne odpredal neznámym osobám, čím poškodenému S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom J. - D. C., O. XXXX/XX, spôsobil podľa znaleckého posúdenia škodu odcudzením vecí vo výške 1.565,24 eur, pričom skutok spáchal po tom, ako bol rozsudkom Okresného súdu Augsburg, Spolková republika Nemecko, pod sp. zn. 09 Ds 308 Js 133601/15, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.03.2016, odsúdený za trestný čin krádeže, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu tri roky.“

2. „v presne nezistený deň koncom mesiaca august 2017 vo večerných hodinách v obci E. XXX, okr. P., pri zadnej bráne na konci pozemku našiel 3 sady kolies, a to 4 ks hliníkových diskov z vozidla zn. Mercedes, 17-palcové, nepoškodené, so zimnými pneumatikami zn. Dunlop SP Winter Sport3D, o rozmeroch 235/60 R17 s dezénom 5,5 mm, používané, nepoškodené; 4 ks hliníkových diskov z vozidla zn. BMW, 16-palcové, nepoškodené, so zimnými pneumatikami zn. Pirelli Winter 210 Snow Sport, o rozmeroch 205/60 R16 s dezénom do 5 mm, používané, nepoškodené a 4 ks plechových diskov

z vozidla zn. Opel, 15-palcové, so zimnými pneumatikami neznámej značky, o rozmeroch 185/60 R15, používané s dezénom asi 7 mm, nepoškodené, ktoré veci znalcom ohodnotené na sumu 692 eur patrili poškodenému C. G., a ktoré následne prostredníctvom inej osoby predal osobe O. Q., nar. XX.XX.XXXX, čím poškodenému C. G., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom E. XXX, spôsobil podľa znaleckého posúdenia škodu vo výške 692,- eur“.

Za to mu uložil

- podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, n/, k/ Trestného zákona a zistenú priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky,
- podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Uvedený rozsudok, ihneď po jeho vyhlásení, odvolaním proti výroku o treste napadol obžalovaný, konanie mu predchádzajúce nenapádal. V jeho písomných dôvodoch, prostredníctvom obhajcu namietal trest, ktorý považuje za neprímerane prísny vzhľadom na priznanie a nahradenie škody. Domáhal sa uloženia miernejšieho trestu odňatia slobody so zradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia vzhľadom na to, že doposiaľ nebol právoplatne odsúdený. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku s tým, aby odvolací súd sám rozhodol podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku.

Na verejnom zasadnutí procesné strany uviedli:

- obžalovaný na verejnom zasadnutí zotrval na písomných dôvodoch odvolania, uviedol, že mu je ľúto spáchania trestnej činnosti, uvedomil si nesprávnosť doterajšieho života a nápravu myslí vážne,
- prokurátorka krajskej prokuratúry odvolanie nepovažovala za dôvodné, trest uložený obžalovanému súdom prvého stupňa považovala za zákonný a správny vrátane zaradenia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a odvolanie navrhla ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, limitovaný zásadou zákazu reformatio in peius (odvolanie v neprospech obžalovaného prokurátor nepodal) a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd postupom podľa citovaného ustanovenia zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku:

- nedošlo k procesným chybám charakteru podstatných chýb konania, majúcich charakter porušenia zákona v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, ani k chybám, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 Trestného poriadku,
- bolo vykonané dokazovanie za rešpektovania všetkých procesných práv obžalovaného a v súlade s tými zásadami kontradiktórneho procesu, ktoré boli prebraté do Trestného poriadku,
- v odôvodnení napadnutého rozsudku sú uvedené právne úvahy, akými sa súd I. stupňa riadil pri hodnotení dôkazov, zistení a ustálení skutkového stavu veci, právnej kvalifikácie žalovaného skutku, pri úvahách o druhu a výmere trestu, vrátane špecifikácie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného, ktoré spolu s dôkazmi vykonanými v trestnom konaní odôvodňujú záver o tom, že žalované skutky spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky formálne znaky v bode 1./ zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a v bode 2./ prečinu zatajania veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona.

Odvolací súd preskúmaním výroku o treste zistil, že súd I. stupňa správne u obžalovaného konštatoval poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j/, l/, n/ Trestného zákona, priťažujúcu okolnosť uvedenú v §

37 písmeno m/ Trestného zákona, ktorá je daná vo vzťahu k odsúdeniu OS Trnava sp. zn. OT/130/2013. Konštatoval aj to, že sa 8- krát dostal do rozporu so zákonom, naposledy v roku 2016 pre trestný čin krádeže súdom v Spolkovej republike Nemecko, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka so skúšobnou dobou na 3 roky.

Pri ukladaní úhrnného trestu odňatia slobody súd I. stupňa postupoval správne najskôr podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona a následne podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona a obžalovanému v rámci takto upravenej trestnej sadzby (3 - 10 rokov 2 mesiace 20 dní) uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby. Túto výmeru trestu odňatia slobody musel odvolací súd posudzovať s prihliadnutím na zásadu zákazu reformatio in peius (odvolanie v neprospech obžalovaného prokurátor nepodal) a vzhľadom na to akceptuje záver súdu I. stupňa, že takáto výmera je schopná splniť účel trestu predpokladaný v § 34 odsek 1 Trestného zákona. Obžalovaného na výkon trestu správne zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s prihliadnutím na to, že v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním činu už bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre úmyselný trestný čin.

S prihliadnutím na charakter trestnej činnosti - spáchanie jedného úmyselného zločinu a 2 úmyselných prečinov, predchádzajúci kriminálny spôsob vedenia života obžalovaného nie je možné považovať uložený trest za trest neprimerane prísny a z toho dôvodu odvolací súd nepovažoval odvolacie námietky obžalovaného za dôvodné.

Odvolací súd nezistiac žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, ktoré by boli v prospech obžalovaného, jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 141 ods. 2 Tr. por.).