

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010002
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117010002.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márii Ondrejovej a prísediacich sudcov Emílii Baňasovej a Ing. Kvetoslavy Krenčovej, v trestnej veci obžalovaného M. I. a spol., pre pokračovací zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 31. októbra 2018 takto

rozhodol:

Obžalovaní

1/ M. I., narodený XX.XX.XXXX v I.,
trvale bytom Š. XX/XX, Š.,
t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

2/ P. C., narodený XX.XX.XXXX v E.,
trvale bytom I.,
prechodne bytom Š. XX/X, Š.,
t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

sa uznávajú za vinných, že:

obžalovaní M. I., P. C. a M. K., ktorej konanie bolo uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/1/2017 z 22.10.2018 vylúčené na samostatné konanie po vzájomnej spoločnej dohode

1. dňa 06.10.2014 v presne nezistenom čase od 07.00 hod. do 15.30 hod prišli spoločne na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Fabia, nezisteného evidenčného čísla, ktoré riadila obžalovaná M.B., ktorej konanie bolo uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/1/2017 z 22.10.2018 vylúčené na samostatné konanie, k rodinnému domu v obci Čierne Kláčany, ul. Š. XX, kde obžalovaná M.B. vystúpila z vozidla a zazvonila na zvonček rodinného domu, a keď nikto neotváral ani nevychádzal von, vrátila sa do osobného motorového vozidla a povedala obžalovanému M. I. a obžalovanému P. C., že v rodinnom dome nikto nie je, následne obžalovaný M. I. a obžalovaný P. C. vystúpili z vozidla, vošli cez poloopené kovové záhradné dvere na dvor rodinného domu, kde obžalovaný P. C. kovovým skrutkovačom, ktorý si priniesol so sebou, vypáčil zadné plastové dvere domu, ktoré poškodil v oblasti zámku, týmito dverami vošli obžalovaní dnu, kde obaja prehľadávali miestnosti rodinného domu a v spálni zo šperkovnice uloženej v zásuvke komody odcudzili 2 retiazky zo žltého kovu, 1 náramok zo žltého kovu, 1 prsteň zo žltého kovu a 1 hodiny zo žltého kovu s mechanickým ciferníkom na batérie nezistenej značky a výrobného čísla a v podkrovnej časti z detskej izby zo šperkovnice odcudzili 1 náramok kombinácie žltého a bieleho kovu a bankovku v nominálnej hodnote 20 €, ktorá bola voľne položená na písacom stole, pričom počas celej doby, ako obžalovaný M. I. a obžalovaný P. C. boli v rodinnom dome, obžalovaná M.B. ostala vo vozidle a dávala pozor, čím poškodenej Z. Š. spôsobili odcudzením finančnej hotovosti škodu

vo výške 20 €, odcudzením predmetov zo žltého a bieleho kovu škodu vo výške 1.900 € a poškodením vchodových plastových dverí škodu vo výške 100 €.

2. dňa 06.10.2014 v presne nezistenom čase od 12.30 hod. do 14.45 hod. prišli spoločne na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Fabia, nezisteného evidenčného čísla, ktoré riadila obžalovaná M.B., ktorej konanie bolo uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/1/2017 z 22.10.2018 vylúčené na samostatné konanie, k rodinnému domu v obci Nevidzany XXX, kde obžalovaná M. B. vystúpila z vozidla a zazvonila na zvonček rodinného domu, a keď nikto neotváral ani nevychádzal von, vrátila sa do osobného motorového vozidla a povedala obžalovanému M. I. a obžalovanému P. C., že v rodinnom dome nikto nie je, následne obžalovaný M. I. a obžalovaný P. C. vystúpili z vozidla, preskočili betónové oplotenie rodinného domu a vnikli na jeho pozemok, prešli k zadnej časti domu, kde vyskočili na balkón a obžalovaný P. C. s kovovým skrutkovačom, ktorý si priniesol so sebou, vypáčili balkónové dvere vedúce do domu, následne vnikli dnu a prehliadali všetky miestnosti rodinného domu, pričom vo vstupnej hale z koženej čiernej aktovky odcudzili pečiatku firmy SHR M. M., v obývacej miestnosti zo šperkovnice odcudzili 1 pánsky pečatný prsteň zo žltého kovu, 1 gravírovanú obrúčku zo žltého kovu, 1 pánsky prsteň s bielym očkom zo žltého kovu, 1 pár visiacich náušnic zo žltého kovu, 1 sadu obsahujúcu náhrdelník zo žltého kovu s retiazkou na ruku zo žltého kovu, 1 sponu na kravatu zo žltého kovu, 1 dámsky prsteň s bielym očkom zo žltého kovu, 1 retiazku zo žltého kovu s príveskom v tvare písmena „A“ zo žltého kovu, 1 prívesok v tvare srdca zo žltého kovu, 1 krížik zo žltého kovu, 1 pár detských náušnic s kamienkami bordovej farby zo žltého kovu, 1 dámsky prsteň kombinácie žltého a bieleho kovu, 1 retiazku zo žltého kovu, 1 dámske hodinky nezistenej značky z kovu striebornej farby, 1 pár visiacich náušnic z kovu striebornej farby, 1 retiazku z kovu striebornej farby s príveskom v tvare srdca z kovu striebornej farby a zo spálne rodinného domu z bielej kovovej dózy s kvetinovým vzorom finančnú hotovosť vo výške 1.400 €, pričom počas celej doby, ako obžalovaný M. I. a obžalovaný P. C. boli v rodinnom dome, obžalovaná M. B. ostala vo vozidle a dávala pozor, čím poškodenému M. M. spôsobili odcudzením uvedených predmetov škodu vo výške 2.200 €, odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 1.400 € a poškodením balkónových dverí škodu vo výške 260 €,

3. dňa 06.10.2014 v presne nezistenom čase od 07.00 hod. do 14.00 hod. prišli spoločne na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Fabia, nezisteného evidenčného čísla, ktoré riadila obžalovaná M. B. ktorej konanie bolo uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/1/2017 z 22.10.2018 vylúčené na samostatné konanie, k blízkosti rodinného domu v obci Čaradice XX, kde obžalovaná M. B. odstavila vozidlo a vystúpila z neho, prišla k bráne rodinného domu a zazvonila na zvonček rodinného domu, a keď nikto neotváral ani nevychádzal von, vrátila sa do osobného motorového vozidla a povedala obžalovanému M. I. a obžalovanému P. C., že v rodinnom dome nikto nie je, následne obžalovaný M. I. a obžalovaný P. C. vystúpili z vozidla, podišli k bráne rodinného domu, ktorá nebola uzamknutá na kľúč, ale bola zaistená petlicou, ktorú obžalovaný M. I. odistil, vošli do dvora a prišli ku dverám rodinného domu, ktoré sa nachádzali na pravej strane od vchodových dverí a tieto obžalovaný P. C. vypáčil kovovým skrutkovačom, ktorý si priniesol so sebou, následne vnikli dnu a v rodinnom dome prehľadali miestnosti, pričom z kuchynskej linky odcudzili obálku s finančnou hotovosťou vo výške 300 €, z obývacej miestnosti odcudzili obrúčky zo žltého kovu, v miestnosti spálne zo šperkovnice odcudzili hodinky sivej farby neznámej značky s malým modrým ciferníkom a z detskej izby zo zásuvky stola odcudzili hodinky značky PLAYBOY bielej farby s koženým remienkom nezistenej farby a s kamienkami okolo ciferníku, ktorý mal štvorcový tvar a z druhej detskej izby odcudzili zo šperkovnice okrúhle náušnice o priemere 6 cm až 7 cm zo žltého kovu a retiazku zo žltého kovu s plochými očkami na klasické háčikové zapínanie, pričom počas celej doby, ako obžalovaný M. I. a obžalovaný P. C. boli v rodinnom dome, obžalovaná M. B. ostala vo vozidle a dávala pozor, čím poškodenej B. V. spôsobili odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 300 € a odcudzením predmetov škodu vo výške 1.028 €, a obžalovaný M. I. sa vyššie uvedených skutkov dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/162/2009 zo dňa 06.03.2013, právoplatným dňa 29.07.2013, bol uznaný vinným okrem iného aj z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

t e d a :

obžalovaný M. I.
v bodoch 1., 2. a 3.
spoločným konaním

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil väčšiu škodu, za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydla iného,

v bodoch 1.a 2.

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný P. C.

v bodoch 1., 2. a 3.

spoločným konaním

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- neoprávnene vnikol do obydla iného,

v bodoch 1.a 2. obžaloby

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchali:

obžalovaný M. I.

v bodoch 1., 2. a 3.

pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1 Trestného zákona,

v bodoch 1.a 2.

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný P. C.

v bodoch 1., 2. a 3.

pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1 Trestného zákona,

v bodoch 1.a 2.

pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 odsek 1 Trestného zákona,

Za to im súd ukladá :

Obžalovanému M. I.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 58 mesiacov nepodmienečne so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/9/2017 zo dňa 09.08.2017, právoplatného dňa 08.03.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/78/2017 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Obžalovanému P. C.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože spoločný úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov nepodmienečne so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený

obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/9/2017 zo dňa 09.08.2017, právoplatného dňa 08.03.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/78/2017 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovaným, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenej Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, Č. C. spôsobnú škodu vo výške 2020 eur (20 eur odcudzená hotovosť, 1900 eur odcudzené predmety zo žltého a bieleho kovu, 100 eur poškodenie dverí), poškodenému M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX spôsobnú škodu vo výške 3860 eur (2200 eur odcudzené predmety zo žltého a bieleho kovu, 1400 eur odcudzená hotovosť, 260 eur poškodenie dverí), poškodenej B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX spôsobnú škodu vo výške 1000 eur (300 eur odcudzená hotovosť, 700 eur odcudzené predmety zo žltého kovu a hodinky).

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodenú Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, Č. C., poškodeného M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX a poškodenú B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX so zvyškom ich nárokov na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor aj obžalovaní výslovne vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.