

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/105/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616204730
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8616204730.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: N. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Ľ. Z. XXX/X, XXX XX A., štátny občan SR, zastúpený Mgr. Matúš Macko, advokát, Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, zastúpený De Minimis, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 36 868 949, o späťvzátí žaloby žalobcom, jednohlasne takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 3C/125/2016-109 z 2.3.2018.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. V predmetnej právnej veci rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 3C 125/2016-89 zo dňa 18.1.2018.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. Žalobca svojim podaním zo dňa 17.09.2018 zobral žalobu späť. Žiadal zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastaviť.

3. Žalovaný podaním z 1. októbra 2018 vyslovil súhlas s týmto späťvzatím žaloby.

4. Podľa § 370 ods.1, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods.2, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k späťvzatíu žaloby v celom rozsahu s tým, že žalovaná strana dala súhlas takémuto späťvzatíu žaloby s poukazom na dohodu o urovaní uzavretú so žalobcom odvolací súd postupoval podľa vyššie uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku a pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania vo veci samej bolo vydané neodkladné opatrenie na zabezpečenie budúceho výkonu rozhodnutia, a podľa ust. § 335 ods. 2 CSP zrušil nariadené neodkladné opatrenia, keďže došlo ku zastaveniu konania vo veci samej.

6. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 257 CSP. Vzhľadom k tomu, že z podania žalobcu i žalovanej strany vyplýva, že došlo ku dohode o urovaní sporu vrátane náhrady trov konania. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal vzhľadom na tieto okolnosti.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).