

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Csp/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200937
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5820200937.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 344,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 344,13 eur spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 344,13 eur od 10.12.2019 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 11.05.2020 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 344,13 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 344,13 eur od 10.12.2019 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.12.2019 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. V čase postúpenia pohľadávky bol žalovaný napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

3. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 10.07.2018 zmluvu č. 5147016878, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov.

4. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach.

5. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 02.01.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania.

6. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 470,33 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 344,13 eur, riadneho úroku vo výške 40,52 eur, z úroku z omeškania vo výške 20,88 eur a z poplatkov vo výške 64,80 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky neuhradil žiadnu čiastku.

7. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje len neuhradenú istinu z úveru vo výške 344,13 eur.
8. Okresný súd Námestovo vydal dňa 20.07.2020 pod č.k. 4Csp/37/2020-63 platobný rozkaz.
9. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/37/2020 o dňa 30.04.2021 bol platobný rozkaz Okresného súdu Námestovo zo dňa 20.07.2020 zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.
10. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
 - a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
 - b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
 - c) to ustanovuje tento zákon
11. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
12. Súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže to nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.
13. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 13.01.2022.
14. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s plnomocenstvom, s osvedčením o registrácii, so zmluvou o postúpení pohľadávok, s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, so zmluvou o osobnom účte, s výpoveďou zmluvy, s odstúpením od zmluvy, so všeobecnými obchodnými podmienkami, s produktovými obchodnými podmienkami, so sadzobníkom, s výzvou, s oznámením o postúpení pohľadávky, s pokusom o zmier, s potvrdením o vykonaní lustrácie, so záznamom o zložení súdneho poplatku, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/37/2020 zo dňa 20.07.2020, s oznámením o odvolaní plnomocenstva a zmene právneho zastúpenia, s lustráciou v ZVJS, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Csp/37/2020 zo dňa 30.04.2021 a s lustráciou v registri obyvateľov.
15. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., ako veriteľ uzatvorila so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o osobnom účte zo dňa 10.07.2017 na základe, ktorej poskytla žalovanému - dlžníkovi účet a platobnú kartu z tohto účtu. V tomto prípade išlo o kontokorentný úver, ktorý vznikol tým, že žalovaný mal možnosť prečerpania zo svojho účtu do mínusu, čo aj využil. Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 13.04.2019 vyplýva, že právny predchodca žalobcu odstúpil od uvedenej zmluvy, pričom celkový dlh ku dňu odstúpenia je 457,85 eur z povoleného prečerpania, teda kontokorentného úveru k tomuto účtu a vyzvala žalovaného na jeho zaplatenie. Z výpovede zmluvy zo dňa 02.01.2019 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vypovedal uvedenú zmluvu, ktorá umožňovala žalovanému povolené prečerpanie, teda kontokorentný úver k jeho účtu a to z dôvodu, že si neplnil svoje povinnosti riadne a včas. Súčasťou zmluvy sú aj všeobecné obchodné podmienky banky a sadzobník banky.
16. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019 vyplýva, že táto pohľadávka bola postúpená na žalobcu, pričom boli splnené podmienky podľa Zákona o bankách, pretože žalovaný bol v čase postúpenia aj po písomnej výzve v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2020 bola táto skutočnosť oznámená žalovanému. Z výzvy právneho predchodcu žalobcu zo 22.08.2019 vyplýva, že právny predchodca ako veriteľ vyzýval žalovaného na plnenia dlžnej sumy. Žalovaný však na to nereagoval.
17. Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že žalobca preukázal svoje tvrdenia v žalobe a doložil ich uvedenými listinnými dôkazmi. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., uzatvorila so žalovaným Zmluvu o vedení osobného účtu zo dňa 10.07.2018 č. 5147016878, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky a sadzobník na základe, ktorej mal žalovaný dlžník možnosť povoleného prečerpania sumy na svojom účte uvedenom v banke - kontokorentný úver a túto možnosť

využil. Následne žalovaný nesplácal uvedený kontokorentný úver riadne a včas v zmysle uvedenej zmluvy všeobecných a všeobecných obchodných podmienok a dostal sa do omeškania splnením peňažného záväzku. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu, po prechádzajúcej výzve na žalovaného na úhradu dlžnej sumy, zmluvu vypovedal a následne uvedenú pohľadávku postúpil na žalobcu.

18. Súd podrobil uvedenú zmluvu preskúmaniu podľa právnych noriem spotrebiteľského práva, a zistil, že zmluva má všetky náležitosti. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a vykonávacím nariadením vlády č. 87/1995 je povinný zaplatiť žalobcovi aj uplatnené zákonné úroky z omeškania. Z tohto dôvodu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.