

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Er/415/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415207475
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6415207475.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v exekučnej veci oprávneného: Private Capital Investments Limited, so sídlom 83 Ducie Street, M12JQ Manchester, Spojené Kráľovstvo, IČO: 09252000, proti povinnému: K. I., E.. Č.. XXXXXX/XXXX, Č. R. XXX/XXX, XXX XX M., vedenej pod sp. zn. EX 28384/15 súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vymoženie 814,57 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je povinný uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 39,83 € a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 30.06.2015 Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. vykonaním exekúcie proti povinnému na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/109/2014-44 zo dňa 09.12.2014 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie.

2. Okresný súd uznesením zo dňa 14.03.2016 pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2016.

3. Dňa 29.01.2016 bolo okresnému súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené podanie spoločnosti oprávneného označené ako „Oznámení o zmene oprávneného a Doplnení návrhu na nařízení exekuce podle § 243f odst. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o soudných exekutorech a exekuční činnosti“. V tomto podaní oprávnený uviedol, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23. decembra 2015 a podľa príslušnej prílohy k nej nadobudol pohľadávku s príslušenstvom, ktorej vymoženie je predmetom tohto exekučného konania. Ďalej v tomto podaní oprávnený uviedol, že v danom exekučnom konaní nedošlo k naplneniu podmienok pre aplikáciu § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, pretože táto spoločnosť ako nový oprávnený nemá žiaden vlastný vzťah s povinným, nie je originálnym (ani následným) majiteľom zmenky, nie je ani indosatárom zmenky v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, pričom právna norma určuje v súvislosti s návrhom na nariadenie exekúcie a dôkazným bremenom povinnosti len týmto subjektom. Taktiež uviedla, že svoje právo preukazuje vykonateľným súdnym rozhodnutím a Rámcovou zmluvou a jej prílohou a je výlučne v pozícii veriteľa na základe postúpenia pohľadávky po vydaní exekučného titulu. Podľa nej bolo súdne rozhodnutie vydané v zákonom a spravodlivom konaní, v ktorom príslušný súd riadne preskúmal a posúdil všetky dôkazy v prospech i proti pohľadávke. V konaní nevyšlo kumulatívne najavo, že v exekučnom konaní vymáhaná pohľadávka vznikla v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, ani neprijateľnosť zmluvných podmienok či obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, resp. jej rozpor s dobrými mravmi. Preto oprávnený navrhoval, aby v súvislosti s pripustením zmeny účastníka konania na strane oprávneného okresný súd rozhodol zároveň aj o pokračovaní exekúcie v zmysle ustanovenia § 243f ods. 6 Exekučného poriadku.

4. Podľa § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v znení účinnom do 31. marca 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

6. Podľa § 243f ods. 1, 2, 3, 4, 5 a 6 Exekučného poriadku, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona. Na exekučné konania podľa odseku 1, v ktorých do účinnosti tohto zákona nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia sa ustanovenia § 39 ods. 4 a § 40 použijú rovnako. Exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú. Ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m). Ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví. Ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

7. Podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na: 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

8. Exekučným titulom v predmetnom exekučnom konaní je právoplatný a vykonateľný rozsudok okresného súdu (ďalej len „exekučný titul“), z ktorého vyplýva, že bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. Exekučné konanie na podklade uvedeného exekučného titulu začalo spísaním návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 17.04.2015, t. j. pred účinnosťou novely Exekučného poriadku v zmysle zákona č. 438/2015 Z. z., ktorou bola zavedená povinnosť oprávneného doplniť návrh na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, o rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným do 30 dní odo dňa účinnosti tejto novely. Okresný súd sa preto zaoberal splnením uvedenej povinnosti v zákonom ustanovenej lehote, aby mohol prísť k preskúmaniu prípadného dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku alebo rozhodnúť o pokračovaní exekúcie.

9. Pôvodný oprávnený, spoločnosť CD Consulting, s.r.o., bol v tomto konaní procesne legitimovaným subjektom, bez ohľadu na zmenu jeho hmotnoprávnej vecnej aktívnej legitimácie do právoplatného rozhodnutia okresného súdu o zmene účastníka exekučného konania na strane oprávneného. Na základe uvedeného, bez ohľadu na to, že k účinnosti novely Exekučného poriadku zákonom č. 438/2015 Z. z. došlo práve v deň uzavretia predloženej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, bol povinný podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku (opísaním rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vzťahu k povinnému a pripojiť dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú) do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona, t. j. do 22. januára 2016. Pôvodný oprávnený, CD Consulting, s.r.o., si túto povinnosť do uplynutia stanovenej lehoty nesplnil.

10. Uzavretím Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23. decembra 2015 spoločnosť Private Capital Investments Limited - oprávnený vstúpil do hmotnoprávneho vzťahu veriteľa proti povinnému čo sa týka pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu. Pripustením zmeny účastníka exekučného konania na strane oprávneného uznesením okresného súdu, spoločnosť Private Capital Investments Limited

vstúpila do procesného exekučného vzťahu s povinným. Keďže pri zmene oprávneného ide o procesné nástupníctvo, právne účinky spojené so začatím exekučného konania zostávajú zachované a ten, kto vstupuje do exekučného konania na miesto doterajšieho oprávneného, musí prijať stav exekučného konania, aký je v dobe jeho vstupu. Ak teda spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do exekučného konania za stavu, keď pôvodný oprávnený si nesplnil svoju povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, ktorej nesplnenie je podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku sankcionované zastavením exekúcie, potom aj nový oprávnený, Private Capital Investments Limited, musí niesť negatívne dôsledky tohto procesného stavu. Uvedené nebránilo ani novému oprávnenému, aby sám splnil povinnosť pôvodného oprávneného doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, napr. súčasne s oznámením o zmene oprávneného, tento však v podaní doručenom súdu dňa 29. januára 2016 (súdnemu exekútorovi 20. januára 2016) len uviedol, že nedošlo k naplneniu podmienok aplikácie § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, pretože nemá žiadny vlastný vzťah s povinným, nie je originálnym majiteľom zmenky a ani indosatárom zmenky v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, je výlučne v pozícii veriteľa. K svojmu podaniu nepripojil ani žiadne dôkazy, ktoré osvedčujú rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Vzhľadom na obsah uvedeného podania má okresný súd za to, že ani menovaná spoločnosť nespĺnila zákonom uloženú povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie o náležitosti podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. K jej argumentácii, že na právny vzťah s povinným sa nevzťahujú ustanovenia § 243f Exekučného poriadku okresný súd uvádza, že zmyslom citovaného ustanovenia, v spojení s ustanovením § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, je skúmať všetky exekučné konania, kde sa vykonáva exekúcia na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný na podklade zmenky v konaní proti fyzickej osobe. Ustanovenie § 39 ods. 4 veta druhá Exekučného poriadku nevylučuje z preskúmania exekučné konania, kde je oprávneným nadobúdateľ zmenky na podklade prostého postúpenia pohľadávky, teda cesie, pretože prvá veta citovaného ustanovenia hovorí o oprávnenom vo všeobecnosti, nie iba o oprávnenom, ktorý je pôvodným veriteľom. Skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným je povinný opísať každý oprávnený. Nie je právne podstatné, či nadobudol zmenku ako pôvodný veriteľ, indosatár alebo ako postupník iba samotnú pohľadávku.

11. Vzhľadom k tomu, že predmetom uvedenej exekúcie je vymoženie nároku zo zmenky voči povinnému, ktorý je fyzickou osobou, vo vzťahu k nemu vznikla oprávnenému povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona, t. j. do 22. januára 2016. Oprávnený v stanovenej lehote návrh na vykonanie exekúcie nedoplnil, preto okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď exekúciu v zmysle § 57 ods. 2, § 243f ods. 5 Exekučného poriadku zastavil.

12. Súdny exekútor si vyčíslil trovy exekúcie v sume 39,83 €, ktoré pozostávajú z minimálnej odmeny v sume 33,19 € a 20 % DPH v sume 6,64 €.

13. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

14. Podľa § 200 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196).

15. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

16. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

17. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak súd exekúciu zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

18. Súdny exekútor postupoval v súlade s Exekučným poriadkom a vyhláškou, keď si vyúčtoval odmenu za výkon exekučnej činnosti v minimálnej výške 33,19 €. Súdny exekútor preukázateľne vykonal aspoň úkon získanie poverenia na vykonanie exekúcie a teda mu nepochybne vznikol nárok na minimálnu odmenu.

19. Z internetovej stránky Finančnej správy Slovenskej republiky vyplýva, že súdny exekútor je platiteľom DPH. Z uvedených dôvodov súd exekútorovi priznal z celých trov aj uplatnenú 20 % DPH.

20. O trovách exekúcie rozhodol okresný súd v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku tak, že uložil oprávnenému povinnosť nahradiť poverenému súdnemu exekútorovi trovy exekúcie, nakoľko ten nedoplnením návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle zákonom vyžadovaných náležitostí, najneskôr do 22. januára 2016, procesne zavinil zastavenie exekúcie.

Poučenie:

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.