

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/253/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417214436  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Frimmelová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1417214436.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a sudcov Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Valérie Kleinovej v právnej veci žalobcu: C.. O. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. X, J., zastúpený: URBAN FALATH GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., IČO: 47 244 895, so sídlom Havlíčková 16, Bratislava, proti žalovanému: Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930, so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, o zaplatenie 1.397,72 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 5. júna 2018, č.k. 8Csp 115/2017-200 a o späťvzátí žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Bratislava IV rozsudkom č.k. 8Csp 115/2017-200 zo dňa 5. júna 2018, takto

### rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie žaloby žalobcom v časti o zaplatenie sumy 1.397,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 19.12.2017 do zaplatenia **p r i p ú š ť a**, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8Csp 115/2017-200 zo dňa 05.06.2018 vo vyhovujúcej časti týkajúcej sa povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.397,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 19.12.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj v závislej časti týkajúcej sa náhrady trov konania **z r u š u j e**, a konanie v časti o zaplatenie sumy 1.397,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 19.12.2017 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Stranám sporu nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.397,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 19.12.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti týkajúcej sa zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5% ročne z uplatnenej sumy od 12.12.2017 do 18.12.2017 žalobu zamietol, a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti vyhovujúcej časti tohto rozsudku podal žalovaný včas odvolanie a žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že žalobu žalobcu i v tejto časti zamietne. Odvolanie podal z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. O jeho odvolaní nebolo doposiaľ rozhodnuté. Zamietajúca časť rozsudku dňa 11.07.2018 nadobudla právoplatnosť.

3. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobca, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

4. Dňa 04.10.2018 doručil žalobca súdu prvej inštancie podanie označené ako „Späťvzatie žaloby žalobcu v celom rozsahu“, v ktorom uviedol, že zo strany žalovaného došlo dňa 01.10.2018 na základe medzi nimi uzatvorenej dohody o urovaní k dobrovoľnému splneniu napadnutým rozsudkom uloženej povinnosti, preto berie žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť. Trovy konania nežiadal

priznať. Neoddeliteľnou súčasťou tohto podania bola dohoda o urovnaní zo dňa 01.10.2018 (ďalej len „dohoda“).

5. Z predloženej dohody, konkrétne z jej článku II, odvolací súd zistil, že strany sporu sa dohodli okrem iného aj na urovnaní žalobcom v žalobe uplatneného nároku, ktorý bol medzi nimi sporný. Okrem toho sa žalobca zaviazal bezodkladne po uzatvorení tejto dohody, najneskôr však do troch dní odo dňa prijatia plnenia (t.j. sumy, na zaplatení ktorej sa dohodli v rámci urovnania sporného nároku), zobrať predmetnú žalobu v plnom rozsahu späť a výslovne uviesť, že si neuplatňuje náhradu trov konania. V článku III dohody sa sporové strany dohodli, že žalobca dohodnutým spôsobom doručí na príslušný súd späťvzatie žaloby, na základe ktorej sa začalo predmetné konanie, a tiež na tom, že žalovaný podpisom tejto dohody vyjadril súhlas s jeho späťvzatím žaloby. Podľa dohody všetky trovy konania, vrátane trov právneho zastúpenia a súdnych poplatkov, sa uzatvorením tejto dohody považujú medzi nimi za urovnané a splatené, s tým, že žiadne ďalšie trovy si nebudú uplatňovať.

6. Podľa ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. V prejednávanej veci zobrať žalobca svoju žalobu späť dňa 04.10.2018, teda po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 8Csp 115/2017-200 zo dňa 05.06.2018, keď v časti, ktorou bola žaloba o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.397,72 eur od 12.12.2017 do 18.12.2017 zamietnutá, nadobudol (dňa 11.07.2018) právoplatnosť. Keďže o časti žalobcom v žalobe uplatneného nároku (t.j. o úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.397,72 eur od 12.12.2017 do 18.12.2017 bolo už v čase späťvzatia žaloby žalobcom právoplatne rozhodnuté, vychádzajúc z ust. § 370 ods. 1 CSP je zrejmé, že odvolací súd nemohol pripustiť späťvzatie žaloby žalobcom v tejto už právoplatne rozhodnutej časti, pretože pre taký postup nie sú splnené procesné podmienky vyžadované ust. § 370 ods. 1 CSP (t.j. neprávoplatné rozhodnutie v čase späťvzatia žaloby). Nakoľko však vo zvyšnej časti, t.j. v časti o zaplatenie sumy 1.397,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 19.12.2017 do zaplatenia, bola žaloba zobrať späť po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 8Csp 115/2017-200 zo dňa 05.06.2018, a súčasne predtým, než jeho rozhodnutie v tejto časti nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, čo vyplýva priamo z predloženej vyššie špecifikovanej dohody, po prejednaní veci bez pojednávania postupom podľa ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 1.397,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 19.12.2017 do zaplatenia pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti, ako aj v závislej časti týkajúcej sa náhrady trov konania zrušil, a konanie v tejto časti zastavil.

8. O nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 257 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu stranám sporu nepriznal. Nakoľko žaloba bola žalobcom zobrať späť z dôvodu uzatvorenia dohody o urovnaní, v ktorej sa obe sporové strany dohodli na urovnaní daného sporu, a tiež na náhrade trov konania, odvolací súd konštatuje, že o zastavenie konania sa pričínili obe sporové strany, ktoré sa vyslovene dohodli, že si náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania nebudú uplatňovať. Túto skutočnosť považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý stranám sporu náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznal.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).